



































































































































































































































































































































































































































































































































































































































































































































































































































































































































































































































































































































































































سہ ماہیہ  
شکا دام  
بنام  
پانڈوگ

معدات سعادت النساء بنام محمد دا، دستیارم بنام ساجی ۱۲، من فتنہ کی گئی تھی۔  
پیر وی نصیب تاجہ کے ہم صاحب حج منہج کی ڈگری کو منسوخ کر کے مقدمہ کو بین ہدیتہ اس  
بجئے میں کہیں شامل کا تھا کیا باکر مطابق قانون کیس فیصل کیا جائے۔ فریقہ تہم مقدمہ پر عائد ہو گا۔  
ڈگری منسوخ کی گئی اور مقدمہ واپس بھیجا گیا۔

## صیغہ ایل دیوانی

بجئے کلہ ساری ایل کی بجئے کلہ ساری جسٹس و ججڈ اور گرو صاحب جسٹس  
پنڈہ داری ناہتہ سکھارم (ابتداء مع ۱۱) اپنا ثبوت بنا کر شہر زائیں جوشی (ابتداء عید عید سہاڈت  
ایکٹ سیارہ شہنشاہی دفعات ۵ و ۱۲ اپیل۔ اس عرصہ کا منہا کیا جانا جو حصول نقول فیصدہ ڈگری  
ریز اپیل میں صرف ہوا ہو۔

ایک درخواست اسٹیٹنٹ ڈگری سے پلانٹ کی طرف کیس وقت مقرر کردہ میاؤ کے اندر کیا جاسکتی ہے اور ان  
وہ ریزہ نو ۱۲ (عرصہ میلا کے محسوب کرنے میں) اس عرصہ کو منہا کر لیا جاسکتا ہے جو انیسویں سال کے حال کے ریزہ نو ۱۲  
ہر گرو نو ۵ کے استعویقین جبکہ عرصہ میاؤ مقرر کردہ اسٹیٹنٹ ایل کے اسلئے ختم ہو جب عدالت بند ہو تو ایل  
اسلئے ٹکٹ مل گیا جاسکتا ہے جبکہ عدالت کا افتتاح ہو۔ ایک درخواست اسٹیٹنٹ ڈگری کے ہین کی جاسکتی  
ہے اور اگر وہ اسلئے کجاؤ و ایسی فعل کے حال کی کثافت نید نو ۱۲ منہا کیا جاتا ہے۔  
جسٹس استعاق اور حال ایل موجود ہو تب تک وہ منہا کی جاسکتی کہ اجازت دفعہ ۱۲ ایکٹ سیارہ شہنشاہی کے  
بوتے دی گئی ہے متعلق ہو سکتی ہے۔

سعادت النساء بنام محمد دا، کی پروسی گئی۔

الحاج احمد بنام فیصلہ ایچ ایف ایسٹن صاحب سٹرکٹ جج پونا مشرڈ سمسٹی ایل بنام ضی ڈگری راڈ  
کے آر جلیس سٹارڈینیٹ جج کہیندہ  
پنڈہ داری نے ایک آتش اسٹے انھکاگ اور دلا پاستے تھمہ بعض جائیداد کے جو جی تھی جسباندہ  
جج نے ایک ڈگری اسٹاٹہ جی مدعی کے ۱۰ اپریل سنہ ۹ کو صادر کی تھی۔ ڈگری منکوری

(۱) دفعہ ۱۲ (۱) انڈین لائبرٹریٹ آباد جلد ۹ صفحہ ۳۲۲۔

(۲) دفعہ ۱۲ (۱) انڈین لائبرٹریٹ آباد جلد ۹ صفحہ ۵۳۔

(۳) اپیل دوم نمبر ۴۰۵ سنہ ۱۹۰۶۔

سندھ  
پشاور  
بنام  
شکستہ زمین

نامہ منی سے مدعی نے صاحب رجح ضلع کے پاس ۳۱ مئی ۱۹۷۹ء کو اپنے افسر عرصہ تیس یوم کے نصفی پہرے کے بعد پیل کیا تھا جو بریک ۵۲ نمبر دوم ایکٹ میعاد کے صاحب رجح ضلع کے پاس پیل کر نیکی واسطے مقرر کیا گیا ہے۔ صاحب رجح نے پیل کو زائد المیاد قرار دیکر خارج کیا تھا۔ اسکو فیصلہ کا اقتباس حسب ذیل ہے۔

عدالت ماتحت واقعہ کہید کا فیصلہ ۱۰ اپریل کو صادر کیا گیا تھا اور عدالت ۱۲-۱۳ اپریل ۱۹۷۹ء تک ہندوی نقل کی درخواست ۳۰ مئی تک لگی تھی۔ پیل سیدن داخل کیا جانا چاہئے تھا۔  
لئے یہ پیلانٹ کی اپنی فعلی جو کہ لئے اس فیصلہ کی نقل کی درخواست پہلے نہیں کی تھی کہ اگر منی پیل حال کیا جانا مقصود ہے اور کسکا پیل ہو۔ یہاں سے نقل کیا گیا تھا۔

پیل ہذا زائد المیاد قرار دیا جا کر خارج کیا جاتا ہے کیونکہ کوئی کافی وجہ و رنگ کی موجود نہیں ہے۔  
مدعی ممبر نے پیل دوم رجوع کیا۔

شیو رام دی ہندار کر منجانب پیلانٹ (مدعی ممبر)

راؤ بہادر گنیشام این ناڈر کی منجانب رسپانڈنٹ (مدعا علیہ)

جنگل صاحب چیف جسٹس۔ سپریم کورٹ، لاہور۔ پیل دوم ہذا بنا منی فیصلہ صاحب رجح ضلع پونا کے کیا گیا ہے جو پیل عدالت مذکور کو زائد المیاد قرار دیکر خارج کیا تھا۔

۱۰-۱۱ اپریل ۱۹۷۹ء کو فیصلہ بنا لاش ہذا عدالت ماتحت واقعہ کہید کو صادر کیا تھا۔ ۱۲-۱۳ اپریل کو عدالت مذکور ہندوی اور ۲۹ مئی تک خود رہی تھی۔ ۳۰ مئی کو عدالت کے افتتاح کے دن ایک درخواست واسطے نقل ڈگری کے لگی تھی۔ نقل اس تاریخ کو حاصل کی گئی تھی اور سیدن پیل داخل کیا گیا تھا۔

بریک ایکٹ میعاد ہند ۱۹۷۹ء کے ایکٹ پیل عدالت صاحب رجح ضلع اس ڈگری کے صدر کی تاریخ سے تیس یوم کے اندر کیا جانا چاہئے جسکی کہ نامہ منی سے پیل کیا جانا ہو۔ مگر بریک دوم ۱۲-۱۳ اپریل ۱۹۷۹ء کے یہ حکم دیا گیا ہے کہ عرصہ میعاد مقرر کردہ عرصہ پیل کے محبوب کرنے میں وہ دن جب کہ فیصلہ سنایا گیا ہو اور عرصہ صرف شدہ بحصول نقل ڈگری منہا کیا جانا چاہئے اور یہ امر صحیح ہے کہ اس منہا کی کا دعویٰ کیا جاسکتا ہے خواہ درخواست کسی دن عرصہ میعاد کے اندر لگی ہو خواہ ۱۰ آخری دن ہو۔



۱۹۹۰  
خریف  
بنام  
نئی خان

وہ باپ جو اپنے بچوں کی حفاظت کا دعویدار ہو بعد وراثت کا گارڈین دواڑوس کے ممبری نالش کے رجوع کر نیسے محتج ہے انکو چاہئے کہ ایک خواست زیر بحث مذکور عدالت ضلع میں کرے۔

مگر ایک فیصلہ عدالت ہذا اہل بارہنی حکم نمبر ۱۹۹۰ء میں ایسا موجود ہے جس میں ہر زیر بحث محل پر پہلی صاحبہ کینڈی صاحبہ بٹان سے نوکریا تھا اور قرار یہ دیا گیا تھا کہ ایکٹ گارڈین دواڑوس سباروٹوٹ جج کو اس قسم کی نالش کی حمایت سے باز نہیں رکھتا بصورت عدم موجودگی کسی ایسی صورت حال کے جو یہ فیصلہ من ہو کہ اس شخص چارہ جوئی کو نالش جو ایکٹ گارڈین دواڑوس کے ہفتے مقرر کی گئی ہے یہ تھا کہ عام چارہ جوئی کو زائل کیا جائے ہماری سپرنٹنڈنٹ کے کہ کو فیصلہ عدالت ہذا مقدمہ محوۃ بالاک کی پسروی کرنی چاہئے اسلئے ہم یہ قرار دیتے ہیں کہ نالش درست طور پر عدالت سباروٹوٹ جج میں جو ایکٹ

اب ہم واقعات مقدمہ کی طرف حوالہ دے کہتے ہیں کہ صاحب جج ضلع کی یہ قرار داد گواہوں کی ثابت کیا گیا تھا تاہم ہمیں مدعی حاضر تھا اور کسی اور شخص سے ایسے آپ کو نابالغان کا باپ بیان کیا تھا غلط فہمی شہادت مقدمہ پر مبنی ہے۔ اسنو ان گواہان کی شہادت کو تسلیم کر نیسے انکا کیا ہے جہاں کہ بیان مدعا علیہ کی طرف سے کیا گیا تھا کیونکہ اسلئے بیان کیا ہے کہ یہ شخص مذکور ذیل قوم کے ہیں یہ بھی ہے کہ صاحب جج کی رائے متعلق یہ شہادت میں دست اندازی نہیں کر سکتے۔ مگر وہ وجہ جو انکو ملے کافی بیانات کو غیر متبرک سمجھتے کیونکہ اس طرح بیان کی ہے قانوناً ایک بار وہ معلوم نہیں ہوتی کہ وہ یہ کہنے کی حد تک پہنچتی ہے کہ ان کو کوئی شہادت جو ریئل قوم کے لوگ ہیں یہ اسی وجہ سے کامل طور پر ناقابل پذیرائی ہے دراصل صاحب جج ضلع نے ان گواہان کی شہادت پر غور نہیں کیا کیونکہ انکی سوشل حیثیت بہت کم تھی عدالت ہذا اس قرار داد پر واقعہ کو تسلیم نہیں کر سکتی جو بلا اطلاق درست اصولاً متعلق بشہادت کے قلمبند کی گئی ہو۔

مگر قطع نظر اس کے صاحب جج ضلع کی قرار داد عدالت جج صاحبی دوستا ویزا رنڈا بڑا۔ ۵۰  
دہرہ ۵ کی غلط فہمی پر مبنی ہے۔ وہ اندراجات فارسی زبان میں ہیں ادباً انکا ترجمہ سرکاری طور پر ہمارے واسطے کیا گیا ہے اور ہماری یہ رائے نہیں ہے کہ انکی نسبت صاحب جج ضلع کی یہ نکتہ چینی ہو سکتی ہے کہ وہ خلاف بیان دوستا ویزا بڑا ۵۰ قاضی کے نائب کے ہیں۔  
مگر یہ ضروری نہیں ہے کہ ڈگری منسوخ کر کے مقدمہ ایک جدید قرار داد پر وہ ذکر کے واسطے واپس بھیجا جائے کیونکہ ہماری یہ رائے ہے کہ ایسا مناس وہ دوسری وجہ یہ کہ صاحب جج کی مکتبی ہے جس کی بحث ہمارے رجسٹر کی گئی ہے۔



## صینٹ ایل دیوانی

### لچکس کینڈ صاحب جیسٹرو کی وصی جیسٹرو

مقررہ دیوانی

جناب رولن (ابتداءً مدعا علیہ) اپیلانٹ بنام نیلکنڈہ وغیرہ (ابتداءً مدعیان) رسپانڈنٹان :-  
 عملدرآمد - ڈگری - اجراء سال کو اجراء مجموعہ ضابطہ دیوانی (ایکٹ ۱۸۸۵ء) دفعات ۵۴۵-۵۴۶-۵۴۷  
 ایک عدالت ایل ایکٹم زیر دفعہ ۵۴۶ مجموعہ ضابطہ دیوانی (ایکٹ ۱۸۸۵ء) واسطے التوا سے اجراء ڈگری  
 ریزرو ایل کے مسودے تک صادر نہیں کر سکتی جب تک کہ ایک حکم اجراء ڈگری کے واسطے صادر کیا گیا ہو۔

مدعا علیہ جناب رولن گوند نے ایک ایل بنا رہی ڈگری سب ازمنیت بیج درجہ اول بلکام کے  
 ہائیکورٹ میں کیا تھا۔ ایل کے لئے جائے بعد لئے ایک درخواست ہائیکورٹ میں زیر دفعہ ۵۴۵  
 مجموعہ ضابطہ دیوانی (ایکٹ ۱۸۸۵ء) واسطے التوا سے اجراء ڈگری عدالت ماتحت تا دوران فیصلہ  
 ایل کے ان وجوہات پر کی تھی کہ رسپانڈنٹان میں سے تین شخص دیسی ریاست ساگلی کے  
 رہنے والے ہیں اور انکی بہت کم جائیداد برٹش انڈیا میں ہے اور ۲۰ کہ جلد رسپانڈنٹان اس قدر قرض  
 ہیں کہ زرڈگری کا لئے وصول کرنا مشکل ہوگا۔ اگر عدالت ماتحت کی ڈگری منسوخ کی جائے۔  
 ایک قاعدہ نامی سالی جاری کیا گیا تھا۔

بی لے بہا گوت باظہار وجہ  
 ایم دی بہاٹ سخلان ازین۔

کینڈی صاحب جس :- درخواست ہذا زیر دفعہ ۵۴۵ مجموعہ ضابطہ دیوانی  
 کی گئی تھی۔ یہ بیان نہیں کیا گیا کہ کوئی حکم واسطے اجراء ڈگری کے کیا گیا ہے اسلئے کوئی حکم  
 ریزرو دفعہ ۵۴۶ مجموعہ ضابطہ دیوانی صادر نہیں کیا جاسکتا۔ ہم قاعدہ ہذا کو موخر سے  
 خارج کرتے ہیں۔

قاعدہ خارج کیا گیا



# صیغہ پیل دیوانی

کینڈی صلیب جسٹس کوئی پک صلیب جسٹس کو

۳۱ فروری ۱۸۵۷ء

رامداس وغیرہ زاتہ گامبھیان، پیلانٹان بنام وزیر مباد وغیرہ (انتظامیہ) ہر سپانڈٹان جو  
امریضہ - مجموعہ صلیب دیوانی (رایٹ ۳۱ ستمبر ۱۸۵۷ء) دفعہ ۱۳ تیسری دوم سوارسی کا دعوے پہلی  
نالش میں لکھا جاتا۔

آئسٹے ایک نالش جہاں پر بطور اسکے پٹ اور اس میں تا بعض بعض اہلیہ کے بین نکات کی تصدیق کرتے ہیں  
نڈ کوئی نسبت مطر پر کاروائی کی ہے گویا کہ وہ انکا مالک ہے اور اس کو جہاں کے پاس میں کر دیتا، جہاں ایک مالک  
نالش میں بنایا گیا تھا ہے یہ عند کیا تھا کہ وہ اہلیہ کا مالک ہے اور صرف پٹ زلفا اسکے - جہاں ہے یہ عند  
کیا تھا کہ ب مالک ہے اور سو رہنما پیش کر کے یہ بیان کیا تھا کہ اگر اس کو اس کا قرضہ اور کر دیتا جاتا تو وہ الف کے دعوے  
سے الف کا رنگا - جہاں کے رہنما کی میا و ایکال ہی جہاں کے تم ہم نے پر بصورت علم اور کی طرف کے جہاں اپنے محافظہ  
کو نوٹ کر ایک جہاں تھا الف صرف بقدر کی ہستہ ہاکی تھی اور کوئی متعلق جہاں کے جس متعلق اہلیہ کی تھی اور نہ کو  
متعلق کسی اور سے لکھا گیا تھا - معاملات نے - وارد کیا تھا کہ ب ایٹ تھا کہ مالک اور اس کی ایک مالک کی بقدر الف  
عطا کی تھی اسکے بعد ایکال کے نمبر پر جو رہنما کی میا و تھی - جہاں نے الف اور ب پر ایک نالش دے دی تھی کہ اس نے  
اپنے ہن کے بین میں بلیں رجوع کی تھی کہ اگر جہاں ب مالک ہے ہی ہر تمام الف نے ب کی اعازت دی تھی کہ اگر جہاں کی نسبت  
کاروائی کرے اور وہ خود بطور مالک کے لکھا تھا مطر پر جس جائز تھا ہر وہ مالک تھا کہ اس نے یہ قرار دیا تھا کہ  
نالش پر تیسری دوم دفعہ مجموعہ صلیب دیوانی کے اس وجہ پر یہ فیصلہ شہ میں کہ جہاں کا دعوے حال ایک وجہ  
جواب دے کہ نالش پر تیسری دوم دفعہ الف میں بنا جاسکتا تھا - اور بنا یا جانا چاہئے تھا۔

تجو یہ ہوئی اور اس کے مات کے فیصلہ کو مسترد کر کے کہ نالش ممنوعہ التماس تھی کیونکہ کسی دعوے کا دعوے کے خلاف  
جہاں کے نالش اول میں لکھا گیا تھا اور اس کے خلاف کوئی دعوے کی گئی تھی کہ وہ نہیں ایک غریب تھا۔  
جہاں دوم دعوے فیصلہ میں کسی کینڈی صلیب جسٹس جہاں فیصلہ کال دیا اور مشرکالی فیصلہ راز صاحب  
ایک ایس فڈنس سپارڈٹ جہاں دوم دفعہ دہریا پور۔

نالش میں ہر ہستہ - ہستہ کو بر کردہ کی - جہاں متغایہ ہر ہستہ ہر ہستہ -  
ہر ہستہ ہر ہستہ - ہر ہستہ ہر ہستہ - ہر ہستہ ہر ہستہ - ہر ہستہ ہر ہستہ - ہر ہستہ ہر ہستہ -  
ہر ہستہ ہر ہستہ - ہر ہستہ ہر ہستہ - ہر ہستہ ہر ہستہ - ہر ہستہ ہر ہستہ - ہر ہستہ ہر ہستہ -

سنت  
راہیں  
بنام  
ذریعہ

معلوم ہوتا تھا کہ رہن زیر بحث ۲۴ نومبر ۱۹۵۰ء کو تحریر کیا تھا تبس ختم ہوئے میاں دین سنگھ کے مدعا علیہم منبر و نغایت منبر ۱۰ سالہ میر ۲۰ سالہ شہزادہ مختلف مدعیان اور مدعا علیہم منبر و نغایت منبر کے واسطے دلا پائے قبضہ ہا یاد مرہون کے مدین بیان، مجموعہ کی تہی کہ مدعا علیہم منبر و نغایت منبر کی ایک بحث اور امتزاج بعض تہی اور مانگو کوئی حق انکی جاپاؤ کے رہن کر یکساں حال تھا مگر انہوں نے اسے اس نالاش میں منسو کر رہن یا اس امر کے استقرانکی کہتہ فائدہ کی تھی کہ وہ نہ پایا کرتا تھا۔

مدعا علیہم منبر و نغایت منبر ۱۰ سالہ میر نے اس نالاش میں اس سے انکار کیا تھا کہ وہ مدعا علیہم منبر و نغایت منبر کے ایجنٹان ہیں اور انہوں نے خود اپنا اختلاف مانگا نہ ظاہر کیا تھا اور مدعیان حال سے انکی دعوت کی تائید کی تھی مگر وہ اس ہڈ میں ناکامیاب ہے ہے تو اور اس نالاش میں ایک ڈگری صاحب گیلی تہی جبکہ جسے کامل اور غیر شرط قبضہ مدعیان مدعا علیہم منبر و نغایت منبر ۱۰ سالہ میر نے اس نالاش حال کو طے کیا گیا اسپر مدعیان نالاش حال واسطے دلا پائے رہن نہ جب الاما اور موثر کر سنے ایسے مواخذہ کے ہا گیا مرہون پر رجوع کی تھی انہوں نے یہ عذر کیا تھا کہ مدعا علیہم منبر و نغایت منبر ۱۰ سالہ میر کی نسبت اعتراض کر نیسے متنع ہیں کیونکہ انہوں نے مدعا علیہم منبر و نغایت منبر کو ارہنی کی نسبت کارروائی کرنے کی اجازت دی تھی اور خود بطور مالکان کے الگ رہے تھے۔

اہم جواب جو دیا گیا ہے ہے کہ نالاش بریک دفعہ ۳۰ اسیح و دم مجبور مدعا علیہم منبر و نغایت منبر کے منوع التماثل ہے کیونکہ معاملہ کا فیصلہ نالاش بریک میں کیا جائیگا ہے ہوتا۔ سبارڈینٹ رج نے یہ قرار دیا تھا کہ دعوتے مختلف ارہنی اور مدعا علیہم منبر و نغایت منبر ۱۰ سالہ میر کے ہر فیصلہ ۱۰ سالہ میر نے ایک ڈگری واسطے رہن کے مختلف مدعا علیہم منبر و نغایت منبر ۱۰ سالہ میر نے ڈگری نہ کو رہن اپیل کے صاحب رج ضلع سے بحال بھی گئی تھی اسپر مدعیان نے اپیل دوم ہائیکورٹ میں رجوع کیا۔

سیٹر رجسٹران وی گوگیل (سجانب اپیلان مدعیان) صرف ایک ہی ہر فرط طلب ہے کہ آیا نالاش حال بمقابلہ مدعا علیہم منبر و نغایت منبر ۱۰ سالہ میر اور بمقابلہ ارہنی کے زیر دفعہ ۳۰ مجبور صاحب بطور مال اور بریک ۱۰ سالہ میر منوع التماثل ہے ہم یہ کہتے تھے کہ وہ ایسی نہیں ہے مدعیان نالاش بریک نے بعض قبضہ ارہنی کا دعوتے کیا تھا مگر انہوں نے کہہ دی کہ رہن سی بری اللہ نہ بنائے کہ اسے فائدہ کی تھی یا انہوں نے کسی واہ رسی کا دعوتے رہن کے متعلق نہ کیا تھا اسلئے وہ موثر رہا ہے



۵۹۲  
رندس  
بنام  
مدیر

عدالت کے کوئی تنفیج دیا نہ رہا نہ اس کے قائم نہ کی تھی مگر وہ یہ قرار دیتا تھا کہ جب ایک ہفتہ تھا  
تو ایک سال کے بعد اسے الف کے حق میں ایک ڈگری قبضہ صادر کی تھی۔

بے بدین ہستہ پائل کیا تھا کہ وہ مالک اور حیات ہی۔ راجہ عزیز کو در بن شامل ہوا تھا مگر  
دوران پائل میں سال کی معاد رہنہ نامہ ختم ہو گئی تھی اس نے ایک نالاش الف اور ب پر واسطے دلا پانچ  
روز رہن کے اور نوٹر کر لئے اپنے موافقہ کے ہمین قدر رجوع کی تھی کہ گوب مالک پانچ اور سو تارہم  
الف نے اس کو اجازت دی تھی کہ اس کو رندس آج پانچ رہن نامہ کے جسے ایک پانچ موافقہ بخلاف  
حایا د کے پیدا کیا گیا تھا۔

ہر دو عدالتوں کا تحت نے یہ قرار دیا کہ نالاش ہذا بروڈن سو تارہم دوم مجموعہ مضابطہ دیانی  
کے اسوجہ پر منسوخ التماس ہے کہ جج کا اعتراف حال الف کی نالاش میں درجہ جو ادعو سے بنایا  
حاکم تھا اور بنایا جانا چاہئے تھا۔

یہی سوال ہمارے فیصلہ کے واسطے پیدا ہوا کہ اس کا جواب پہلے کہ جج ایک فردی فریق الف  
کی نالاش میں تھا جیسے کہ وہ مرتب کی گئی تھی۔ وہ نالاش میں تشریح کیا جاسکتا تھا۔ وہ مدعا علیہ  
قابل نہ تھا جو اپنے استحقاق کی جو ادبی کرتا ہو وہ ایک فریق ثالث قابل رہن نامہ توجہ کردہ  
شخص قابل نہ تھا۔ گو وہ الف مدعا علیہ بنا گیا تھا تاہم اس کے برخلاف کسی داد میں کسی ہستہ  
نکلی گئی تھی۔ الف نے انہیں غلطی کی تھی کہ گو اس نے جج کو بطور مدعا علیہ کے شامل کیا تھا مگر اس کے  
برخلاف کسی داد میں کسی ہستہ نکلی تھی۔ اور اس نے یہ اعتراف کیا تھا کہ رہن باوجود دفعہ ۴۰ ایکٹ  
افتعال جائیداد ہم شملہ کے ناجائز ہے۔ اگر الف کو اس تنازعہ سے نقصان پہونچا ہے  
تو اس کا وہ خود ذمہ دار ہے۔

اس لیے کہ مذکور کو نالاش حال سے متعلق کر کے ہم کو معلوم ہوتا ہے کہ الف مدعا علیہ ہم ممبر لغایتہ  
ممبرہ اکا قائم مقام ہے اور ب مدعا علیہ ہم ممبر لغایتہ ممبرہ اکا اور ج مدعیان کا۔

مطابق اس کے ڈگری عدالت کا تحت متعلق بہ ابتدائی تنفیج منسوخ کی جانی چاہئے اور  
اور مقدمہ بر بنائے رویدا و فیصل کے جانیکے واسطے واپس بھیجا جانا چاہئے۔ خرچہ نتیجہ  
مقدمہ پر غاید ہوگا۔

ڈگری منسوخ کی گئی۔

# صینو اسپرل دیوانی

چهار و پنج و در کمال حسن بر طبق استصواب از طرف کیندی صاحب خیر  
و در هر دو صاحب خیر

اروشیر (ابتداء میں) اسپانٹ پتھم وچھ سنگد (ابتداء میں) علیہ منبر (اسپانڈٹ) \*  
ایکٹ میعاد (۵۰۰ سالہ) مدت ۶۲ و ۹۷۔ بالیج و مشہوری و دانش میں جانب بالیج کے واسطے  
والیسی زمین کے میعاد۔

سلسلہ میں بعض عبادت خیز کی تہی جس میں ۲۴ عبادگانہ قطعاً زمینی سال تھو۔ ۲۵ ایک سلسلہ  
کون بعض دہی سبایا دو کیک پاس سبب ایک بیضا مہ کے لروخت کر دی تہی جس میں ایک م شرط دربارہ حال  
ہا شرت خبری کے سبب تہی۔ ۲۶ قطعاً کا قبضہ مال کیا تھا مگر باقی چھ قطعاً کا قبضہ مال کیا تھا چھ  
کر دیکھ کر ان کئی سال سو اربعہ قبضہ تہی اور اب وہ ان کا مکان چھ کا دیکھ کر تہی۔ ۲۷ ستمبر ۱۹۱۸  
کو کتب النسخ حال مختلف باعوان اور نیز مختلف دیکھ کر ان کا قبضہ کے جمع کی تہی جس میں اُس قبضہ کا  
یا علی سہیل البطل الخو باع الف سو عاوضہ دیکھا دعوئے کیا تھا۔

ہر وہ خدا تھا، تھیں یہ قرار دیا تاکہ اس کا استحقاق واقعی دنیا کا اس کے قبضہ عارفانہ و تاریخی انتقال بخیر معنی پر زائل ہو گیا تھا اور کہ سدا ویکہ کا جو جسے زائید الیہا تھا۔

انگینڈی میں کھنڈر خندا دکر صاحب حبش (اختلاف رائے و شہرتہ صاحب حبش) برتھوین ہونی  
کہ نالش و بارہ معاہدہ زائد المیادہتی کیونکہ وہ ۶۲ نہ کہ ۶۸ ایکٹ معاہدہ (کھنڈی کے) تاریخ ہی چونکہ  
الف کو قطعاً مسترد کی بہت کوئی ہی تاریخ انتقال پر محال تھا اسلئے معاہدہ بیع و بارہ قطعاً نہ کر کے ہند  
ہی کا نام تھا اور عدم موجودگی زبیل باندہ ہی سے موجود ہوتی اور کیا بناید کہ وہ اسلئے منجھو کے تاریخ بیع پر پید ہوتا  
اسلئے ہم بنا جنی فیصلہ راؤ بہا دلال شکریا شکریا ٹریڈنگ سنٹر ٹریڈنگ بیج و بارہ اول با معتبرات  
سینل محمد آباد شہر سجالی فیصلہ راؤ صاحب سی ایچ وکیل سبھا ٹریڈنگ بیج و بارہ دوم و نہو لکھ۔

۱۲۔ زمین ایک فروعی و جسمی گد پاتھیراج درم وادی میں ملنے ایک حصہ (دعا) ایک موصوفہ علاقہ داری میں  
فوائد کیا تھا جس میں ۲۴ قطعات درجی شامل تھے۔

۲۵۔ اگست ۱۹۷۲ء کو اسٹو این کل حقہ ارضیات مذکورہ غی اردو شیر کاڑھی کے پاس جو جنس بیج مختصہ کے بروئے ایک جینا مے کے فروخت کر دیا تھا جس میں استعمال ہوا شکرک غیری کی غلط باغی اظفیل درج تھی۔

اردو شہر  
بنام  
ولے سنگھ

اگر کوئی شخص کوئی تحقیق یا دعویٰ پیش کرے یا کوئی مزاحمت پیدا کرے یا اس نے اس امر میں کسی متعلق کوئی  
جھگڑا نہ کرے تو سچے اور سیر کوئی اور قاضی خانہ کوئی اجراء ہی کرنی ہوگی۔  
مدعی نے ۲۴ قطعہ زمین فروخت کر دیئے ۲۶ قطعہ زمین کا قبضہ حاصل کیا تھا۔ مگر وہ باقی چھ قطعہ زمین کا  
قبضہ حاصل کر چکے نا قابل تھا قطعہ نمبر ۱ کو رکے وغیرہ کا راجے انکا دعویٰ بطور اپنی ملکیت کیا تھا۔  
۶۔ ستمبر ۱۹۲۴ء کو مدعی نے نالیش محل اسٹوڈنٹس قبضہ چکے از چھ قطعہ زمین ارضی سند کے رجوع کی  
ہی مدعا علیہ نمبر ۱ مدعی کا باطل و باطلہ سنگھ پر انہیں راجہ تھا اور مدعا علیہ نمبر ۲ ارضی کا دیکھا کرتا تھا۔ مدعی نے  
یہ بیان کیا تھا کہ گھنٹے والی دہلی سے سنگھ کو چاہئے تھا کہ اس کو ارضی پر قابض کرنا کرنا کرنا اسے ایسا نہیں  
کہا تھا اور کہ مدعا علیہ نمبر ۱ میں قبضہ کا مطالبہ ہر دو مدعا علیہ ہم کر چکا گیا تھا مگر اس کا قبضہ نہ ہوا تھا  
اس لئے اسے بنا بدعویٰ کے پیکھڑ کی تاریخ ۲۵۔ اگست ۱۹۲۴ء بیان کی تھی جس تاریخ پر کہ انتقال  
ہو گیا کہ میں کیا گیا تھا اور اس قبضہ کے درمیان سال ۱۹۲۴ء ۱۹۲۵ء ۱۹۲۶ء کے گزرنے کا دعویٰ  
کیا تھا۔ اسٹیوڈنٹس پر بھی سند عکس تھی کہ اگر وہ نالیش اسٹوڈنٹس قبضہ عطا کرے تو اس کو چاہئے کہ اسے مدعا علیہ  
ممبر کے برخلاف ہر جائز مبلغ اور وہ گنجواں ارضی کی بازاری قیمت درمیان سال کے گزرنے کے ہے۔  
دولت اہل سے قرار دیا تھا کہ مدعا علیہ نمبر ۱ باطلہ سنگھ۔ جس کو کسی قبضہ ارضی حاصل نہیں کیا اور  
کہ مدعا علیہ نمبر ۲ ارضی پر مدعا علیہ نمبر ۱ کی تاریخ خرید اس لئے اسے مل جائے پہلے سے مخالفانہ طور پر  
قاضی نے سچے اور وہ تاریخ رجوع نالیش محل کہ کہ یہ طریقہ قاضی نے سچے اور اس لئے مدعی کا دعویٰ  
قبضہ زائد ایعاد ہے اس لئے یہ بھی قرار دیا تھا کہ مدعی کا دعویٰ مخالف مدعا علیہ نمبر ۱ کے واسطے  
۱۰۔ اودھ کے بھی زیر ۶۲۔ ایکٹ میعاد ۱۹۲۴ء زائد ایعاد ہے۔  
فیصلہ مذکور بر طبق اپیل کے۔ سب ڈسٹریکٹ جج ورجہ اول باختیار اپیل کو کال کر لیا گیا تھا۔  
مدعی نے اپیل و دم کا بنکورٹ میں رجوع کیا۔ صرف ایک ہی امر جس پر کہ بر طبق اپیل کے بحث  
کی گئی تھی۔ یہ تھا کہ اس کا دعویٰ سب ڈسٹریکٹ جج مخالف مدعا علیہ نمبر ۱ کے زائد ایعاد تھا۔ مدعا علیہ نمبر ۱  
اپس میں فریق نہ بایا گیا تھا۔  
مقدمہ کی سماعت ایک ڈویژن جج (کمیشنری صاحب جس مدعا علیہ صاحب جس نے  
کی تھی۔



سلسلہ

ارشدیہ

بنام

دیوبند

انتقال نامہ کے قبضہ حاصل کیا تھا مگر بعد میں اسکو زائل کر دیا تھا اور قرار یہ دیا گیا تھا کہ بنام عوام سے اسوقت پیدا ہوا تھا جبکہ قبضہ زائل ہوا تھا مگر صورت حال میں نہ تو مدعی اور نہ شریک کے قبضہ حاصل تھا اس فقرہ متعلق معاوضہ میں جسپر کہ مدعی نے انحصار کیا ہے غرض انسانی قبضہ بعد از حصول قبضہ کا ذکر ہے نہ کہ اس غرضت کا جو شروع ہی میں قبضہ حاصل کر توجہ سے کیا گیا ہے۔ اسلئے فقرہ مذکور صورت حال میں مدعی کا مقدمہ نہیں ہے۔ مقامات نگہستان میں ایک ممبران میں ایک شرط تحقیق اور شرط محفوظ استعمال کے لکھی ہے۔ ایک صورت میں سجاد تاریخ انتقال سے گذر لی شروع ہوتی ہے اور دوسری صورت میں تاریخ خلاف مذکور سے۔ مقدمہ حال پہلی قسم میں شامل ہوا اسلئے مدعی کو کئی اور سی کا دعوے کرنا صحیح نہیں ہے۔ ملاحظہ ہو کتاب ڈاٹ صاحب دربارہ بائیان و شتریان فی قطعہ شمس

کینٹنی صاحب ٹرس۔ جو میری سہ ماہی میں دعوے معاوضہ جو صرف ایک ہی ایسا ذکر ہے جو ہمارے دعوے میں دیا گیا ہے مگر طرہ پر زائد ایسا دعوے اسلئے سوالات از قسم شتمال یہاں دعوے پر غور کرنا غیر ضروری ہے۔ مدعا علیہ ممبران میں ایک یہ دعوے خیر کیا تھا جس میں کئی قطعہ ارضی شامل تھے۔ عدالت اسلئے اسلئے بطور مدعا مقدمہ یہ قرار دیا ہے کہ مدعا علیہ ممبران نے کبھی قطعہ ارضی پر قبضہ نہ کیا تھا۔ اسکا قبضہ ہی لفظ طور پر مدعا علیہ ممبران کو حاصل رہا تھا۔ انہمہ شریک دس سال بعد ازاں یہ مدعا علیہ بنے۔ دعوے مذکور مدعی کے پاس فروخت کر دیا تھا اور بڑا انتقال نامہ کے اسکا منشا یہ تھا کہ کل خانہ مذکور بشمول قطعہ زمین متنازعہ حال کے مدعی کے حق میں منتقل کرے اور اسکا قبضہ لے لے دے۔ مگر قرار یہ دیا گیا ہے کہ اسکو دراصل قطعہ ارضی مذکور کا قبضہ کبھی حاصل نہ ہوا تھا۔

انتقال نامہ مذکور میں ایک نام شرط واسطے محفوظ استعمال کے درج ہے، اگر کوئی شخص کوئی نام دعوے کرے یا کسی غرضت وغیرہ کو تو میں اسکی جواب دہی کروں گا، مگر یہ بیجا طرہ دعیت مقدمہ کے بطور شرط کے منظور نہیں ہو سکتی اور کہ اگر بائیان شتری کو کسی جزو جائیداد بنانا یا کسی قاصر ہے تو بائیان ہر جائیداد کا ذمہ وار ہو گا کیونکہ یہ شرط ایسا انتقال کے قبضہ شریک کے منتقل کیا گیا تھا۔ جیسے کہ اوپر شریک نے قطعہ مذکور کا یہ شرط بنایا تھا کہ جو شخص اسکی کسی ہے یعنی اگر کوئی شریک اسے قبضہ میں لے لے گا تو اسکا قبضہ اس قبضہ میں ہو گا۔ کیا گیا ہے تو بائیان اسکا جواز ہو گا۔

۱۹۰۱ء  
اردو شیعہ  
نام  
واجب سنگھ

۲۵ ستمبر ۱۹۰۱ء کو نالاش حال خریدار نے بخلاف مدعا علیہ نمبر ۱ اپنے بائع کے اود مدعا علیہ نمبر ۲ کے جو قطعہ زمین زیر بحث پر قابض تھا اود قابض ہے واسطے دلائی قبضہ رضی مذکور کے برین بیان رجوع کی تھی کہ اگر بائع کو چاہئے تھا کہ اسکا قابض کرنا مگر اسنے ایسا نہیں کیا۔ اور کہ ہر دو مدعا علیہ ہم سہ ماہ جنوری ۱۹۰۱ء میں حوالگی قبضہ کی مستعدا لگائی تھی مگر وہ ایسا کر نیے قاصر ہے تو جبکی وجہ سے مدعی اپنے لگان ارنہی سے محروم رہا۔ اسلئے اپنے بنائید عولے سعلق قبضہ کی تاریخ ۲۵ اگست ۱۹۰۱ء بیان کی تھی (جو مدعی کے انتقال کی تاریخ ہے) اسنے قبضہ اود تین سال کے لگان (۱۹۰۱ء ۱۹۰۲ء ۱۹۰۳ء) کا دعویٰ کیا ہے اور یہ کہ اگر عدالت قبضہ عطا کر نیکیہ قابل ہو تو اسنے عدالت سے یہ مستعدا کی تھی کہ اسکے حق میں مبلغ ۱۰۰ کی ڈگری بخلاف مدعا علیہ نمبر ۲ کے صادر کی جائے جو ارنہی مذکور کی بازاری قیمت ہے متین سال کے لگان کے۔ یہ امر صحیح ہے کہ وہ رقم جبکہ دعویٰ بطور ہرمانہ اودا و منہ کے کیا گیا ہے کل وقتا کے زرخن کا ایک علی التناصف ہے جیسا کہ مدعی نے اپنے اہل بعدالت ضلع میں بیان کیا تھا وہ مدعا علیہ نمبر ۲ زرخن کے دلائی کا مستحق ہے جس سہ ماہ اود علی التناصف زرخن ہونی چاہئے جو منہ عولے میں کوئی ذکر فقرہ دربارہ محفوظ ہوتا تھا مندرجہ بی نامہ کا نہیں کیا گیا اور یہ قیاس کرنے کی کوئی وجہ موجود نہیں ہے کہ فقرہ مذکور نالاش کی بنا ہے۔

سوال یہ ہے کہ ایسی نالاش کے واسطے عرصہ میعاد کس قدر ہے؟ اسکا جواب میری رائے میں فیصلہ حکام عالی مقام پر دیوی کونسل مقدمہ ہومان کمت بنام ہومان مندرجہ میں پایا جاتا ہے۔ مقدمہ میں عدالت مندرجہ نے جو اپنے پسران کے ساتھ شریک مالک تھا مدعی کے پاس ایک غیر منقسم حصہ جائیداد مشترکہ بیج کیا تھا مقدمہ کی رپورٹ سے (نیز ملاحظہ ہوا) تین لارپورٹ کلکتہ جلد ۵ صفحہ ۵۱) یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ انتقال مدعہ میں یہ بیان کیا جانا مقصود تھا کہ قبضہ واقعی طور پر مدعی کو عطا کیا گیا تھا۔ بلحاظ ذمیت امر بابہ النزاع کے یہ امر نامکن تھا جب مدعی نے قبضہ حاصل کرنے کی کوشش کی تھی تو اسکی فراغت پسران سے کی تھی جنہوں نے قانون بنگال کے حصے اپنی رضامندی دوبارہ انتقال منجاب پدر کے لینے سے انکار کیا تھا۔ اس نالاش میں جو مدعی خریدار اسنے اپنے زرخن کے واپس دلائی کے واسطے رجوع کی تھی سوال دوبارہ اس امر کے پیدا ہوا تھا کہ کوئی ماسکٹ میعاد کے سعلق ہوتی ہے۔

۱۹۵۷ء  
ریجنل  
بنام  
ولجنگ

حکام عایقہ نامے یہ قرار دیا تھا کہ اگر کوئی بل موجود تھا تو قیمت ادا کر کے خریدار ایسا رہے نہ ہو کہ  
انکے حساب میں بائع نے وصول کیا ہو مد ۱۲ لیکن اگر سب صرف قابل ابطال ہو چکا ہو اسکی نسبت  
دیگر اراکین خاندان کی طرف سے اعتراض کیا جائے تو بدل تاریخ بیعنامہ پر نامہ مباد نہ دیا تھا بلکہ صرف  
اس وقت سے زائل ہوا تھا جسکے مدعی نے جائیداد کا قبضہ حاصل کرنے کی کوشش کی تھی اور اسکی مخالفت کنو  
جائے پر اسنے اپنے آپ کو قبضہ حاصل کرنے کے ناقابل پایا تھا مد ۱۹۔

اصل کیا مذکور کو مقدمہ حال سے متعلق کر کے مقدمہ صریح معلوم ہوتا ہے۔ دوبارہ اراکین ریجنل  
کے عدم موجودگی بل شروع ہی سے موجود تھی مدعی کا منشاء اس قطعہ اراکین کی بیع کرنے اور اسکا قبضہ  
عطا کر نیکا تھا جو کہ کسی اسکی ملکیت یا انکے قبضہ میں نہ تھا۔ معاہدہ شروع ہی سے کا عدم تھا۔ باغاط اس  
تجیر کے مد ۱۲ ایکٹ میعاد متعلق ہوتی ہے اور دانش واسطے واپسی رزٹس کے زائد امیعاہ ہے۔  
اس راک کی زائد ہر کو فیصلہ دس ٹیکورٹ مقدمہ ویکٹن ترا سمہو لو بنام پیرا دار کے ہوتی ہے اس  
مقدمہ میں بائع نے بعض اراکین کا بیعنامہ تحریر کیا تھا اور مقرر کردہ زمرہ بل حاصل کر کے خریدار کو جائیداد پر  
قابض کر دیا تھا اس طرح معاہدہ کی تکمیل لگی تھی۔ اور یہ کہنا ناممکن تھا کہ وہ ابتداء ہی سے کا عدم تھا۔  
صورت حال میں معاہدہ کی تکمیل کہی دوبارہ قطعہ اراکین ریجنل کے کھینگی تھی۔

میں عدالت ضلع کی ڈگری کو معذرت حال کرتا ہوں چونکہ میرے فاضل جلیس نے اختلاف کیا ہے  
مقدمہ کا استعجاب تیسرے جج سے کیا جانا چاہئے۔

و محضو رتھ صاحب جسٹس۔ ہر دو عدالتوں کے تحت یہ قرار دیا ہے کہ مدعی کا دعویٰ  
معاہدہ بخلاف مدعا علیہ نہیں ہے زائد امیعاہ ہے اور یہ قرار دینے میں انکا منشاء فیصلہ حکام  
عایقہ نامہ بدیوی کونسل مجلہ مہرمان بنام مہرمان کی پیروی کر چکا ہے۔ مگر مجھ معلوم ہوتا ہے  
فیصلہ مذکور اس نتیجہ کی تائید میں نہیں ہے، جو کہ صورت حال میں اخذ کیا گیا ہے بخلاف تائید میں  
اسکو ایسا تصور کرتا ہوں جیسا کہ مدیس ٹیکورٹ نے اسکو مقدمہ ویکٹن ترا سمہو لو بنام پیرا  
دار میں تصور کیا ہے کہ وہ انکے خلاف توجہ کی تائید میں ہے۔

وہ راک جو صورت حال میں اختیار لگی ہے یہ ہے کہ چونکہ مدعا علیہ نمبر ۱ کو کوئی استعجاب  
ارکین متنازعہ کی نسبت حاصل نہ تھا جبکہ اسکی طرف سے اسکا منشاء میں بحق مدعی بیع کیا جانا

اور دیکھ  
نام  
دراے سنگ

مقصود تھا اسلئے بیع ابتدا ہی سے کاغذ ہوا ہی اسلئے مدعی کی نالش مطابق مد۶۱۲ ایکٹ میعاد مقرر  
سے تین سال کے اندر رجوع کجانی چاہئے تھی مگر مقدمہ ونیکٹا نرا سمہو لو بنیا اسپر الامین ہی مدعا علیہ  
کو کوئی استحقاق انتقال بحق مدعی حاصل نہ تھا تاہم بیرونی اسی قبضہ بیرونی کو نسل کے یہ قرار  
دیا گیا تھا کہ نالش موجودہ ملک ۱۸ بریک بیٹا ۱۸۰۰ میں المیاد مقرر ۹۰۰ ایکٹ میعاد  
کی مذکورہ ۶۲ مقدمہ سے متعلق قرار دی گئی تھی۔ یہ بیع ہے کہ مقدمہ مدس میں قبضہ جائیداد بیع  
کردہ کا عطا کیا گیا تھا اور صورت حال میں وہ عطا نہیں کیا گیا مگر میری لئے میں صرف ہی مرد و  
بیاعت اہم ہونے کے سوال میعاد کو فیصل کرنے کے واسطے کافی نہیں ہے۔ زوال اس قبضہ کا  
جو ایک فوہ طابک جابجکا ہو میعاد کے شروع ہونے کی تاریخ کو تاریخ زوال تک لجا سکتا ہے مگر  
میر جی اس میں ایک سنا سب امی معمول قبضہ مساوی طور پر اسکو اس تاریخ تک لجا سکتی ہے جبکہ  
اسیہ مذکور زائل ہو۔

صورت حال میں برائیا و متنازعہ ایک خفیہ نوٹ ہے جو کہ مدعا علیہ بننے والے مدعی کے پاس ملا  
میر وقت کیا تھا قیمت متعویہ صرف مبلغ ۱۰ روپیہ بھلہ ع۔ زرخشن و تاس کے ہر۔ بلجئے جائیداد  
مذکورہ ۱۸۰۰ میں خریدی تھی اسنو خود بہت سے قطعات تارہنی کا قبضہ حاصل کیا تھا اور وہی قبضہ مدعی  
کے حوالہ کیا تھا۔ مگر چند قطعات باقی ہے جو بیک کی نسبت نالش حال دیگر اشیاء جمع لگائی ہیں۔ قبضہ  
خرید مدعی کے ایک نالش بجانب اسکے بالغ کے واسطے ملا ہے قبضہ باقی قطعات مکمل مل سکتی تھی اور میری  
لئے میں بیہ توجہ افکار نا ممکن ہے کہ موجودگی قطعات مذکورہ مدعا علیہ کے استحقاق متعلق قطعات  
مذکورہ کی خواہ وہ استحقاق کیسا ہی خفیف کیمن ہو کوئی جزد زرخشن مدعی کی نہیں۔ اس معاملہ میں  
فریب کا اشتباہ کوٹنے کی کوئی وجہ موجود نہیں ہے، اور میں یہ قیاس نہیں کر سکتا کہ دستاویز  
مذکور میں کل دستاویز صرف ان ۶۲ قطعات کے شامل کیا گیا تھا جبکہ قبضہ عطا کیا جاسکتا تھا  
صرف بیاعت غفلت یا لاپرواہی کے۔ اور اگر ایک درستہ۔ ایدہ ۱۸۰۰ قطعات کی نسبت  
موجود تھا تو میں یہ قرار دے لگا کر بل ان چہ قطعات کا جبکہ قبضہ عطا کیا گیا تھا۔ اسوقت تک  
تاکام نہ تھا جب مدعی کو بطور امر واقعہ کے معلوم ہوا تھا کہ وہ انکا قبضہ حاصل نہیں کر سکتا۔  
نالش مذامین یہ فیصل کیا گیا ہے کہ خاص قطعہ زرخشن بہت عرصہ مدعا علیہ بننے کے قبضہ

سند  
ارد شیر  
بنام  
بلجے سنگ

مخالفانہ میں ہے۔ اور چونکہ وہ اپیل ہذا میں فریق نہیں بنایا گیا۔ اسلئے قرارداد مذکور ناطق ہے مگر یہ شرط بروقت معاہدہ مابین مدعا علیہ میسر اور مدعی کے معلوم نہ تھی اور مدعا علیہ میسر کا استحقاق اسوقت کامل نہوا تھا۔ مطابق شرائط معاہدہ کے کل جائیداد کا قبضہ واقعی طور پر مدعی کو عطا کیا گیا تھا۔ مگر ایسا فقرہ اسوقت اسوقت میں عموماً درج کیا جاتا ہے جبکہ نیت ایک کامل انتقال منجانب بائع بحق مشتری کے جائے کی ہو اور دوسری رائے میں ایک سرکاری فیکٹری کے ساتھ زیادہ دقت نہیں رہتی جو وہ ہر ماہ میں اس تنخواہ کے واسطے تحریر کرتے جو اسنے وصول نہ کی ہو مجھے اس فقرہ مذکور کو زیادہ تر وقت عطا کرنی چاہیو کہ یہ اگر کوئی شخص کوئی استحقاق یا دھونے پیش کوئے یا فراغت پیدا کرے یا زرعی دنائے کے متعلق جھگڑا پیدا کرے تو مجھے اور میرے ورثاء اور قائم مقامان کو اسکی جوابدہی کرنی چاہیے تاکہ کوئی فقرہ مذکور کو وہ بھی ایک معمولی قسم کا ہے آئندہ کے واسطے قابل پابندی اثر رکھتا ہے مگر وہ فقرہ میں صرف ایسے امر کا ذکر ہے جو کہ دنوں میں آج کا ہے۔ مگر اس فقرہ پر انحصار کر کے فیصلہ بھی میری یہ رائے ہے کہ مدعی نے ایک استحقاق ارجاع النش واسطے معاہدہ کے اسوقت حاصل کیا تھا جب اسکو یہ معلوم ہوا تھا کہ ایک جزو جائیداد معاہدہ کا قبضہ حاصل کرنا ناممکن ہے۔ خواہ اس خاص قطعہ زرعی کا قبضہ حاصل کرنے کی امید کیسی ہی غنیفہ کیوں نہ ہو بہر حال اس شرط بائع اسکی حیثیت کے اسقدر مقدار زمین میں خلل واقع ہوا ہے۔ دیگر امور بھی اپیل ہذا میں پیدا ہوتے ہیں اور میں نے انکے متعلق بھی فیصلہ تحریر کیا ہے لیکن چونکہ انکے فیصلہ کرنے کی ضرورت صرف اسوقت میں پیدا ہوگی اگر نالاش بین المیاد قرار دی جائے۔ اور چونکہ میرے فاضل ہم مجلس نے سوال میعاد کے متعلق مختلف رائے اختیار کی ہے اسلئے میں اسوقت اس فیصلہ کو صادر نہیں کرتا۔

بیاعت مذکورہ بالا اختلاف رائے کے مقدمہ نفاذ کا استحقاق چند اور کوصاحب جس کے پاس زیر دفعہ ۵۰۰ موجود ہے

ضابطہ دیوانی ایکٹ ۱۸۵۹ء کی ایک تہا مجھے ذیل کا فیصلہ ۱۹۔ فروری ۱۹۱۰ء کو صادر کیا تھا۔

چند اور کوصاحب جس کے ہذا تھا ماحبت کی قرارداد کو یہ منظور کر کے کہ مدعا علیہ میسر کو کوئی استحقاق حاصل نہ تھا جبکہ اسنے قطعات زرعی زیر بحث کو مدعی کے پاس فروخت کیا تھا میری یہ رائے ہے کہ وہ زمین جو شخص موضوع الذکر نے ادا کیا تھا اسی تاریخ سے شخص اول الا کر کے قبضہ میں بطور ایسی رقم کے تھا جو مدعی کے استعمال کے واسطے وصول کی گئی ہو۔ اسکا بدل بھی موجود نہ تھا۔ اور بیع ابتدا ہی سے کا نام تھی جبکہ وہ میری طرح طور پر اس معاہدہ کا نتیجہ مطابق چند فیصلہ جات

۱۰۰  
ارشد  
نیام  
دلے سنگ

مندرجہ ذیل لاپورٹوں کا انگلستان کے معلوم ہونا، دلائل و براہین سے ثابت ہونا اور نیز مطابق اس اصل کے جو کہ حکام عالی مقام پر وی کوئٹل سے مقدمہ ہونا، کت بنام ہونا، مندرجہ میں غلط کیا ہے۔

مگر معنی کی طرف سے میرے رد پر یہ غلط کیا گیا ہے کہ یہ امر صحیح نہیں ہے کہ تاج خاں نے انتقال پر مدعا علیہ منبر کو قطعاً لڑی متنازع نسبت کوئی استحقاق حاصل نہ تھا۔ وہ ہوتے ہی صاحب جس کی یہ رائے ہے کہ اسکو تاج خاں مذکور پر ایک استحقاق حاصل تھا گو استحقاق مذکور اسوجہ سے کہ وہ تھا کہ عاقلیہ غیر ارہبات پر قاضی تھا اور اس تاج خاں سے دو سال کا عرصہ اسکو قبضہ مخالفانہ حاصل کرنے کے واسطے درکار تھا۔ یہ فرض کر کے کہ تاج خاں انتقال پر مدعا علیہ منبر لاکھا اور لکھے ایک ہزار تھوڑے بچہ مدعی کے منتقل کیا تھا سچے یہ معلوم ہوتا ہے کہ کوئی سوال نامہ ذیل پیدا نہیں ہو سکتا جس سے کہ مقدمہ مذکور باجٹ سیاہ کی ذیل میں لکھے کہ چونکہ خریدار جو حق مالک برسر خود کر دے، اتفاقاً نہ کہ ہو گیا تھا اس وقت کے بعد بائع کو ہر جائیداد کا وہ دارالاجارہ کے زوال استحقاق کی نسبت نہ بنا سکتا تھا۔ وہ صورتیکہ مناسب شرائط و انتظامات میں ایسی موجود تھیں جسے ایسے ہر جائیداد حق و عطا کیا گیا ہو مگر ایک خریدار اپنے بائع پر ایک نالاش اپنے زمرن کے دلائل کے واسطے اسوجہ پر کر سکتا ہے کہ کچھ عرصہ بعد خرید کرنے جائیداد کے اصلی مالک کو اور خود اسکا مالک بنے کے وہ باعث ابجد کے قبضہ مخالفانہ ایک ذیق ثبات کے لکھے ہاتھ سے جاتی ہے۔ یہ ہے تو خریدار ہر ایک ایسی صورت میں اپنے زمرن کے دلائل کو مستحق ہوگا جہاں کہ جائیداد بعد اسکے حصول مالکیت کے لکھے ہاتھ سے جاتی ہے مثلاً جہاں کہ وہ حادثہ یا قدرتی ہوا عیشت و زایل ہو جائے مگر قانوناً صحیح طور پر ایسا نہیں ہے جیسا کہ پالک صاحب چیف جیورٹ بصورت خرید ایک وظیفہ سالانہ کے مقدمہ سٹر کلینڈ بنام ٹرنر و س میں قرار دیا، جسکا کہ میں نے اوپر حوالہ دیا، اگر خرید مؤثر ہوئی تھی جو کو بطور قبضہ کے تاہم مدعی کا حساب ہونی کا مستحق نہیں ہے کیونکہ آخر وظیفہ سالانہ کو خرید کیا تھا اور وہ یہ شکایت نہیں کر سکتا کہ اسکا کرنے میں دشمن ناقص معاملہ کیا ہے جیسا کہ واقعات سے ظاہر ہو رہا ہے۔ استحقاق ہر جائیداد صرف اس صورت میں پیدا ہو سکتا ہے جہاں کہ بعد از زوال اصل ایک حال جیسی صورت میں باعث کسی قصور خود بائع کے وقوع میں آئے یا اگر اسکی کوئی اور وجہ ہو تو بائع نے اپنے آپکو اسکا حجابہ برسر و مناسب شرائط مندرجہ میں بنا کر لیا ہو

۱۰۔ سٹر کلینڈ، ایک چکر پورٹ حلیہ صفحہ ۲۰۰۔

۱۱۔ سٹر کلینڈ، ایک چکر پورٹ حلیہ صفحہ ۱۲۰ و لاپورٹ انڈین اپیلر حلیہ صفحہ ۱۵۰۔

۱۲۔ سٹر کلینڈ، ایک چکر پورٹ حلیہ صفحہ ۲۰۰۔

مذکورہ  
درمختار  
بنام  
عالمی سنگ

محبت یہ کی گئی ہے کہ صورت حال میں ایک ایسی ہی شرط موجود ہے۔

ذیل کے فقرہ مندرجہ ذیل نامہ تحریر کردہ دعا علیہ مبراہتی مدعی پر انحصار کیا گیا ہے۔ اگر کوئی شخص کوئی استحقاق یا دعویٰ پیش کرے یا مزاحمت پیدا کرے یا ارہنی و تبا کی نسبت کوئی جھگڑا قیاد کرے تو نتیجہ اور میرے نشانہ اور قائم مقامان کو اسکی جوابدہی کرنی چاہئے۔ دعا علیہ مبراہتی کا مفہوم یہ ہے کہ اگر دستاویز میں یہ بیان کیا گیا تھا کہ فطرت ارہنی متنازعہ کا قبضہ تارک انتقال پر مدعی کے حوالہ کیا گیا تھا تاہم بعد میں نافذہ کے دعا علیہ مبراہتی اسوقت بطور مدخلت بیجا کنتہ کے قابض تھا اور یہ فقرہ ریز بحث کے دعا علیہ مبراہتی اپنے آپ کو اسکے دعویٰ یا مزاحمت سے چھوڑ دیا تھا۔ میں فقرہ مذکور کو اس طریق پر پڑھنا ناممکن سمجھتا ہوں۔ کل دستاویز کو مذکور پڑھنے سے جیسی کہ میری رائے میں پہلی جاتی جاتی ہے۔ فقرہ ریز بحث کو پہلی عبارت کے ساتھ (بالخصوص اس بیان کے ساتھ کہ قبضہ پہلے سے حوالہ کیا جا چکا ہے) ملا کر پڑھنے سے میں کینہ ہی تھا۔ حقیقت کے ساتھ اس امر میں اتفاق کرتا ہوں کہ فقرہ مذکور صرف ایک شرط واسطے محفوظ قبضہ است سے ہے۔ جسکے متعلق عدالت بذاتہ مقدمہ مذکور اس سوہا گیا اس بنام احمد خان دا، میں کارروائی کی تھی۔ ایسی شرط صرف اس صورت میں تعلق ہوتی ہے جبکہ خریدار بیدخل کیا گیا ہو بعد اسکے کہ وہ قابض کیا جا چکا ہو۔ اگر فریقین کا منشا یہ شرط کر لیا ہو تا کہ دعا علیہ مبراہتی کو صورت میں حوالہ ہی کرنی چاہئے اگر مدعی مدخلت بیجا کنتہ سے قبضہ مال کر نہیں قاصر ہے یا اگر مدعی نے یہ سمجھ کر خرید کی ہوئی کہ مدعی کا استحقاق قبضہ بعض اسکے زمین کے برطبق وصولیالی جائیداد از دعا علیہ مبراہتی کے پیدا ہونا ہے اور وہ اسکے تابع ہے اور بصورت وصولیالی قبضہ سے قاصر ہونے کے دعا علیہ مبراہتی پر لازم ہے کہ وہ یہ دایس کرے اور ہر حالہ کا ذمہ دار ہو تو انہوں نے دستاویز میں صریح طور پر اس امر کا ذکر کیا ہوتا کہ مدعی کے حقوق اور دعا علیہ مبراہتی کی ذمہ داری کا فیصلہ بطا طر دستاویز مذکور کے کیا جانا چاہئے ہم ائین ایسی شرائط ازاد نہیں جو ائین موجود نہیں۔ جہاں فریقین نے اپنی میت کا اپنی دستاویز میں ظاہر کرنا پسند کیا ہو تو ان شخص کو جبکو اسکی تعمیر کرنی پڑے جب کہ بیوی صاحب ٹیس نے مقدمہ مارا ہو یا بنام کی تمامین کے ظاہر کی ہے۔ اسکے واسطے ان امور کے کرنے میں تامل کرنا چاہئے۔ خود کر سکتے ہو مگر انہوں نے نہیں کئے۔ یہ سچ ہے کہ بیان متعلق قبضہ

۱۰۰  
اردو شیعہ  
نام  
واجہ رنگ

جو پہلے سے مدعی کے حوالہ کیا گیا ہو چندان وقعت نہیں رکھتا جہاں تک اسکے استحقاق و مصلحت قبضہ کا تعلق ہے، مگر یہ امر سمجھوتہ میں قابل وقعت ہو جب بھی اس امر پر غور کرنا ہو کہ آیا ایک شرط دوبارہ اتفاق کے موجود ہے جو محفوظ قبضہ کی شرط سے ممتاز ہے۔ اول الذکر کی صورت میں اس امر پر غور کرنے میں کہ کونسا امر خلاف دزدی کی حد تک پہنچتا ہے۔ یہ شرط کی جاسکتی ہے کہ دوبارہ شرائط متعلق قبضہ بذریعہ مکان کے شرائط یا اگر توڑی جائیں تو وہ ضروری طور پر اس الشوریس کے تحریر کئے جاتے ہی توڑی جاتی ہیں جس میں کوہ درج ہوں چنانچہ قانون معاد فوراً بحق شرط کنندہ کے گدنا شروع ہوتا ہے۔ مگر موضوع الذکر کی صورت میں شرائط یہ صرف مابعد کے واقعات کے وقوع میں آنے پر توڑی جاسکتی ہیں۔ ملاحظہ ہو کتاب وارث صاحب دربارہ بالیمان و مشتربان صفحہ ۸۸۱ طبع ششم نیز ملاحظہ ہو فیصلہ گرین صاحب جسٹس منفصلہ شہداء انڈین لارپورٹ جلد ۱۳ صفحہ ۴۷۱ اگر فریقین حال کا یہ منشا ہو کہ مدعی اس نمبر امدعی کے مدخلت بجائے قبضہ حاصل کرنے سے قاصر رہے کی صورت میں جوابدہ ہونا چاہئے تو انہوں نے دستاویز میں یہ بیان کیا ہوتا کہ قبضہ پہلے سے عطا کیا جا چکا ہے لہذا اس قیاس پر کہ مدعا علیہ نمبر کو بہتر استحقاق حاصل تھا اور اُسے وہ بڑے دستاویز کے مدعی کے حق میں منتقل کیا تھا قرار یہ دیا جانا چاہئے کہ کوئی ناکامی زبدیل وقوع میں نہ آئی تھی جس سے کہ مقدمہ مد ۹۰ ایکٹ معاد کی ذیل میں آتا۔

مگر بیان یہ کیا گیا ہو کہ گواہ استحقاق جائز تھا تاہم وہ ناقص تھا کیونکہ قبضہ تابع کو حاصل نہ تھا بلکہ مدعا علیہ نمبر ۲ کو بطور ایکٹ خلعت بجا کنندہ کے حاصل تھا اور محبت یہ گینگی ہے کہ امر مذکور کے باعث مقدمہ نمبر ۱ اس اصول کی ذیل میں آجاتا ہے جو حکام عالم مقام پر یو کی کونسل نے مقدمہ ہنومان کمرت ہنومان مقدمہ ۱ میں قرار دیا ہے جس سے مد ۹۰ ایکٹ معاد مقدمہ حال سے متعلق ہو جاتی ہے مقدمہ مذکور میں ایک غیر منقسمہ خاندان اہل ہندو کے باپ نے خود اپنی اور اپنے پسران کی مشترکہ جائیداد کو بیع کیا تھا خاندان مذکور قانون متاکشر کے تابع تھا باپ کو محدود اختیار بیع حاصل تھا اور بیع پسران کی تحریک پر قابل ابطال تھی۔ بالفاظ دیگر وہ ایک ناقص بیع تھی جس کے تحت صرف محدود استحقاق مزید رکھتا تھا۔ ہوا تھا جو پسران کی رضامندی سے متل ہوئے یا کٹر کئے جائیں تو قابل تھا اور ان کے اعتراض پر پسران ہنوز کا فائدہ دار تھا۔ ان واقعات میں کسی قسم کے دفعی میں سے نہ تک خریدار کے رخصت کا بدلہ یا التوا میں تھا۔

۱۹۰۱ء  
اردشیر

نام

ویجے سنگھ

اور پس اس شخص کو کہنے کے لیے سعادہ کی نسبت عرض کیا تھا۔ بل نہ کیا گیا رہا تھا۔ اس معاملات کی صورت میں بھی ایسا ہی ہونا چاہیے جو ایسے شخص سے کہے ہوں جنکو محدود اختیار حاصل ہو مثلاً بہتم جائیداد مشتری کے عائدان یا بجٹ یا دلی نابلغ نے یا ان معاملات کی صورت میں جن میں ان شخصوں کی رضامندی ضروری ہو جنکو قانوناً مشتری کے استحقاق کی تکمیل کا اختیار حاصل ہو پس وہ ہول جو کہ میں مفصلہ محدود مال سے افذ کرنا ہوں یہ ہے کہ جہاں بیع ناقص ہو سو یہ ہے کہ اسکو کامل اثر عطا کرنے کے لئے کسی امر کی کمی ہو تو بدل اس امر کے دفع میں لئے تک مال کی سیاق میں رہ سکتا وہی ہول مقدمہ کو پر نام کا مؤندہ، میں قرار دیا گیا تھا اور معلوم ہوتا ہے کہ وہی ہول اصناف قانون نے مد، ۹ ایکٹ میعاد میں اختیار کیا ہے۔

مگر صورت حال ناقص بیع کی صورت میں یہ ہے جسکی تکمیل اور جواز کسی شخص کی رضامندی پر منحصر ہے یہ فرض کر کے کہ مدعا علیہ غیر تابع انتقال بحق مدعی ہر مالک تھا وہ صرف ایک ہی شخص حق بیع کرنے کے تھا اور جب اس کو جائیداد بیع کی تھی تو خریدار کا استحقاق جائز اور مکمل تھا۔ یہ بیع ہے کہ مدعا علیہ غیر تابع واقعی طور پر قابض تھا مگر وہ بطور مداخلت بجا آئندہ کے قابض تھا محض یہ ہر واقعہ کہ اسکو ادس تابع سے دھمال کی میعاد استحقاق برقرار قبضہ مخالفانہ مال کر نیکی لئے حال ہی اسوقت کو ہی استحقاق اسوقت عطا کر سکتا تھا۔ پس کوئی سوال دوبارہ اسکی رضامندی یا معترض ہونے کے تکمیل استحقاق مدعی کیلئے موجود نہ تھا۔ استحقاق مذکور اسوقت مکمل کیا گیا تھا جبکہ انتقال مالکینہ مدعا علیہ لئے تحریر کیا تھا اور مدعا علیہ غیر تابع قبضہ ناجائز اسکو ناقص نہیں بنا سکتا تھا۔ اگر خلاف ازین ہم یہہ قیاس کریں جیسا کہ دہشور تہ صاحب جس نے ظاہر کیا ہے مدعا علیہ غیر تابع مدعی مدعو کو تابع انتقال پر مدعا علیہ غیر تابع قبضہ کا علم تھا تو میں یہ معلوم نہیں کر سکتا کہ کس طرح اس مدعی کے دعوے متعلق بہ این سوال میعاد کی تائید ہوتی ہے۔ اس کو صرف یہ ظاہر ہوتا ہے کہ تابع اور مشتری کا علم دوبارہ واقعات متعلق بہ این امر باب النزاع بیع کے یکساں تھا اور کہ تابع کی طرف سے کوئی فریب نہیں لگایا گیا تھا مگر اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ مدعی جسکا فرض تھا کہ مناسب اور محتاط تحقیقات دوبارہ قبضہ اور استحقاق کے قبل از خریداری کرنا اسقند فاعل تھا کہ اس کو آنچنین بندہ کے خرید کر لی تھی

۱۹۱۰ء  
اروشیر  
بنام  
داجے سنگ

اگر اُسے تحقیقات کی ہوتی تو اسکو معلوم ہو جاتا کہ کن قابض ہو۔ اسکی طرف سے محتاط تحقیقات کا  
کیا جانا تا تو اس شخص کے واسطے کافی ہے کہ اسکی طرف اُس شخص کا علم منسوب کیا جا سکے جو اسکو  
بصورت تحقیقات کرنے کے معلوم ہوتی۔ پس یہ کہ وہ فرض کرنا چاہئے کہ اُسو قطعات ارضی کو باوصف  
اس علم کے خرید کیا تھا کہ وہ ایک اعلیٰ اہلیت سے تھا۔ وہ کے قبضہ میں ہیں مگر اسوجہ سے اسکا استحقاق  
نامکمل نہیں ہو جاتا لہذا اس کے انتقال سے تحریر کیا گیا تھا پس واقعات مقدمہ میں کوئی ایسا امر موجود نہیں ہے  
جس سے وہ اصل مقدمہ فیصلہ حکام عالی مقام پر یو کی کونسل کی ذیل میں آجائے۔  
قبل اس بحث کے چھوڑنے کے جبکہ کوئی قدر ذکر فیصلہ مدسٹریٹ جیورٹ مقدمہ دیکھنا سمجھو  
بنام پیرا ۱۰ کی نسبت کرنا چاہئے۔ میری یہ رائے نہیں ہے کہ وہ اُس کے خلاف ہے جو کہ میں نے سوال کیا  
کے متعلق مقدمہ میں نہیں تھا۔

فیصلہ مقدمہ مذکور میں کوئی جواب نہیں دیا کہ وہ قابل جمان جو اس فیصلہ کر رہے ہو  
ایسا ایسی بات کی صورت کے متعلق کارروائی کر رہے ہو جبکہ کوئی استحقاق انتقال حاصل تھا۔ یہ سچ ہے  
کہ ایک پہلی نالاش مرحوم بخلاف خریدار بجانب فریق ثالث میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ اس کے بائع کو کوئی  
استحقاق حاصل نہ تھا۔ مگر جو نالاش مذکور کے حکام عالی مقام نے فیصلہ میں یہ بیان کیا ہے کہ اسکی  
قرار دہندہ خریدار یہ اُس نالاش میں قابل یا نہی نہیں ہیں جو کہ اُسے اپنے بائع کے برخلاف دعوہ کا سینا  
لے لینے بدل کے رجوع کی ہو۔ قطع نظر مذکور کے فیصلہ مذکور صحیح ہے اور کوئی اختلاف باہین اس کے اور  
اُس رائے کے پیدا نہیں ہوتا جو کہ میں نے سوال میں مذکور کے متعلق زیر مدعا اختیار کی ہے جبکہ ہم فیصلہ  
مذکور کو ان واقعات مقدمہ کے ساتھ ملا کر دیکھتے ہیں جن پر کہ وہ مبنی ہے۔ اس مقدمہ میں بیع ایک رجوع  
لے لینے شوہر کی جائیداد کے متعلق اسکی عدم موجودگی میں کی تھی۔ ایک ناقص بیع ہی کیونکہ زعم بطور  
لے لینے شوہر کے بھرتی کے متصور کیا جاسکتی تھی جبکہ وہ اسکی عدم موجودگی میں قابض تھی۔ وہ بعد اس کے غلبہ  
بجائے اس کے متصور کیا جاسکتی تھی لے لینے شوہر کے فعل کو منظور یا مسترد کر سکتا تھا۔ یہ مقدمہ کو اس  
فیصلہ حکام عالی مقام کی ذیل میں لائیکے واسطے کافی تھا جبکہ اس میں حوالہ دیا گیا ہے اور جبکی پریزی  
کی ہے قطع نظر اس کے اس مقدمہ مدسٹریٹ ایک ایسا مقدمہ کے متعلق کارروائی کی گئی ہے جہاں کہ  
ذرا نیچے تاریخ انتقال پر اُس عاقد کا قبضہ حاصل کیا تھا جو منتقل کی گئی تھی اور وہ ہر طرف قابض تھا جب تک  
کہ وہ پیر شوہر بائع کی تحریک سے جو وہ لیش طور پر رہتا رہا دیا گیا تھا کہ اسکو کوئی حق قبضہ ملے گا جیسا کہ

۱۹۶۱ء  
اروشہر  
نام  
جے سنگھ

دو سال خریدار نے انجور دشمن کا بدل حاصل کر لیا تھا اور اس کے فائدہ کو جوڈیشل قرار داد کے قبضہ کئے جانے تک استعمال کرتا رہا تھا عیب کے معنی طوع پر بدل ناکامیاب رہا تھا میری رائے میں یہ امر واضح ہے کہ خریدار نے قبضہ حاصل کیا تھا نہ صرف اہم ہے بلکہ سال میاں کے فیصل کے نیچے واسطے کافی ہے اور وہ مقدمہ محکمہ کو مقدمہ مال سے معین کر رہا ہے کیونکہ جب تک خریدار قابض ہے بل موجود رہتا ہے اور کوئی بائید عولے واسطے ہر جائزہ برو جہ ناکامیابی بدل کے پیدا نہیں ہو سکتا۔ ان وجوہات پر میں کوئی عیب نہیں کہ ساتھ اس میں اتفاق کرتا ہوں کہ ڈگری عدالت میں جو عیب کال کی جانی جائے وہ ڈگری عدالت کی ہے

## صیغہ ایل دیوالی

باجل و سرائیل جنکا سر صبا جی پٹر و چندا و کر صبا جی پٹر

رستم جی سفند یا جی سیٹھنا دیک کس دیگر رائدہ مدعا علیہ ہم نے ۲۴ دسمبر ۱۹۶۰ء اپنا نشان بنام سیٹھ پر شوقم داس پتر داس وغیرہ رائدہ مدعی مدعا علیہ ہم نے رائدہ غیر سر سپانڈ نشان پتر شرکت جدا گانہ دو کانات مشترک شریک رہ رہا ہے جو ایک شریکیت ہے خود اپنی دوکان کو قرض دیا ہوں طریق عمل فریقین ایک ہی ذیق ایک نالش میں مدعی اور مدعا علیہ نہیں ہو سکتا۔ وائٹن و میوین مدعی کا دودان ایل میں فوت ہونا مدعا علیہ کا مدعی ہو جانا عدالت ایل کا اختیار ڈگری کے ان وجوہات پر ترمیم کرنیکا جو بعد صد و ڈگری کے وقوع میں آئیں حساب کتاب شرکت ایکٹ معاہدہ رہا تھا دفعہ ۲۶۴-۲ گارنٹی ذمہ داری صلنک منان کا استحقاق معاوضہ۔

جب ایک شخص حدود دو کانات تجارت میں مشترک شریک ہو تو کوئی نالش تجارت کرانے کان کے بھانڈا دوسری دوکان کے بھانڈا کسی ایسی معاملہ کے بیچ نہیں ہو سکتی جو ایک مابین ہر ایک شخص مذکور ایک مشترک شریک ہو پسند ہر قاعدہ پر مبنی ہے کہ ایک شخص و حیثیت نامی مدعی اور مدعا علیہ ایک ہی نالش میں نہیں ہو سکتا۔ ایک شریک اس رو پر کی نالش جو اس دوکان کو قرض دیا ہو سکا وہ ایک کن پر نہیں کر سکتا قرضہ مذکور ایل ایک رقم عیاب شرکت ہوتا ہے۔

عدالت ایل مانتا ہے کہ ڈگری عدالت ایل کو قرض غلطی کے واسطے لکھ کر ان وجوہات پر ہی ترمیم کرے جو کہ بعد صد و ڈگری کے وقوع میں آئے ہوں یہ سکا رام بنام اہری (۱) ۱۱۹۹ طلب۔

جی۔ ایس۔ منبر ۱۱۲۔ ۱۱۹۹

(۱) دسمبر ۱۹۶۱ء، ڈھین لاپورٹ ممبئی علیہ ۱۱۳

سنہ ۱۹۰۶  
رستم جی  
بنام  
سینہ پر شمع دار

میری پر شمع دار جس اور اس کا بستر گنبد اس ایک شتر کو خاندان ہل ہنرو کے ارکین تو اور وہ مکان گروہند ہیں  
بیگوند کے مکان تو جس میں وہ سامنی جن کو تو بستر گنبد اس ایک مکان میں میں صحت دانتا ہوا بیگوند گنبد اس  
کسی کے نام کا دبا کر تھی معنی پر شمع دار اس میں مل جند مرض اور مکان کے صحت کی تھی جیکے چار اکین تو جن میں ایک  
اس کا بستر گنبد اس اور شمع دار اس میں مل جند مرض اور مکان کے صحت کی تھی جیکے چار اکین تو جن میں ایک  
گورہند اس بستر گنبد اس اور شمع دار اس میں مل جند مرض اور مکان کے صحت کی تھی جیکے چار اکین تو جن میں ایک  
مدعا علیہم کے پیش کی گئی تھی۔ عدالت تحت نے ایک گری مقدمہ کو یہ کی مختلف جملہ مدعا علیہم کے مدار کی تھی کہ از  
شرکار مدعا علیہم نے اور صاف مدعا علیہم نے اپنے دل کیا تھا۔ دوران پیل میں مدعی فوت ہو گیا تھا اور اس کا  
بستر گنبد اس اور شمع دار اس میں مل جند مرض اور مکان کے صحت کی تھی جیکے چار اکین تو جن میں ایک  
ناش میں مدعی اسد علیہ مدعا علیہم کی حقیقت کو شامل تھا۔

لیجونی ہوئی دانا کو گنبد اس اور شمع دار اس میں مل جند مرض اور مکان کے صحت کی تھی جیکے چار اکین تو جن میں ایک  
ناش کے بارے میں تاہم جلد فریقہ کے جرحی کو تو عدالت کے رد ہوا تو بحیثیت مدعیان یا مدعا علیہم کے ضرورت عدالت کو چاہی تھا  
کہ ان کے حقوق کا فیصلہ مطابق قاعدہ عدالت انصاف دیکھتی کے کرتی۔

۲) کہ پر شمع دار اس اور گنبد اس مدعی حق مکان مدعیان میں کہ تو جو عدالت قیمت کو یہ قرار دیا چاہی تھا کہ وہ ضرورت  
کے سادہ مصروفین دلا جائیکے حق ہیں اور اس کو جگری جو مصروفین صادر کرنی چاہی تھا کہ اس کا ایک نصف پر شمع دار اس اور گنبد اس  
چاہی اور دوسرا نصف بطور ایک ہی نام کے تصور کیا جائیگا جو گنبد اس کے حساب میں کاروبار شرکت میں ملے ہے۔

۳) کہ گو یہ شمع دار اس کی صفات بدوران پیل بزرگند اس ملو لکے دار کے تنہا مدعی ہو گیا تھا تاہم عدالت پیل کو ایک گری  
ملنے حق میں پر شمع دار اس نصف حشکی نسبت صادر کرنی چاہی تھی بلکہ صرف یہ قرار دیا جائیگا کہ اس نام کا ہی گنبد اس صاحب  
دکتاب شرکت میں حق خود فیج کرنے کا حق ہو بلحاظ اتفاق کے گنبد اس مرضی اور سی مال کرکت تھا جس کی کہ شمع دار اس  
ہوئی اگر وہ وقت ارجاع ناش کے مدعی کی حقیقت کو شامل ہوتا۔

۴) کہ گنبد اس صاحب کتاب شرکت میں حق اشخاص کے مقابلہ میں زبرد کوئے بنی خود حج کرانیکا حق تھا جو وقتاً فوقتاً کے  
شریک ہوں۔ دفعہ ۱۷۰-۱۷۱ ایکٹ معاملہ (۱۹۰۶) صرف حق اشخاص میں مقابلہ شرکت کے عامل ہوتی ہے۔

نسبت مدعا علیہم مدعا علیہم کے عدالت نے برکھیا رکے قرار دیا تھا کہ مدعا علیہم نے قرضہ شرکت کا ضامن ہوا تھا  
شرکار اس میں ساتھ گنبد اس کی مدعا علیہم میں مدعیان کے برابر ہونے کوئی دگر اب مدعا علیہم نے کہ مدعا علیہم نے صادر ہونے کی  
تو نیزہ بلانے کے لیے جو ایک قرضہ ہی کو اصل دیو لکے اور اس حقیقت سے اس پر لازم تھا کہ اپنے ضامن کا نقصان پر کرے  
اور کوئی ایسی رقم اگر سے جو یہ دکھائی کہ وہ ایک لکھی ہو۔ اس لئے وہ ضامن کے مقابلہ میں کسی مدعی کا حق نہیں ہو سکتا۔

۱۹۸۷ء  
رستمی  
نام  
سیٹھ بڑو ننداس

آپل بنارسی فیصلہ لیا جی پی پارک ایڈیشنل سبڈیٹ جج درجہ اول احمد آباد مقدمہ نالش نمبر ۱۱۱۱  
مدعی دوکان گورہ سنداس بیگوانداس کا مالک تھا پہلے چارہ علیہم دوکان ہاتھک شنگھانی اینڈ  
کمپنی کے شرکا تھے دو علیہم غیرہ مدعا علیہ نمبر ۱ کا پ تھا اور اس پر بیڈیٹ اسکے حواس کے نالش کی گئی تھی۔  
مدعی نے مبلغ ۱۰۰ روپے کے مدعا علیہم سے ان رقوم قرض کے طور پر دیکھا پانچ کی نالش کی تھی جبکی  
نسبت بیان کیا گیا تھا کہ وہ اسکی دوکان گورہ سنداس بیگوانداس نے مدعا علیہم کی دوکان پانچکٹ کہا دی  
اینڈ کمپنی کو دی تھیں۔

مدعا علیہم غیرہ نمبر ۱ اس مدعی کا پسہ تھا۔ دو نو بطور ایکین خاندان شکر کے کہتی رہتے تھے اور معلوم یہ ہوتا تھا  
کہ وہ قرضیات جو مدعا علیہم کی دوکان کو دی گئے تھے مدعی اور مدعا علیہم کے سرمایہ خاندانی میں سود دی گئے تھے۔  
مدعا علیہم غیرہ نمبر ۲ نے مدعی کے حوالے کو تسلیم کیا تھا۔

مدعا علیہم غیرہ نمبر ۳ نے بیان کیا تھا کہ وہ ۱۹۵۷ء میں دوکان سی علیہم ہو گیا تھا اور وہ کسی ایسی قرضیات  
کا ذمہ دار نہیں ہے جو اس تاج کے بعد گئے ہوں مدعا علیہم غیرہ نے یہ بیان کیا تھا کہ وہ ۱۹۵۷ء میں شہزاد  
سے دوکان مذکور کا شریک نہیں رہا۔

مدعا علیہم غیرہ نے اس سے انکار کیا تھا کہ وہ اپنے پسہ (مدعا علیہم غیرہ) کا حواس سے اپنے بیان کیا تھا کہ  
چھٹی ذیل سپر مدعی نے انحصار کیا ہے فریبا نہ طوط پر اس سو حال کی گئی تھی وہ ۱۹۵۷ء کی مرقومہ ہے اور  
وہ مدعی کے نام تحریر کی گئی ہے۔

پانچکٹ شنگھانی اینڈ کمپنی میں میرا پسہ رستمی ایک شریک ہے اور تم کمپنی مذکور کو عندالوقت دفتراور پوز  
بیتے ہو اور پوزیکل جو رقم الیہا کرتے ہو گے تم میری طرح من سید ہو اور تم مجھے جانتی ہو کہ میں منس نہیں  
اور رستمی میرا کو تا میثا ہی ملے نکو اسکے حصے نفع نقصان کے متعلق کرئی کلو اور پوزیکل نہ چاہئے میں انکو متعلق  
اعتیاد کام دیتا ہوں اور ہم دینے رستمی اور میں از طرف رستمی کے کال طوط پر اس کل رقم کے قدر ملے ہو گئے  
جو رقم نے اب تک ملکی ہے اور رقم آئندہ ادا کر دے۔ اسنے حکو چاہئے کہ میرا پسہ رستمی کے کہی اور پوز سے  
کرتے ہو۔ صرف ہی اختلاف ہے۔ مورفہ ۵۔ سٹی ۱۹۵۷ء۔

سبڈیٹ جج نے ایک نوگری رقم متعویہ لینے لے اسارو علیہ مدعی کی حق مدعی صداد کر کے  
حکم دیا تھا کہ اس رقم میں سے مبلغ ۱۰۰ روپے مدعا علیہم غیرہ اور غیرہ نمبر ۲ و نمبر ۳ سے اور مبلغ ۱۰۰ روپے  
مدعا علیہم غیرہ نمبر ۱ و نمبر ۲ و نمبر ۳ سے اور باقی رقم مدعا علیہم غیرہ نمبر ۲ سے وصول کرنا چاہئیں



۱۹۰۱ء

رسمی

نام

سیٹھ بھونو داس

ایک رکن ہے اسکا قائم مقام ہے۔ وہ ضامن سے اس قرضہ کی ادائیگی کا دعوے نہیں کر سکتا جسکے واسطے وہ بحیثیت ایک رکن خاندان کے ضامن ہو اس قرضہ کی ادائیگی کا دعوے نہیں کر سکتا۔ جسکا کہ وہ خود مسئولیت دیکر مدعا علیہم کے ذمہ دار ہے۔ ضامن اب یہ کہہ دے کہ جو یہ بیان کرنا کہ ضامن قرضہ نہ کر ادا کرے تو گنبد اس بطور ایک رکن وکان کے قور اسکی ادائیگی کا ذمہ دار ہو جائیگا کیونکہ اصل مدیون پر لازم ہے کہ ضامن کا ایفاء کرے ملاحظہ طلب۔ دفعہ ۱۷۵ ایکٹ معاہدہ۔

انویر بیٹی (معبیت بہائی شکر نانا بھائی) منجانب رسپانڈنٹ اینڈ منسٹر پبلک سروسز اینڈ جوائنٹ ہونگیا جو اور گنبد اس مدعا علیہ منبر۔

عدالت ماتحت نے یہ قرار دیا تھا کہ ابتدائی مدعی رہنم داس (نڈ) اسکا ہسٹری گنبد اس ایسا شخص تھا جسے کہ مدعا علیہم کی دوکان کو رد یہ قرضہ دیا تھا۔ اسلئے نائن منجانب رسپانڈنٹ اینڈ منسٹر پبلک سروسز اینڈ جوائنٹ ماتحت نے کل رقم مذکور دوکان مدعا علیہم کی طرف سے ورجیل ادا فرمائی ہے۔ چونکہ ڈگری دستہ خفی اسلئے کسی وادعہ مابعد کے سوسے اسکا ترسیم کے جائیگی احاطہ نہیں دیا جاسکتی مدعی کی دفات کا اثر کارروایات اجراء میں ملحوظ رکھا جائیگا۔

سینل اور معیت ایم این مہتا، منجانب رسپانڈنٹ منبر (مدعا علیہ منبر)۔  
جنگلنس جیسا چیف جسٹس ہے۔ مدعی نے اپنے آپ کو مالک دوکان گردنہ داس ہونگیا اس بیان کر کے نائن حال واسطے دلا پائے مبلغ ۱۰۰ روپے کے رجوع کی تھی۔ اسکا دعوے کے خلاف پہلے چار مدعا علیہم کے یہ ہے کہ وہ کاروبار شرکت یا تنہا مشنگھاری اپنا کمپنی کے نام سے کرتے ہیں اور وہ رقم جسکا کہ وہ دعوے کرتا ہے ان قرضات کا نتیجہ ہے جو شرکت کے حق میں دیئے گئے تھے اسکی یہ بیان کیا ہے کہ مدعا علیہ منبر اسکا ذمہ دار ہر وہ اس گارنٹی کے ہے جوئے شرکت کے قرضہ کی نسبت ابتدائی ہے عرف مدعا علیہ منبر اور منبر نے دعوے کو تسلیم کیا ہے۔

مدعا علیہ منبر منبر منبر منبر منبر نے یہ بیان کیا ہے کہ قرضات مدعی نے دیئے تھے بلکہ اس کے پسر علیہ منبر نے دیئے تھے۔ مدعا علیہ منبر نے یہ مدعی کی کہ بہر حال شرکت کو ماہ اکتوبر ۱۹۰۰ء میں ایک ہونگیا تھا پانچ وہ اس تاریخ کے بعد کسی قرضہ کا ذمہ دار نہیں ہے۔ مدعا علیہ منبر نے بیان کیا ہے کہ وہ بنانی کارشی جو اس کے برخلاف بیان لگئی ہے ثابت نہیں کی گئی اور کہ کارشی شروع ہی سے ناجائز ہو جاتی ہے۔

مقدمہ کی سماعت ایڈیشنل سب ڈیوٹ جج درجہ اول احمد آباد نے کی تھی جس نے ڈگری دی ہے۔

صادق کی تھی۔

السلام

رستم جی

بنام

سیٹھ پرشوتم داس

اسلئے میں حکم دیتا ہوں کہ محمد رقم مبلغ لکھ سوار پانچ سو روپے مدعی کے وہ مبلغ لکھ سوار پانچ سو روپے مدعا علیہم منبر و غیر  
و منبر و غیرہ وصول کرے اور باقی روپے اس مبلغ لکھ سوار پانچ سو روپے مدعا علیہم منبر و غیرہ و غیرہ اور باقی مبلغ  
مدعا علیہم منبر و غیرہ صرف مدعا علیہم منبر و غیرہ سے اور عاریہ ادائیگیاں تنگہادی ایندکینی سے وصول کرے اور کچھ  
رقم مذکورہ بالا پر مدعی سود مفرد مشورہ پنجم فیصدی کے تاج ارجلے نالاش ہند سے تاج ادائیگی رقم مذکورہ  
مدعا علیہم کٹ کر وصول کرے اور مدعی بجائے کہ مدعا علیہم منبرہ سے وہ رقم وصول کرے جس کے کہ وہ مدعا علیہم  
منبرہ سے دوا پائیگا سکتی ہے مدعی اپنا خرچہ خود مدعا علیہم سے وصول کرے۔ مدعا علیہم اپنا خرچہ خود برداشت کرے  
اس نگرانی کی نافرمانی سے پس حال مدعا علیہم منبرہ و غیرہ نے رجوع کیا ہے۔

و دوران پس میں مدعی فوت ہو گیا ہے اور اسکا پسر مدعا علیہم لگند اس کی بجائے قائم کیا گیا ہے  
اس حکم کا قوالہ ہم بعد میں نیچے۔

اہم خدشات ہمارے مدبر و مدبر کئے گئے ہیں کہ قرضیات مدعی نے نہ دیئے تھے بلکہ لگند اس نے دیئے تھے اور کہ  
قانونی قابل پابندی نہیں ہے۔ ان امور میں امر اقل پر ہمارے مدبر و مدبر لگند نہایت احتیاط اور قاطع  
سے ساتھ بحث کی ہے۔ اگر لحاظ ان افعال کے جو ہمارے مدبر و مدبر کئے گئے ہیں ہماری یہ سہ ہے کہ ہمارے  
اعتدات کا تعلق ہے اسکا حل بہت آسان ہے۔ فریقین کی طرف سے ہم ہر ایک کی کیا ہے کہ قرضیات  
مشترکہ سرمایہ خاندان مدعی مدعا علیہم منبرہ میں سے دیئے گئے تھے جو کہ بحیثیت اراکین خاندان مشترکہ  
کی مشترکہ قرض گور دہند اس بیگواند اس میں حاصل تھا۔ اسلئے ہم اس امر کو بہت کم با وقعت  
سمجھتے ہیں کہ دراصل روپے کے ہاتھ سے قرضہ یا گیا تھا گو اگر وہ کچھ وقت رکھتا ہو ہم فاضل  
رج خدشات تحت کی اس لئے کہ ساتھ اتفاق کرتے ہیں کہ قرضہ واقعی طور پر پرشوتم داس بچر داس  
نے دکان کے سرمایہ سے دیا تھا۔

مگر یہ فیصلہ کرنا کی قدر مشکل ہو جاتا ہے کہ کونسے قانونی نتائج اس سے پیدا ہوتے ہیں۔ یہ امر  
میں ہے کہ پرشوتم داس بچر داس اور لگند اس دکان گور دہند اس بیگواند اس کے دکان تھے  
چنانچہ بادی انفرمیں دکان مذکورہ سرمایہ صرف اس نالاش کے ذریعہ وصول کیا جاسکتا ہے  
اس میں وہ دونوں مدعیان ہوں ملاحظہ ہو جو گل کشور بنام ہولاسی رام داس یہ مطابق اس میں کہ

کہ جہاں ایک شخص شریک شریک دودھ مکانات تجارت میں ہو تو کوئی نالاش بجانب ایک مکان کے خلاف دوسری دکان کے اس معاملہ کی نسبت رجوع نہیں کیا جاسکتی جو ان کے مابین ہوا ہو دوسری تک شخص مذکور ایک شریک دوزمین ہو بلکہ اسکی قبیل کے ہم مقدمہ جو سب کوٹ نام سے وہ کا حوالہ دے سکتے ہیں۔

یہ مسئلہ ایک ابتدائی قاعدہ ضابطہ پر مبنی ہے جو ہر گاہ اس ملک میں نظر انداز کیا جاتا ہے جو یہ کہ ایک ہی شخص مختلف حیثیت سے بھی ایک ہی نالاش میں مدعی اور مدعا علیہ دونوں نہیں ہو سکتا مگر کاملاً مین اس قاعدہ سے وہ تجربہ پیدا ہوا تھا جو کہ چنے ظاہر کیا ہے۔ ہذا التہا ایک کوئی نالاش مشکل کو حل کیا ہے گواہوں سے درست طور پر اس قاعدہ کو ملحوظ رکھا ہے کہ ایک شخص مدعی اور مدعا علیہ دونوں نہیں ہو سکتا تاہم انہوں نے قاعدہ مذکور کو انصاف کے کئے جانے کا سہرا بننے کی اجازت نہ دی تھی۔ کیونکہ بصورت موجود ہونے جدا جدا حصہ دار کے رد پر یہ حالت خواہ کچھ نہ ہو۔ بان یا مدعا علیہ کے انہوں نے ان کے حقوق کا فیصلہ کیا ہے۔ اسکی درست تشریح مقدمہ لیکر کیا ہو تہہ کسٹرنٹس ہاؤس کمپنی نامین بائی جاتی ہے۔

اسی طرح ہماری رائے ہے کہ یہ امر واقعہ کہ گنیداس بطور دائیں اور دیوین کے حق رکھتا تھا اس امر کا مانع نہیں ہو سکتا کہ ہم حقوق فریقین کا فیصلہ مطابق قاعدہ انصاف و عدل دینا چاہیے کہ کریں۔ اس نتیجہ کو معلوم کرنے کے واسطے جو کہ رہنما اصول مذکور کے اعتبار کرنے سے پیدا ہو گا۔ بہتر یہ ہو گا کہ جداگانہ طور پر اس امر پر غور کیا جائے کہ اولاً پرشوتما اس کے اور زان بعد گنیداس کے حقوق کیا ہوتے اگر نہ قرضہ ہر ایک صورت میں صرف ایک کی ملکیت ہوتا اگر پرشوتما اس تنہا دائیں ہوتا تو وہ صحیح طور پر زمین کو اس نالاش میں وصول کر سکتا تھا جو مناسب طور پر غرض مذکور کے واسطے مرتب کی جاتی اگر قرضہ گنیداس کے جداگانہ رقم میں دیا گیا ہوتا تو ایک نالاش واسطے دلا جانے زمین کو اس کے چل سکتی کیونکہ ایک شریک اس روپہ کی نالاش نہیں کر سکتا جو اسے اس دکان میں قرضہ دی ہو جسکا وہ خود ایک رکن ہو کیونکہ قرضہ مذکور بطور ایک رقم بجانب شرکت کے تصور ہوتا ہے۔

ہماری رائے میں اس سے وہ عادلانہ مول ظاہر ہوتا ہے جو صورت حال سے تعلق کیا جانا ہے اولاً ہم اس حصہ کا فیصلہ کرنا چاہتے ہیں کہ حق پرشوتما اس زمین کو اس دکان کو رہنہ اس زمین پر اس میں ہیں۔ بعض مود تو زمین یہ امر نہایت مشکل ہو گا مگر صورت حال میں وہ ایسا نہیں کیونکہ یہ تسلیم کیا گیا ہے

شماره

ہستم جی

٦٢

میں نے پرستو کا اس

کہ وہ دونوں مسادہ ہی حق دوکان میں لکھتے ہیں اور سہاری یہہ رائے ہے کہ ہم امرہ کو کو بطور سب سے فیصلہ کے اختیار کرنے کے مستحق ہیں۔

یہ امر کہ ان مصنفہ اندر انصاف کا کرنا عدالت کے اختیار میں ہے، گواہی اس میں مقدمہ پیرسی غامفی (۱) اور اٹھ ہوکتا ہوا ہو  
 ہادی یہ ساجہ کہ عدالت سخت میں ایک مستقر بنے بغیر کی جانا چاہیے تاکہ بہر ختم دس اور گیند اس قسم فرسکہ سختی مسادہ  
 میں ہو اور اس میں کی ڈگری جو چاہیے کہ اسکا ایک نصف پر شہود کی ادا کیا جاتا چاہا، اور باقی نصف بطور ایک قسم جبا گیند اس  
 اگر وہ گری مذکور صادر کی گئی ہو تو پر شہود اس دوران عیادت خود میں اس ڈگری کا اجرا کر لئے  
 کا سختی ہوتا۔ جو کہ اس کے حق میں صادر ہوئی ہو تو رگر طریق اسکی مفاصکے ڈگری گیند اس کے حق میں  
 منتقل ہوگئی ہو چنانچہ وہ زیرہ صفحہ ۲۲۲ (دب) ناقابل حصر رہ ہوگئی تھی۔

لیکن اگر تم ڈگری میں مدعو ہو جاؤ تو دفعہ ۲۳۲ (ب) کوئی علاقہ نہ پہنچی اور اس صورت میں پیشہ نام سے جو تعلقہ جس کی نسبت گیند اس کی، از میان ڈگری اسکے جہاں کے قابل ہوگا۔

لیکن اس کی بجائے برتر تمام اس تبدیلی کے جاننے لگے۔ اس میں اور نہ کا علیہ مدو حیثیتوں سے شامل ہو گیا تھا۔ ہر ایک عین جہان میں اسے یہ صورت حال میں یہ ہے کہ گو نگہ اس مساوی طور پر اپنے شرکاء کے ساتھ وہ وہاں رہتا تھا۔ اگر ہم ڈگری کمال رکھیں تو وہ خود اپنے اندر پر شوم داس کے حصہ کی نسبت اس ڈگری کا، جہاں کہہ سکتے ہیں مجاز بخلاف کسی اپنے شرکاء کے ہوگا۔

ایسے لحاظ واقعات کے ہم نڈیٹ گیری بھی نگینداس کے اس رویہ کے دلائل کی صادر نہیں کر سکتے۔  
 بشرطیکہ ان کی طرف سے ملو نگینداس کے حصہ کے پی واجب الادا ہے ہم صرف یہ قرار دیکھتے ہیں کہ اس رقم  
 کی نسبت بھی نگینداس متعلق ہے کہ حسب کتاب شرکت میں اسکو حق خود جمع کر لئے۔ یہ حق ہے  
 ان کی وجہ سے کہ چند واقعات بعد صدور ڈگری عداوت ان کے وقوع میں آئے ہیں۔ مگر عدالت  
 عاجز ہے کہ ڈگری ریزیل کو نہ صرف غلطی کے واسطے ترمیم کرے بلکہ ان وجوہات پر بھی جو کہ  
 بعد صدور ڈگری کے وقوع میں آئے ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

۱۹۰۰ء  
رستم جی  
نام  
سیکرٹری

سکھام نام ہری (۱۸) مارج کے واقعات کے لئے لکھنا اس تنہا مدعی ہو گیا ہے اور ہم بلحاظ واقعات خود  
بذکر کے انکو صرف ایسی وادری ہٹا کر رکھنے میں جیسی اُس صورت میں ممکن ہوتی اگر وہ حیثیت مذکورہ  
ارجاع نالاش کے رکھتا۔

یہ سچ ہے کہ ہنگو ہائی مدعا علیہ نمبر ۳ نے ہمارے روبرو یہ عذر کیا ہے کہ چونکہ اُسے ماہ اکتوبر ۱۹۰۵ء میں  
شرکت توڑ دی تھی اسلئے صاحب جج نے اسکو آئندہ ماہ جنوری تک ذمہ دار تصور کرنے میں غلطی  
کی تھی۔ فیصلہ مذکور کی بناء ایک قاعدہ مقرر کردہ دفعہ ۲۶۴-ایکٹ معاہدہ، بخلاف جج صاحب جج نے  
جس پر شہادت کے یہ قرار دیا تھا کہ مدعی کی نسبت یہ ثابت کیا گیا تھا کہ اسکو فسخ شرکت کا علم قبل ماہ جنوری  
کے تھا۔ ہم یہ قرار دینے کی کوئی وجہ نہیں دیکھتے کہ صاحب جج کا قیاس ہمارے شہادت کے غلط تھا۔ مگر امر  
مذکور اب پیدا نہیں ہوتا۔ لیکنا اس صرف اس امر کا حق ہو سکتا ہے کہ حساب و کتاب شرکت میں بخلانہ  
اپنے شرکاء کے رقوم مذکور کو وقتاً فوقتاً بھیج کر آتا ہے۔ مگر عملی طور پر یہ امر مضامین نہیں ہے، اگر جیسا کہ بیان  
کیا گیا ہے قرضیات مذکور سے اُن قرضیات و دوکان کا ایفاء ہو چکا ہو کہ اس کے ذمہ ہنگو انداس کی شرکت  
کے دوران میں پڑے ہیں کیونکہ اس صورت میں حقوق و ذمہ دار یہاں شرکاء کا فیصلہ صاحب کتاب شرکت  
کے لئے جانے پر کیا جائیگا۔

اگر حیثیت یہی ہو جاتا کہ مدعا علیہ نمبر ۱۸ نے نمبر ۳ کا تعلق ہے تو مدعا علیہ نمبر ۳ کی حیثیت یہ ہے  
دعوتے بر خلاف اسکے یہ ہے کہ وہ بطور ایک ضامن کے ذمہ دار ہے اور میان یہ کیا گیا کہ اُس نے پشیمانی  
کو ایک بانی اور بخیر گارنٹی دی تھی۔ مدعا علیہ نمبر ۳ نے زبانی گارنٹی سے انکار کیا ہے اور یہاں لکھنا  
کیا گیا ہے اور ہماری اس میں درست طور پر بیان کیا گیا ہے کہ کوئی بیج قرار و داخل بیج کی بحق  
زبانی گارنٹی مذکور کے موج نہیں ہے۔ نسبت موجود ہونے بخیر گارنٹی کے کوئی سراں پیدا نہیں ہو سکتا  
مگر مدعا یہ کیا گیا ہے کہ وہ بذریعہ ایک فریب کے حاصل کی گئی تھی جو ایک کامل جواب کسی نالاش پر ہے کہ گارنٹی مذکور  
کا ہے۔ وہ فریب جو گارنٹی کی طرف منسوب کیا گیا ہے دو گونہ ہے۔ اولاً یہ بیان کیا ہے کہ مدعا علیہ  
نمبر ۳ کو یہ تحریک کہ وہ گارنٹی پر سو خطر کرے اس غلط بیانی سے کی گئی تھی کہ اسکا سپر خود کشی کر رہا  
جستگ کہ وہ مالی مشکلات سے سبکدوش کیا جائے اور ثانیاً یہ کہ مدعا علیہ نمبر ۳ کو یہ یقین دلا گیا  
تھا کہ جی بی گارنٹی اسکے برادر شا پور جی کے پاس پسند کئے جانے کے واسطے ارسال کیا جائے گی۔  
قبل اسکے کہ وہ مؤثر بھیجی جائے۔

۱۹۰۱ء

رستم جی

نام

سیرت رضویہ

یہ امر صحیح ہے کہ اس عندکے ثابت کرینکا بار مدعا علیہ منبرہ پر تھا اور اس پر لازم تھا کہ اسکو کلام شیعہ طور پر ثابت کرے کیونکہ مسلمان ایک لازم فریضہ تھا۔ عدالت ماتحت نے یہ قرار دیا تھا کہ مدعا علیہ منبرہ سے اپنا دعوئے ثابت نہیں کیا اور یہ کہنا ہمارے واسطے ہے کہ اب ہم بڑے شہادت کے یہ قرار دیکھتے ہیں کہ لازم فریضہ الباصر جسکے ساتھ ثابت کیا گیا ہے کہ ہمارے صاحب حج کی قرار و واقعہ منسوخ کرنی چاہی۔ شہادت کی چہاں بین ہمارے دو برو مختاط طور پر سر ڈالنے کی ہے مگر ہم یہ کہنے کے ناقابل ہیں کہ صاحب حج کا قیاس متعلق یہ شہادت غلط ہے۔ گواہان کا بیان اسکے دو برو دیا گیا تھا اور ضابطہ شہادت کے عدالت پائل کو صاحب حج کے تخمینہ موازنہ اعتباراً گواہان سے مختلف کرنے میں تامل کرنا چاہئے جبکہ کہ بیان اسکے دو برو دیکھ ہو اسلئے ہم عدالت ماتحت کی قرار و متعلق باہم میں مصلحت اندازی نہیں کرتے۔

اب ہم شہادت کی نسبت نقل رائے ظاہر کرنا نہیں چاہتے کیونکہ ہماری رائے میں ایک اور ایسی وجہ موجود ہے جو دعوئے کی مانع ہے گارنٹی کو ثابت شدہ مقصور کے ہلکے معلوم کرنا چاہئے کہ اسکی درست تعبیر کیا ہے۔ مشر فیہ ریویشی نے ہمارے دو برو یہ حجت کی تھی کہ گود مدعا علیہ منبرہ اسکے دوسرے کل فرقہ شراکت کا ذمہ دار ہوا تھا تاہم اسکی وجہ صرف یہ ہے کہ اسنے اپنے پسری کی ذمہ داری کی گارنٹی دی تھی ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ اگر یہ درست ہو تو اس سو کوئی فرقہ آگیا۔ مگر بہر حال ہم دستاویز کو اسطر میں نہیں بٹا دیتے۔ یہ صحیح ہے کہ شراکت میں شرف، سهم جی کا نام لیا گیا ہے مگر ہم دستاویز کی یہ تعبیر کرتے ہیں کہ اسکے لئے مدعا علیہ منبرہ فرقہ شراکت کا ضامن ہوا ہے پس ہم یہ قرار دیتے ہیں کہ مدعا علیہ منبرہ ضامن تھا اور نہ شراکت اصل دیونان تھی۔ مگر ضامن کی ذمہ داری اصل دیونان کی ذمہ داری کے برابر ہے اسلئے جو کہہ کر کہنے کہا ہے اس کو یہ نتیجہ پیدا ہوتا ہے کہ ہم اب ایک ڈگری اولیٰ کی بخلاف مدعا علیہ منبرہ کے صادر نہیں کر سکتے اور نہ معاملہ اسی جگہ ختم ہو جاتا ہے۔ ہر ایک معاملہ ضمانت میں ایک شخص جو وعدہ بنجاب اصل دیونان کے واسطے سبکدوش کرنے ضامن کے موجود ہوتا ہے اور ضامن مستحق ہے کہ اصل دیونان سے وہ رقم وصول کرے جو کہ اسنے درست طور پر بڑے گارنٹی کے ادائیگی ہو (ایکٹ ساہرہ مندرجہ ۱۴۵ دفعہ ۱۴۵ ملاحظہ طلب) مگر گید اس جو موجودہ مالک قرضہ ہے یکے از اصل دیونان ہے چنانچہ کسی عادلانہ تصفیہ حقوق کے لئے وہ مدعا علیہ منبرہ کے مقابلہ میں کسی دوسری بہائیت نہیں ہو سکتا جو کہ اسکی طرف سے ضامن ہوا تھا۔ اس میں مشبہ نہیں کہ یہ صورت

۱۹۶۰ء

کسٹم

نام

سٹیٹ بک

واقعات کی اُس وقت موجود تھی جبکہ عدالت اعلیٰ کی ڈگری عدالت کی تھی۔ مگر پہلے کے متعلق  
پہلے سے پہلے کے جزد اول میں کالہ وائی کی ہے اور دوسری آئین کے مساوی طور پر بیان بھی متعلق  
ہو سکتی ہیں۔

پس وہ نتیجہ جو ہم افذ کرنے میں یہ ہے کہ فیصلہ زبردستی قائم نہیں ہو سکتا اور کجا اسکے یہ قرار دیا  
جانا چاہئے کہ نگینداس صاحب کتاب شراکت کرنے میں اس قسم کے حوالے دینے کو حق ہے جو سرمایہ  
مگر وہ ہندو اس بلگو انداس میں قرض دیکھی ہے اور کہ وہ رقوم جو اس طرح قرض دیکھی اس میں کچھ سود کے  
مبلغ نہ اس پر اس کی حد تک پہنچی ہیں۔ اس امر کا فیصلہ کرنے میں کہ کس طرح یہ رقم مذکور مختلف  
شرکا سے برداشت کی جانی چاہئے ان قواعد کو ملحوظ رکھا جانا چاہئے جس کے وہ قرضہ دہندگان ہیں  
جو کمر قرضہ مذکور بناتی ہیں۔ اور نیز ان قرضیات کو جن کا نام ایسا ہے کہ اس میں سود نہ ہو بلکہ اس کو  
جس کے مطابق ہر ایک شریک ذمہ دار ہے ہم عدالت اعلیٰ کی ڈگری عدالت کی تھی۔ مگر پہلے کے متعلق  
نہیں کرتے۔ ایسا شان کو نصف خرچہ سپاڈنٹ نگینداس عدالت کے پاس آتا ہے اور اس کے  
دوسرے میں کچھ ہے۔

## صیغہ اسیل دیوانی

باجل و سکر و سکر جیسٹرس و چند اور کہ جس طرح ہے

آمارام رمی، اپیلانٹ بنام امید رام دھارا علیہ سب پانڈٹ  
دستادیز۔ تبدیلی دستادیز۔ اہم تبدیلی۔ اہم تبدیلی ایک تحریری اقبال قرضہ میں اسکو غیر مؤثر  
اور غیر عامل نہیں بناتی۔ میعاد۔

۱۹۶۰ء

یہ قاعدہ قانون انگلستان کہ اہم تبدیلی ایک دستادیز کی جانب ایک فریق دستادیز کے بعد اس کی تحریر  
کے بغیر ایک بار دہرائی فریق ثانی کے اسکو کالہم بنا دینی ہے ہندوستان میں متعلق ہے۔  
قاعدہ مذکور ان دستادیزات متعلق نہیں جو عدلیہ کے دعوے کی بنا پر ہوں بلکہ وہ صرف عدلیہ کے ساتھ  
موجودہ ذمہ داری کی ضمانت ہیں۔

ایک تحریر ہی اقرار اپنی ذمہ داری کا منجانب ایک دہریوں کے چکا منشا صرف قاری کو کہنے کا ہوتا ہے کہ  
استحقاق ارجاع نالاش عطا کرینکا قاعدہ مذکور کے اندر نہیں ہے۔

ایسے دم منورہ صبر ستارہ

۱۹۰۹ء

آٹارم

بنام

ایدرام

ایدرام نامہ فیصلہ خان جادو بی ای ماڈی صاحب ایڈیشنل سب ڈیوٹی منسٹر جم با اختیار  
ایس سورت مشور کا فیصلہ لاؤ صاحب جی وی سرایا جائنت بارڈو منسٹر جم درجہ دوم سورت  
نالش واسطے دلائے مبلغ ۱۱۰ روپے کے اس قرضہ کی نسبت جیسا اسکی طرف ۲۰ نومبر  
کو اس شرکت کے حق میں دیا جائے بیان کیا گیا تھا جسکے ادا کیں مدعا علیہ نمبر ۱ اور اوقم رام بدر مدعا علیہم  
نمبر ۲ و نمبر ۳ و نمبر ۴ تھے۔

نالش ۱۰ مارچ ۱۹۰۹ء کو رجوع کی گئی تھی۔

مدعی نے یہ عذر کیا تھا کہ نالش عارضہ قادی سے حرب فیل طور پر محفوظ ہو گئی تھی۔

اس نے بیان کیا تھا کہ جزوی ادائیگی مبلغ ۱۱۰ روپے کی اسکے حق میں ۱۱ اپریل ۱۹۰۹ء کو کی گئی تھی اور ۲۰

نومبر ۱۹۰۹ء کو ایک ماؤ عطف اسکے حق میں دیوان سے تحریر کیا تھا جس میں مبلغ ۱۱۰ روپے کی رقم اٹوت

آپسٹا دا تسلیم کی گئی تھی اور کہ وہ مارچ ۱۹۰۹ء میں ایک اور جزوی ادائیگی مبلغ ۱۱۰ روپے کی کی گئی تھی جس کا

اندراج اسکی بیجات میں مدعا علیہ نمبر ۲ کے دخل کیا گیا ہے اور کہ ما بعد کی جزوی ادائیگی ۱۱۰ روپے مدعا

۱۱۰ روپے کی تین جنگو مجرا دیکر مبلغ ۱۱۰ روپے واجب الادا ہے تو جسکے کہ دلائے کی نالش کی گئی ہے۔

۱۹۰۹ء میں اوقم رام بدر مدعا علیہم نمبر ۲ و نمبر ۳ و نمبر ۴ فوت ہو گیا تھا مگر اسکے پسران شرکت

نمبر ۲ مدعا علیہ نمبر ۱ کے ساتھ جاری رکھا تھا۔

مدعا علیہ نمبر ۱ نے یہ عذر کیا تھا کہ نالش زائد المیاد ہے اسنو یہ بیان کیا تھا قرضہ ۲۰ نومبر ۱۹۰۹ء

نہ کیا گیا تھا جیسا کہ حنفیہ عدالت میں بیان کیا گیا ہے بلکہ وہ ۲۰ نومبر ۱۹۰۹ء (کم کا ترک ۱۹۰۹ء)

کو دیا گیا تھا۔ اسے کسی جزوی ادائیگی کے ۱۱ اپریل ۱۹۰۹ء کو کئے جانے سے انکار کیا تھا اسنو بیان کیا

تھا کہ سدا و سخط ۲۰ نومبر ۱۹۰۹ء کو تحریر کیا گیا تھا بلکہ ۱۱ نومبر ۱۹۰۹ء کو کیا گیا تھا اور کہ مدعی نے

ذریعہ نامہ طور پر تاریخ مذکور ۲۰ نومبر ۱۹۰۹ء کی تاریخ بنائی ہے تاکہ قادی سے محفوظ ہے اسنو یہ عذر

کیا تھا کہ یہ ایک اہم تبدیلی تھی جسکے رو سے دستاویز کا اہم اور غیر مؤثر ہو جاتی تھی اور کہ اندراج جزوی

ادائیگی مبلغ ۱۱۰ روپے کے سدا و سخط سے نہیں کیا گیا اسلئے اسکے لئے جدید معاوضہ مال متین ہوتی اسلئے

عدالت نے زائد المیاد دیا تھا۔

مدعا علیہم نمبر ۲ لغایت نمبر ۴ نے بھی اپنی ذمہ داری سے انکار کر کے سدا کا عذر کیا تھا۔



۱۹۰۱ء  
آوارام  
نام  
امید

نالش کا متعلق ہے۔ تبدیلی ایک اہم تبدیلی ہے اور اسکی بڑے دستاویز کلیٹا ناجائز ہو جاتی ہے۔ ملاحظہ ہو گونداسامی، بنام گونداسامی (۱)، اسلئے وہ اس مہول کی ذیل میں آتی ہے جو اہم قدر مائیکل بنام قرار میں قائم کیا گیا ہے وہ تبدیلی مندرجہ دستاویز جس میں مدونہ بیان کیا گیا ہو ایک اہم تبدیلی ہے۔ ملاحظہ ہو گونداسامی بنام چندن سنگھ (۲)، جہاں تبدیلی کے بڑے مدعا علیہ کو نقصان پہنچا ہو قرار یہ دیا گیا ہے کہ جب تبدیلی مذکور اس وقت کی گئی ہو جبکہ دستاویز مدعی کی توفیق میں ہو تو اسکی رو سے دستاویز کلیٹا ناجائز ہو جاتی ہے ملاحظہ ہو گارڈز بنام والش (۱)۔

**چند اور کر صاحب بٹس**۔ نالش بنام مدعی نے ۲۰ مارچ ۱۹۴۵ء کو واسطے دلائے مبلغ ۱۔۰۰ رو سو دو کے بدین بیان رجوع کی ہے کہ زمرہ مذکور مدعا علیہ بنام اور پیر مدعا علیہ بنام ۲ غائیہ نم کو ۲ ماہ کا تک سمیت ۱۹۴۵ء دینے ۲۰ نومبر ۱۹۴۵ء کو قرض دیا گیا تھا۔ اپنے دعوے کو سعاد کے اندر لٹنے کے واسطے مدعی نے بعض ادائیگی ہائے پر گھار کیا ہے جو اہم ہو غور طلب ہیں دوم ہذا میں بناتی ہیں ہر دو دعدا الٹھا مانتے ہیں یہ قرار دیا ہے کہ دعوے بخلاف مدعا علیہ بنام ۲ غائیہ بنام کے ثابت ہیں کیا گیا چنانچہ ہمارا تعلق اس وقت صرف سوال ذمہ داری مدعا علیہ بنام کے ساتھ ہے اور صرف اسی کے برخلاف پائل حال رجوع کیا گیا ہے۔

ہر اول جو مابین فریقین کے متنازعہ ہے دربارہ تاریخ قرضہ ابتدائی کے ہے۔ مدعی نے یہ بیان کیا ہے کہ قرضہ ۲۔ دوی ماہ کا تک سمیت ۱۹۴۵ء دینے ۲۰ نومبر ۱۹۴۵ء کو دیا گیا تھا۔ مگر مدعا علیہ بنام کا دعوے یہ ہے کہ دو یکم سری، ماہ کا تک سمیت ۱۹۴۵ء دینے ۲۰ نومبر ۱۹۴۵ء کو دیا گیا تھا جائنٹ سارٹوئیٹ بیج درجہ دوم سورت نے جس نے نالش کی تجویز کی تھی سوال مذکور پر غور کیا تھا مگر اسے مدعی کے دعوے کو دیگر وجوہات پر خارج کیا تھا۔ ایڈیشنل سارٹوئیٹ بیج درجہ اول نے جنوہیل کی سماعت کی تھی۔ ایک نتیجہ ہر مذکور کے متعلق قائم کی تھی مگر اسے مدعی ادا اس کے ہمسایہ فقیر چند کی شہادت پر جس کی کہ تائید مدعی کے بھی کہاتے سے ہوتی تھی یہ ادا کیا تھا کہ قرضہ کا تک ۲ دوی دوم سمیت ۱۹۴۵ء کو دیا گیا تھا تاہم اسے سوال مذکور کو اہم سمجھا تھا اور اپنی رائے دربارہ نتیجہ مذکور کے ٹیبلٹ کے باغیر ضروری سمجھا تھا کیونکہ اسکی رائے میں مدعی کا دعوے اس وجہ پر نا کامیاب رہنا چاہئے تھا کہ قرار ۱۹۴۵ء میں

(۱) دستاویز انڈین لارپورٹ میں سلسلہ ۱۹۴۵ء ص ۲۳۵، سمیت لٹنگ کیئر جڈا صفحہ ۲۵، طبع ۱۹۴۵ء۔

(۲) دستاویز انڈین لارپورٹ میں سلسلہ ۱۹۴۵ء ص ۲۳۵، سمیت لٹنگ کیئر جڈا صفحہ ۲۵، طبع ۱۹۴۵ء۔

۱۰۹  
آٹا  
نام  
اسلام

جس پر معنی سے متعلق معاد کو محفوظ کر نیک واسطے انحصار کیا ہے اہم تبدیلی کی گئی ہے اس لئے وہ غیر موثر ہے  
اقرار مذکور ایک مادہ خط ہے اور دستاویز نمبر ۵ کا ایک جزو بناتا ہے۔ اپنے حریفوں کے  
میں میں نے یہ بیان کیا ہے کہ اسکا اقرار کا ایک صدی ایک کم کچھ کے دن میں کیا گیا تھا۔  
یعنی ۲ نومبر ۱۹۵۷ء کو مدعا علیہ نمبر ۱۱ کے خلاف ازین اپنے جواب دہوں میں یہ بیان کیا تھا کہ وہ  
کا ایک صدی ۱۰ یا ۱۱۔ کو ۱۱ نومبر ۱۹۵۷ء کو کیا گیا تھا اور کہ تاریخ مذکور تاریخ اصل الذکر میں تبدیل  
کی گئی ہے۔ عدالت کا تحت میں سے کسی عدالت کوئی خاص نتیجہ دوبارہ اس تاریخ کے اخذ نہیں کیا  
جس پر اقرار کیا گیا تھا کہ انہوں نے یہ قرار دیا ہے کہ چونکہ تاریخ اقرار مذکور تبدیل کی گئی ہے اس لئے ایک  
ایسی اہم تبدیلی وقوع میں آئی ہے جس کو دستاویز ناجائز ہو جاتی ہے سہارڈینٹس جج درجہ دوم  
نے یہ قیاس کیا تھا کہ سہارڈینٹس کا ایک صدی ایک کم کو کیا گیا تھا اسٹیشنل سہارڈینٹس جج درجہ  
اول نے برطبق اپیل کے جی رے اختیار کی تھی۔ مگر ان ہدو نے یہ قرار دیا تھا کہ بہر حال خواہ تبدیلی  
جیسا کہ معنی سے ظاہر کیا ہے۔ ۲ نومبر ۱۹۵۷ء سے ۱۱ نومبر ۱۹۵۷ء کی تاریخ میں یا عیا کہ مدعا علیہ نمبر  
نے ظاہر کیا ہے۔ ۱۱ نومبر سے ۲ نومبر ۱۹۵۷ء کی تاریخ میں کی گئی تھی چونکہ اقرار مذکور میں اہم تبدیلی  
کی گئی تھی اس لئے وہ کالعدم تھا اسطابق اصول مسدود نمبر ۱۱ کے مقتضات کو دیکھا جی بڑا کپور سامی  
(۱) دو گون بنام دہر دیندھر (۲) کے۔

قانون انگلستان کا وہ اصول جو کہ سب سے پہلے مقدمہ پلٹ میں قرار دیا گیا تھا جو بدستور  
کہ اہم تبدیلی ایک دستاویز کی محتاج ایک فیق کے بعد اسکے تحریر کئے جانے کے بارے میں فیق  
ثانی کے اسکو کالعدم بنا دیتی ہے۔ ہندوستان میں منتقل کیا گیا ہے۔ مگر وہ جملہ امور جو کہ حوالہ  
عدالت میں رہو رہائے قانون انگلستان و ہندوستان کو دیا گیا ہے اس لئے مقتضات سے متعلق  
میں جن سب میں تبدیل کردہ دستاویز معنی کے دعوے کی بنا پر تھی اور نیز منیع مدعا علیہ کے فرض اور  
ذمہ داری کا۔ وہ تحریری معاہدات کے مقتضات تو یا تمسکات یا پکٹا کی کچھج یا مشابہ دستاویزات  
کے جنکے متعلق انگلستان اور ہندوستان میں یہ مسئلہ قانون متصور کیا جاسکتا ہے کہ اہم تبدیلی  
بعض دستاویز کالعدم ہو جائے جس سے جہاں کہ نالاش برہائے دستاویز کے کیجا ہے۔

(۱) رولٹ (۲) انڈین لاپروٹ مدرس جلد ۲ صفحہ ۲۳۹۔ (۳) رولٹ (۴) انڈین لاپروٹ کتبہ جلد ۱ صفحہ ۶۱۶۔

(۵) رولٹ (۶) انڈین لاپروٹ مدرس جلد ۲ صفحہ ۲۴۶۔ (۷) رولٹ (۸) انڈین لاپروٹ کتبہ جلد ۱ صفحہ ۶۱۶۔ (۹) رولٹ (۱۰) انڈین لاپروٹ کتبہ جلد ۱ صفحہ ۶۱۶۔

۱۹۰۲ء  
آرام  
نام  
میدرام

ملاحظہ ہو اگر پھر کچل تشویش کنی بنام فنر جبریل (۱) فیصلجات محمد بہ نوشہا کے مقدمہ ہائے  
بنام قمر مندرجہ سمٹھز لڈنگ گیسٹوں میں ہی بہ ہر صورت کے ساتھ بیان کیا گیا ہے جیسا کہ مقدمہ  
ارل آف فالو تہ بنام رابرٹس (۲) میں ظاہر کیا گیا ہے ایک تیز بائیں اُن مقدمات کے جن میں تبدیل  
کردہ دستاویز صرف شہادت ہو اور اُن مقدمات میں موجود ہے جن میں وہ صرف جو مؤثر کرنا مقصود ہو  
بیاعت خود دستاویز کے ہو قاعدہ قانونی ۱۰ پارک صاحب بیرٹش مقدمہ مذکور میں بیان کیا ہی  
کرنا اُن صورت سے متعلق ہوتا ہے جہاں کہ صرف بیاعت دستاویز کے ہو، اسی مضمون کا اصول  
مندرجہ مقدمہ گٹ ہے جسکی کہ غیر کمبل صاحب بیعت جس نے مقدمہ ٹگوارڈز بنام دالس (۳) میں کی  
ہے مگر اسکے متعلق بھی عدالتوں نے انکس تہا بعض صورتوں میں بہ قرار دیا ہے کہ بعض واقعات کی  
موجودگی میں اور بعض امر میں سب سے واسطے تبدیل کردہ دستاویز یہ معلوم کرنے کے واسطے ملحوظ رکھی  
جاسکتی ہے کہ منشی شریطی صاحبہ کیا ہیں (۴) ملاحظہ ہو بیٹن سن بنام بلکے (۵) مگر کسی ایسے مقدمہ کا جائزہ  
روبر وحوالہ نہیں دیا گیا اور نہ ہی کوئی ایسا مقدمہ معلوم کرنے کے قابل ہوئے ہیں جس میں انکس تہا  
میں یا اس ملک میں یہ قرار دیا گیا ہو کہ ایک تحریری اقرار اسکی ذمہ داری کا معائنہ دیو کے کالعدم اور  
غیر مؤثر ہو جاتا ہے اگر اٹھیں اہم تبدیلی غیر اسکی رضامندی کے اسکے دائرے کی ہو۔ وہ دستاویز  
جسکے سے ایک نہ داری پیدا کی جائے اور بنا بذعوت پیدا ہو ایک مختلف شے ہے اور ایک تحریری قرار  
ذمہ داری مذکور کا مختلف امر ہے تیز بائیں ان ہر دو امور کے صحیح طور پر و تمام غالی مقام پر یوں کو نسل نے  
مقدمہ گیلی کشن بنام برنڈن چند سرکار چودہری (۶) میں ظاہر کی ہے حکام غالی مقام نے بیان کیا ہی  
کہ وہ سندت جبریل زیادہ تر انھار غیر من ظہار اس کے کیا گیا ہے کہ ایک کافی اقرار عرصہ معاد کے  
اندر صورت حال میں نہ کیا گیا تھا مقدمات ثالثت برجا عبودہ بین جنکا کہ فیصلہ برجا شیشیو ہا  
۱۲ جیکب ۱۱ و ۱۰ جارج چہام باب ۱۴ کے کیا گیا تھا مقدمات مذکور کا اصول حال جیسے مقدمہ سے متعلق  
نہیں ہے، وہ استثنائے اندر جبریل شیشیو کے اثر پر مبنی نہیں ہیں بلکہ موہب کا من لا متعلق بہ  
بنائے ہوئے پر مبنی ہیں نتیجہ قائم کردہ کے دوسرے معنی پر لازم ہو گیا تھا کہ کیا ہی اقرار ثابت ہو چوال  
کے اندر کیا گیا ہوتا اور جو مطابق اسکے ہوتا جہاں اصل میں میں فرج تھا ایسے ہی اقرار

(۱) دستاویز کو غیر فرج پلٹ عبودہ ۳۳ ج ۲۴۴ (۲) دستاویز کو غیر فرج پلٹ عبودہ ۳۳ ج ۲۴۴ (۳) دستاویز کو غیر فرج پلٹ عبودہ ۳۳ ج ۲۴۴

(۴) دستاویز کو غیر فرج پلٹ عبودہ ۳۳ ج ۲۴۴ (۵) دستاویز کو غیر فرج پلٹ عبودہ ۳۳ ج ۲۴۴ (۶) دستاویز کو غیر فرج پلٹ عبودہ ۳۳ ج ۲۴۴

(۷) دستاویز کو غیر فرج پلٹ عبودہ ۳۳ ج ۲۴۴

سندھ  
اتوار  
نام  
امیر

۴۱۰ بذریعہ افعال یا الفاظ کے ہون چندان مفید نہیں ہیں۔ اٹا اُس حد تک جہاں تک کہ انکی دوسرے  
ماہیہ بیان کردہ کی تائید ہوتی ہو۔ کوئی ایسی سندھیں موجود نہیں ہیں جسکے کہ اندر وہ آئے ہوں اور  
مقدار مذکور صرف بطور ایسی اشارات کے تصور کئے جائے جہاں میں جو برہنہ ایسے وعدہ کے  
لیگتی ہوں جو چھ سال کے اندر کئے گئے ہوں مگر وہ مقدرات مختلف نوعیت کہتے ہیں جسکے کہ اندر  
اقرارات بطور سندھیں کے موثر ہوں۔ انہیں نالاش ابتدائی کفالت کی بناء پر کمال بہنی چاہئے۔  
اور اس اقرار سے جسکے مقررہ معاوضہ کے اندر کیا گیا ہو یہ ظاہر ہو تا ہے کہ فرض اس وقت موجود تھا  
اور اسکا ایفا نہ ہوا تھا۔ ایک قرار اور ایگی ضروری نہیں ہے، اسکے بعد حکام عالم مقام نے یہ بیان کیا  
ہے کہ یہ قرضہ تسلیم کرنا ایک اور بات ہے اور اس کے ادا کرنے کا اقرار کرنا اور بات ہے اور یہ تمیز اس  
قانون کے الفاظ میں تسلیم کی گئی ہے جبکہ وہ معاویہ نے انحصار کیا ہے، فیصاحت دوبارہ کافی ہو  
اقرارات کے حسب منت استثنیات مندرجہ جدید قانون معاوضہ کے (جس کا سرانہ وردہ سچ ہوتا ہے)  
ظاہر کیا ہے، قوانین مذکور کی آزادانہ اور مناسب در قرین انصاف تفسیر معنی ہیں۔

پس ایک تحریری اقرار صرف ابتدائی ذمہ داری کی شہادت ہے، جس کا کہ زندہ رہنا اُس کو مقصود  
مطابق دفعہ ۱۹۔ ایکٹ میں ملو کے جو کہہ کہ اس کے مشہادت بنانے کے واسطے ضروری ہے، یہ ہے کہ وہ  
تحریری طور پر کیا گیا ہو اور اُس پر اس فریق نے دستخط کئے ہوں جسکے کہ برخلاف جائیداد یا استحقاق کا کوئی  
کیا گیا ہو یا کسی ایسے شخص نے جسکی کہ واسطے یہ وہ استحقاق یا ذمہ داری اخذ کرتا ہو، وہ ایک  
دستاویز یا سچی یا بیان یا علفی میں یا کسی اور طریق پر کیا جاسکتا ہے۔ پس ملو علی حکام ایکٹ  
میں ان کے ملو یہ ہے کہ تحریری اقرار جو امتناع میا کو محفوظ کرنے کے واسطے نہ کہ استحقاق نالاش عطا  
کرنے کے واسطے ضروری ہے، اس حوال کی ذیل میں نہیں آتا جو ان فیصاحت میں قرار دیا گیا ہے جن میں فیصلہ  
بعد نہ گٹ کی یہ ضروری کی گئی ہے۔ صورت حال میں جس شو پر کہ بطور ایک اقرار کے پر دفعہ ۱۹۔ ایکٹ  
میں انحصار کیا گیا ہے، ایکر کا دستخط ہے جسکے متعلق یہ قرار دیا گیا ہے کہ صرف ایک طریقہ یا  
واجب الادا ہے، اور یہ طریقہ یا شہادت، گواہی سر شاپ نہیں لگا یا گیا ملا خطہ ہو وہ نہ  
نام نہ لیا گیا ہے، یہ قانون معاوضہ میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ اسکا اثر میا کو کس  
کرنیکا ہوگا اور صورت حال میں نہ تو اصولاً اور عقلاً قاعدہ مذکور ان اہم تبدیلی سے کی حد تک  
دسیج کیا جاسکتا ہے جو دستاویز میں لیگتی ہوں اور جس کا وہ اثر ہو۔ برعکس صاحب میرٹھ



۱۹۹۰  
آٹام  
نام  
اسیرام

اس مؤخر الذکر امر کے فیصل کرنے میں ہم عدالت سے یہ استدعا کرتے ہیں کہ جو اس مقدمہ سپانڈنگ کے  
اصلی کا تھا ما کہا ہے اسوجہ پر قابل پذیرائی نہیں ہے کہ وہ بروقت یا قریب زمانہ قرضہ کے تحریک کیا گیا  
تھا جلد فیصلہ حکام پر یو سی کونسل بمقامہ قرضہ کشن بارہ بنکی بنام رام پرشاد داتا کو محفوظ رکھے جس میں  
اس مقدمہ میں شہ باز بھی بنام یوزہر سے پیننگ اینڈ دیونگ کمپنی (۱۹۸۳) سے اختلاف کر کے حکام ایما  
نے پر قرضہ دیا ہے کہ وہ حساب کتاب جو باضابطہ طور پر حسب منشا دفعہ ۳۰۱ ایکٹ شہادت رکھا جانا  
ہو ورنہ باہر وقت معاملات کے عمل میں آئے ہی تحریک کیا جانا ضروری نہیں ہے اور کہ اندراج کے  
کے ماہانہ کا وقت حساب کتاب کی وقت میں غفل انداز ہو سکتا ہے مگر نیکے قابل پذیرائی ہونے پر  
غفل انداز نہیں ہو سکتا۔

عدالت ہذا کو مقدمہ کا فیصلہ قطعی طور پر نیکے قابل مبنی کے واسطے عدالت وقت کے یہ بھی قرار دینا  
چاہئے تھا کہ آیا جیسا کہ اندراج جمع سے ظاہر ہوتا ہے مبلغ لکھنوی کے تھا کہا تا میں جو چیز سری  
۱۹۸۳ (۱۱-۱۲) اپریل ۱۹۸۳ کو جمع کئے گئے ہیں مدعی نے زبردستی تاج پرجا ل کیا تھا جیسا کہ اس  
بیان کیا ہے اور کہ اندراج مذکور مدعا علیہ نمبر اکاؤنٹنٹلی ہے وہ وجوہات جو عدالت تحت سے سوال مذکور  
کے فیصلہ کرنے کی بیان کی ہیں قانوناً درست نہیں ہیں گو مدعی نے خصوصیت کے ساتھ اس اندراج  
مندرجہ فقرات عرضیدہ عولے پر انحصار نہیں کیا جن میں آئے وہ وجہ ظاہر کی ہے جس میں انہوں نے وہ وجہ  
ظاہر کی تھی جب کہ عام قاعدہ میں مدعا سے استثنیٰ کا دعویٰ کیا تھا تاہم آئے اسکا مدعا فقرہ سوم  
عرضیدہ عولے میں لکھا تھا اور ہماری یہ رائے ہے کہ ایک ہم تعمیل منشا دفعہ ۱۰ مجموعہ ضابطہ دیوانی  
کی ہوئی ہے خواہ اسکے الفاظ کی ہو عدالت اہل تحت کی اس سے کارائی جو ارموجود نہیں ہے کہ اس  
اندراج پر مدعی نے مکمل دوران تجویز بعد الت اول "میں انحصار کیا تھا مدعی نے اپنے بیان میں  
یہ جلف اٹھا یا تھا کہ اندراج مذکور مدعا علیہ نمبر اکاؤنٹنٹلی تھا اور وہ مدعی کی موجودگی میں کیا گیا تھا اسکے  
متعلق مدعا علیہ نمبر اکاؤنٹنٹلی لکھا تھا اور سپارٹنٹس جج درجہ دوم نے اسکا حوالہ اپنے فیصلہ میں  
دیا ہے مگر اسکا ذکر صرف الفاظ میں وجوہات اہل بعد الت ضلع میں مدعی نے نہیں کیا  
اور نہ اندراج میں لکھا ہے کہ عدالت اہل تحت نے اصلی قرار دیا ہے وجوہات مذکور میں ذکر

۱۹۰۱ء  
آٹھواں  
برہمن  
مہینہ

نہیں کیا گیا۔ تیسری دھڑیل میں جبکہ تعلق اور انگیہا سے اور اقرارات بجانب مدعا علیہ ممبر کے ساتھ ہے سوال تعلق بجلد ہور مذکور اٹھایا گیا تھا۔ نسبت دیگر اور انگیہا سچو کہ مدعا علیہ کی طرف سے کی گئی بیانہ کی گئی ہیں۔ عدالت ایل مانتے یہ قرار دیا کہ پہلا اندراج جمع مصلح سار کا ثابت کیا گیا ہے جو مدعا علیہ کا مستطی ہے اور دیگر اندراجات مدعا علیہ نے اپنے مستطیات سے ہمے ہیں۔ سچو پہلے کہ اکو بعد اور انگیہا سے زیر دفعہ ۲۰ ایکٹ سے محاکہ منظور کریں۔

اسٹے سچو کہ مقدمہ عدالت میں تحت میں واسطے صریح قرار اور تقیبات ذیل کے ارسال کریں۔  
۱۔ اس قرضہ کی تاریخ کو کسی ہے جو مدعی نے مدعا علیہ کو دیا ہے ؟

۲۔ آیا اندراج جمع نہ ہے دستاویز نمبر ۳۲ میں بہت غلط مدعا علیہ ممبر ہے اور آیا وہ ایک اندراج کی زیر دفعہ ۲۰ ایکٹ سے محاکہ ہے ؟

۳۔ کس تاریخ پر بخیر اقرار مذکور دستاویز نمبر ۵۵ مدعا علیہ ممبر نے تحریر کر دیا تھا ؟  
قرارداد سے ایسا کہ اندر ارسال کجانی چاہیں۔  
تقیبات ارسال کی گئیں۔

## صیغہ سبیل دیوانی

باجا دس دسریں جنکسٹر صلح جسٹس و چند اور کہ صلح جسٹس

دناک گنگوہر ہاٹ (ابتداء مدعا علیہ) اپلیٹ بنا ہم کرنا راؤ سکھرام اور سکھاری (تہہ گنگوہر) ساپاٹ  
عدالت مطابہ خیفہ اختیار سماعت سوال استحقاق۔ ایکٹ عدالت مطابہات خیفہ  
مفصلات رہشٹام دفعہ ۲۳۔ دعویٰ نسبت قبضہ ارہنی کے جیکہ استحقاق متعلق۔ ارہنی سحر  
انکار کیا گیا ہو۔ اپیلیم۔ مجموعہ منابہ دیوانی (ایکٹ ۱۸۸۴) دفعہ ۵۸۶ طریق عمل۔  
مدعی نے مصلح سے کہ بطور آمدنی بعض ارمیات کے دلایا کی ناش کی تھی اپنے جواب میں مدعا علیہ  
ایک سوال مبارکہ استحقاق ارہنی کے اٹھایا تھا۔ مدعی نے ایک ڈگری مال کی تھی جو طریق پل کے بحال  
رکھی گئی تھی۔

تجویز ہوتی کہ ناش کو اس میں سوال استحقاق اٹھایا گیا ہے ایک شریاں ہے اور وہ ایک  
خیفہ ہے اسٹے زیر دفعہ ۵۸۶ مجموعہ منابہ دیوانی ایکٹ ۱۸۸۴ میں کوئی دلیل ہم نہیں سکتے۔

۱۹۰۶  
دنا گنگا دهر شاپ  
بنام  
سرخشا روستکدهام

اپیلدم جنارہنی فیصلہ راؤ جہاود ایم آر ناوکرنی ایڈیشنل سبکارڈوٹیفٹ جج دربار اہل باختہ سیکڑا  
پریسل تنہا گری شہر کمالی ڈگری راؤ صاحب جی ڈی ہیش مکہ سبکارڈوٹیفٹ جج درجہ دوم دہالولی۔  
مدعی نے ایک لاش مدعا علیہ پر واسطے ملاپائے آمدنی امرہنی بابت مستندہ کے رجوع کی تھی سائیں یہ  
بیان کیا تھا کہ امرہنی مذکور امرہنی کوئی تھی اوردہ اسکے قبضہ میں اسکے باپ کی طرف سے ساجی حق ادرکہ  
مدعا علیہ کے باپ نے ناجائز طور پر سال مذکور کا منافع وصول کر لیا ہے۔

معا علیہ نے یہ عزت کیا تھا کہ بڑے ایک ڈگری ماقبل کے ارضی مذکورہ جنی کہنٹی قرار دی گئی ہے  
مذکورہ جنی کوئی اور کہ زیر دفعہ ۴۴ مجموعہ مضابطہ دیوانی (راجپٹ مہاشمشہ ۱۱) کے معنی کا دعویٰ ڈگری  
مذکورہ کی کارروائیات حسب اہمین کیا جانا چاہئے تھا جس کے تابع معا علیہ نے قبضہ حاصل کیا ہے۔  
سہارن پور میں جمع ہونے والے کو منظور کیا تھا۔ معا علیہ نے اپیل کیا تھا اور عدالتِ ماتحت کی ڈگری  
سجالات رکھی گئی تھی۔

مدعا علیہ نے اپیل ددم ہائیکورٹ میں رجوع کیا۔

بروقت سماعت کے سبب انڈسٹری ہے یا ابتدائی عذر کیا تھا کہ زیر دفعہ ۵۶ مجموعہ ضابطہ دیوانی ایکٹ ۱۸۵۷ء میں کوئی ایسی دفعہ نہیں سکتا کیونکہ نالاش قابل سماعت عدالت مطالبہ حقیقتی۔

سی ایچ کیتلور و جمعیت این دی گزٹس) بجانب رسپانڈنٹ (مدعی) :- اپیلانٹ کوئی آپیل دوم عدالت ہذا میں نہیں کر سکتا۔ وغیرہ ۵ مجموعہ ضابطہ دوائی لیکٹ ۳۸ (۱۹۷۹ء) ملاحظہ طلب یا لٹر قابل سماعت عدالت مطالبہ غیفہ کے ہتی کیونکہ وہ واسطے ولایتی سطح کے ہتی جو اجازت پر عدالت اپیلانٹ نے بطور مزائدہ جات ارہنی کے وصول کیا تھا ملاحظہ ہو کرشن پراشد و بنام عز الدین بسوہا ۱۱ کچو بیماری بنام ماہوب جیلدہ، فقرہ نمبر ۳۰ ایکٹ عدالتیہ ضابطات غیفہ مفتقات (۱۹۷۳ء) اُن ناشات سو متعلق ہی جنہیں حساب کتاب شامل ہو صورت حال میں کوئی حساب کتاب ضروری نہیں ہے۔ مزائن ہیا کر بنام بالاچی (۳۰) دکانی کرشن بنام عزت النساء (۳۰) بند فقرہ نمبر ۳۰ ضمیمہ ایکٹ ۱۹۷۳ء کے ملاحظہ ہو کچو بیماری بنام ماہوب چندرہ، کوئی سوال دوبارہ استحقاق ارہنی کے دراصل ناش غلامین نہیں کر سکتے۔ چنانچہ نام سب طور پر اسکو اٹایا ہے۔ ہر واقعہ مذکور ناش کو ناش

۱۱. رستم علی (انڈین لاپورٹنگ ایجنٹ کلکتہ جیل میں)۔ ۱۲۔ ڈاکٹر ایڈورڈ کلکتہ جیل میں ۱۳۔ مسٹر ۸۸۴

[illegible]

(۵) دستگیر " ککله - طوطی - مرغ - ... "

۱۹۰۷ء  
دھاکہ گکار

نام

کرشنا راؤ

مطابق خفیہ ہوئیے باز نہیں کرنا اور وہ عدالت مطالبہ خفیہ کے حدود اختیار کر کے اندر ہے۔  
ملاحظہ ہو دہلیہ نامہ جی دہلیہ نامہ دباوچی نامہ گرجی نامہ افغانستان میں سولہ استحقاق  
تعارف اس زر نقد کی ناشات میں کیا جاتا ہے جو وصول اور استعمال کیا گیا ہو مگر ہائی بی نامہ پرشور  
پیش رویت دہلی اخیر پنجاب پلانٹ (درعا علیہ) ہم فقرہ غیر منہدیہ دم ایکٹ ۱۹۳۵ء پر مختصر کر کے  
جنگل جس جہاں جیفٹ جس :- مدعی نے مالش مال واسطے دلا پانچ بیغ و عیہ یا اسی رقم کے  
رجوع کی ہے جو کہ اسکے حق میں دوبارہ اوتیان ان ارضیات کے دہب الادا ہو چکے کہ منادہ جاتا  
۱۹۳۰-۳۱ء کا وصول کیا جانا عرصہ عرصے میں بیان کیا گیا ہے۔

اسکا دعویٰ یہ ہے کہ ارضیات مذکور ابتداء گوشت سے حاصل کی گئی تھیں اور بالآخر استحقاق دیگر  
کے تریج اسکی تفویض میں گئی تھیں یا بالفاظ دیگر وہ اسکی ارضیات کو لی ہیں۔ اور کہ گوار ارضیات  
مذکورہ صریح اسکی ملکیت میں تھیں مگر مدعا علیہ کے باجے ناجائز طور پر اسکا اوتیان وصول کیا ہے جسکے  
کہ دلا پانے کی وہ استدعا کرتا ہے۔

جواب دعویٰ یا اسکا استدعا جزو معتقد کہ غرض حال کے واسطے ضروری ہے کہ ارضیات  
مذکورہ کہوٹی ہیں نہ کہ کوئی اور کہ یہ ہر پرو ایک ڈگری مابقی کے غیر متنازعہ طور پر ثابت کیا جا چکا  
اور کہ وہ ہر موجودی اٹھا ناچاہتا ہے کارہ ایات اجراء نیز ڈگری مذکور میں اٹھا ناچاہتا ہے تھا  
اسلئے یہ معلوم کرنا ضروری ہوتا ہے کہ ڈگری مذکور کیا ہے اور وہ کس جہ سے صادر ہوئی تھی۔

۱۹۳۵ء میں کلکشن گورنمنٹ ہائٹس ایک قول دوبارہ ارضی مذکور کے صوبہ دار فورسٹ  
سورنڈرگ سے حال کیا تھا۔ اور افریدی ۱۹۳۵ء کو کلکشن نے اپنا نصف حصہ راجندر ایاجی  
کے پاس فروخت کر دیا تھا جسے پہلے سے دو سرفہف ارضی کا حال کر لیا تھا ارضیات مذکورہ  
موضع کہوٹی امبرشیٹ کے اندر واقع ہیں۔ اس موضع کی کہوٹی ایک موقع پر نصف خاندان بہاٹ  
کی ملکیت تھی اور نصف خاندان فادکے کی مگر مہتمم رکن گورنمنٹ ہائیٹس ۱۶ آنے کے حصہ  
کا پٹہ مدعی کے جانشینان مابقی کو عطا کیا تھا مدعی نے بیان کیا ہے کہ ایک ہی ایک جانشین  
مابقی نے فادکے کے آٹھ آنے کے حصہ میں کر جاتا ہے کا حصہ حال کر لیا ہے مگر اس کا حصہ  
کیا تھا اسکے بعد ایک ناش منہ ۱۹۳۵ء کے خلاف جانشینان ابتدائی پٹہ دار کے واسطے واپس دلا پانے

(۱) دستاویز انڈین لاپورٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۱۱، دستاویز انڈین لاپورٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۱۱۔

دس دسمبر ۱۹۳۵ء میں دہلی سے پورٹ پورٹ ۱۱۱۔

۹۰۰  
نام  
کشتارو

مومنہ کے رجوع کی گئی تھی اور ایک ڈگری قبضہ صادر کی گئی تھی۔ ایسا ٹٹے یہ بیان کیا ہے کہ بعلت  
از آید گویا مذکور کے اہمیات متنازعہ حال کا قبضہ حاصل کیا گیا تھا اور اس وجہ پر وہ دعویٰ کرتا ہے  
کہ مدعی کو چاہئے تھا کہ زیر دفعہ ۲۴۴ مجموعہ ضابطہ دیوانی عمل کرتا اور چونکہ اُسے ایسا نہیں کیا اسلئے  
نالش منوع السماعت ہے۔

مگر سپانڈنٹ نے بطور ابتدائی عذر کے یہ استدعا کی ہے کہ پیل برک دفعہ ۸۰ مجموعہ ضابطہ  
دیوانی کے منوع السماعت ہے اسکا جواب یہ دیا گیا تھا کہ نالش مذکور کی نوعیت قابل سماعت مطابقت  
خفیفہ تھی کیونکہ یا تو فقرہ منبر ۱۱ یا فقرہ منبر ۱۲ ضمیمہ دوم ایکٹ عدالتہا مطابقت خفیفہ مفصلہ کی ذیل  
میں آتی ہے۔ وہ امر جو مطرچر اس تبدیلی عذر میں لایا گیا ہے تابع اہم مشکلات کہے۔ یہ امر صحیح ہے  
کہ عدالت مطابقت خفیفہ ایک نالش کو سمیع نہیں کر سکتی جو واسطے فیصلہ یا مقرر کرنے کسی حق یا  
استحقاق واقعہ جائیداد غیر منقولہ کے ہو مگر سندات میں یہ فیصلہ کیا گیا ہے کہ بلوچلی دفعہ ۲۳ ایکٹ  
عدالتہا مطابقت خفیفہ مفصلہ کے ایک عدالت مطابقت خفیفہ اُس نالش کی سماعت کر سکتی ہے  
جبکہ اہم غرض ایک حق یا استحقاق واقعہ جائیداد غیر منقولہ کے فیصلہ کرنے کی ہو بشرطیکہ نالش میں بلحاظ غرض  
کے اس دعوے کی استدعا کی گئی ہو بلکہ ایک رزقہ کی ادائیگی کا دعویٰ کیا گیا ہو اسکا نتیجہ کیا ہے؟  
زید ایک نالش عمر و پر واسطے دلا پانے مبلغ صا کے کرتا ہے جسکے دلا پانے کا استحقاق کامل طور پر اس  
امر کے ثبوت پر منحصر ہو کہ وہ ایک قطعہ زمین کا مالک ہے۔ مطابق مقدمہ فیصلہ شدہ کے عدالت  
مطابقت خفیفہ مقدمہ کی سماعت خود کر سکتی ہے اور اُس کے دوران میں نتیجہ متعلق بہ مالکیت کا فیصلہ  
کر سکتی ہے ماحصورت میں کوئی اپیل دوم ہوگا مگر بخلاف اذین فیصلہ متعلق بہ مالکیت کا اُس  
نالش مابعد میں ہر فیصلہ نہ ہوگا جو واسطے فیصلہ کرنے مالکیت کے رجوع کجائے۔ کیونکہ عدالت مطابقت  
خفیفہ ایک عدالت مجاز سماعت نالش مابعد ہوگی مگر فرض کرو کہ عدالت مطابقت خفیفہ نے برکے  
اعتیادات زیر دفعہ ۲۳ ایکٹ عدالتہا مطابقت خفیفہ مفصلہ کی عمل کر کے عرضیہ عولے کو  
واپس دیا ہو کہ بلوچلی میں ایک الٹ مجاز سماعت ہر استحقاق میں پیش کی گئی ہو تو ماحصورت  
میں یہ فیصلہ ہوگا کہ بلوچلی فیصلہ مقدمہ کالی کشتار ناگور جام عزت النساء قانون دوائے کوئی پیل  
دوم نہ ہو سکیگا۔ تاہم چونکہ وہ عدالت جس میں عرضیہ عولے بالآخر پیش کیا گیا تھا ایک الٹ

دکانگ گلاسر سہاٹ

بنام

کرنل رادو کنگرام امیکائی

مجاز سماعت سوال استحقاق یعنی اسلئے اسکی قرارداد و بارہ تنفیج مالکیت کے مطابق فیصلہ تھا  
راہچرن بنام کوہ موہن را کے عذر مر فیصلہ کو بید اگر گئی۔

اس صورت میں تجویز ہوگا کہ استحقاق فریق دویدار کا واسطے فیصلہ کرنے اپنے استحقاق کے  
برطبق اپیل دوم عدالت نہ اسے اس امر پر منحصر ہوگا کہ آیا عدالت مطالبات خفیفہ نے بہ قیاس اپنے  
اختیار تمیزی کے زیر دفعہ ۲۳۔ ایکٹ عدالت کا مطالبات خفیفہ مفصلت مل کیا تھا یا نہیں۔ بہر  
قیاس کو نام مشکل ہے کہ وہ معائن قانون کا یہی منشاء ہوگا۔ اب صرف ایک ہی صورت قابل غور  
موجود ہے اور وہ ایسی صورت ہے جہاں کہ صورت حال کی طرح عہدہ حوالے ایک ایسی عدالت میں  
رجوع کیا گیا ہو جسکو دو ذواختیارات حاصل ہوں یعنی معمولی اور مطالبات خفیفہ کے مقدمہ زماں  
بنام بالا جی دس میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ ایسی نالش قابل سماعت عدالت مطالبات خفیفہ کے ہے  
اسلئے کوئی اپیل دوم نہیں ہو سکتا۔ مگر چونکہ عدالت ایسی صورت میں ایک عدالت مطالبات خفیفہ  
نہی اسلئے وہ ایک عدالت مجاز سماعت اس نالش کے ہے یا کم از کم ہو سکتی ہے جو ہر طرح واسطے  
فیصلہ کرنے ایک استحقاق متعلق بہ جائیداد غیر منقولہ کے ہے۔ چنانچہ قرارداد تنفیج مالکیت بر او قابل  
اپیل دوم کے نہیں ہو سکتی، انہی وجوہات پس یک نالش ابھی کی مانع ہوگی جو واسطے فیصلہ کر لے  
استحقاق متعلق بہ مالکیت کے ہو جہاں کہ ایک اپیل دوم ہو سکتا ہے۔ بالفاظ دیگر ایک فریق اس  
طرح پر اپنے اس استحقاق سے محروم ہو سکتا ہے کہ اپنے استحقاق واقعہ جائیداد غیر منقولہ کا فیصلہ مائیکوٹ  
سے کر لے۔ یہ بھی میری رائے میں ایک ایسا نتیجہ ہے جو دشمنان قانون کے منشاء میں نہیں ہو سکتا  
یہ رجحان ہے کہ یہ مسئلہ وجوہات اس کی دستی پر مبنی ہے جو مقدمہ کے چرن میں ظاہر  
کیا گئی تھی اور اس میں شبہ نہیں کہ سماعت عدالت نہ اوٹا ہوا چوائی عام ادیشنک اس و نیوٹ  
میں ٹیکوٹ اسکے خلاف میں مگر محکومت لیم کرنا چاہیے کہ فیصلہ کلکتہ محکومت زیادہ تر مطابق الفا  
دفعہ ۱۱ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے معلوم ہوتا ہے۔

غرض حال کے واسطے ان مشکلات کا ظاہر کرنا کافی ہے جو کہ متنازعہ عدالت میں پیدا  
ہوتی ہیں۔ مشکلات مذکورہ گزر پیش نہ آئیں اگر عدالت کے لیے ایک ایسا نتیجہ عدالت سے  
غور نہ نالشات ہر اختیار کر توفیق ان حدود کو ملحوظ رکھا ہوتا جسکے کرایہ دکان نالش از قسم مذکور

۱۹  
دہلیک دہرہ پٹ  
بنام  
کرشناراؤ سنگھ

انرار دیکھائی ہے۔ اس ملک میں یہ امر مسلمہ ہے کہ جہاں لگانہا کا مطالبہ کیا جا کر وہ برڈ ایک ٹاٹا  
استحقاق کے بغیر کسی قیاس بنات کے وصول کئے گئے ہوں تو کوئی ناش واسطے دلایا جائے  
رقوم لگانہا مذکور کے بعد ایک قرضہ یا برٹیا ہر جہ کے رجوع نہیں کیا جاسکتی الا جبکہ دعویدار اپنا استحقاق  
برٹیکنا سب کارروائیات کے ثابت کرے بشرطیکہ وہ ان کارروائیات کے کرنا مجاز ہو۔ یہ قاعدہ  
سب سے پہلے ۱۸۸۵ء میں مقدمہ کننگھم بنام لارنس دلائن قائم کیا گیا تھا اور وہ اس وقت کے بعد  
کئی بار تسلیم کیا جا چکا ہے مثلاً مقدمہ کلیرنس بنام مارشل (۲) اور کوئی بی بنام برٹوڈ (۳) اور ٹاٹا  
بنام ایل آف شروہری (۴) میں۔ جسے بخیر ہر یک مقدمات متعلق ہیں اس کے مقدمات مذکور کا  
حوالہ اسوجہ سے دیا کہ ان سے ظاہر ہوتا ہے کہ کس طرح اصل مندر مختلف اوقات پر محفوظ رہا گیا  
ہے مجھے معلوم ہوتا ہے کہ یہ قاعدہ صاف درست مصالحت پر مبنی کہا گیا ہے۔ اس کو ایک نوعیت  
مقابلہ قاعدہ ذالقات حاصل ہوتی ہے اور وہ ایک شخص کو بے دیے تنازعات کے بغیر سے حق کئے جانے  
سے محفوظ کرتا ہے اگر ایسا قاعدہ عدالت ہذا میں مرتج ہو تو وہ ایک صاف اور ناطق حل ان شکل امور  
کا ہوگا جنکا کہ میں نے حوالہ دیا ہے مگر مصورت موجودہ فیصلجات کے وہ صرف شہرہ ایک فیصلہ جہاں  
کال کے اختیار کیا جاسکتا ہے کسی آئینہ مقدمہ میں یہ امر عورت کے جلیقہ قابل ہوگا مگر صورت  
حال میں فریقین کو مزید تعقیف اور التعلی استصواب اذ اجلاس کامل میں ڈالنا کوئی مفید  
نتیجہ پیدا نہ کریگا۔ کیونکہ اگر ہم اپیل دوم کی سماعت کر بھی سکتے تاہم اسکا نتیجہ بدست موجودہ امور  
کے اغلبا عدالت ماتحت کی ڈگری کی بجائی میں ہوتا۔

موجودہ مسندات کے لحاظ سے ابتدائی امر ایک درست امر ہے اسلئے چکر چاہئے کہ ہم  
اپیل کو برٹیا ہر مذکور کے خارج کریں نہ کہ برٹیا ہر اتفاق کے۔ اپیلانٹ کو فرجہ ادا کرنا چاہئے  
چندا اور کر صاحب شمس۔ میں اتفاق کرتا ہوں۔

اپیل خارج کیا گیا۔

(۱) دہلیک دہرہ پٹ ۱۸۸۵ء میں دہلیک دہرہ پٹ ۱۸۸۵ء میں

(۲) دہلیک دہرہ پٹ ۱۸۸۵ء میں دہلیک دہرہ پٹ ۱۸۸۵ء میں

(۳) دہلیک دہرہ پٹ ۱۸۸۵ء میں دہلیک دہرہ پٹ ۱۸۸۵ء میں

(۴) دہلیک دہرہ پٹ ۱۸۸۵ء میں دہلیک دہرہ پٹ ۱۸۸۵ء میں

## صینچہ ایل دیوانی

باجل و سر ایل جنکلسر صاحب چیتھسٹر و چندا و رکھ صاحب چیتھسٹر

۲۹ مارچ ۱۹۰۶ء

مکن لال مولی (دیو بندگری) سائل بنام دوشی مولی بہالی چندو یک کس گیر فرما دیں نام فریق مخالف  
مجموعہ ضابطہ دیوانی (ایکٹ ۳۴) دفعہ ۳۱۰ الف دفعہ ۲۳۳۔ جائیداد جو خانگی طور پر قبل بنام  
عدالت کے مدین کے فروخت کر دی ہو۔ درخواست سبب دیون واسطی منسوخ بنام عدالت کے۔ درخواست  
کا نام منظور کیا جانا۔ درخواست ہیکٹورٹ میں زیر دفعہ ۶۲۲ بحالدرآمد۔

باجل و سر ایل گری مصدرہ مختلف دیون کے ایل جائیداد بنام لگتی تھی مگر قبل بنام بعینہ اجراء کے جو ایک شخص کے پاس  
سایا دیوانگی طور پر بیچ کر دی تھی اور زمین میں سے ڈگریہ کا اعلیٰ کارڈ لیا تھا جو سبب بطور پراسس کی مقدمہ بن گیا تھا  
کوڈریکا اٹھا ہوا تھا جو اسکے بعد مدین ڈگری تھی ایک شخصت زیر دفعہ ۳۱۰ الف واسطی منسوخ بنام سکی جبکہ صاحب چیتھسٹر  
اسوجہ پر نام منظور کیا تھا کہ تاریخ بنام بعینہ اجراء پر اسکو کوئی حق جائیداد میں حال تھا کیونکہ اسکو خانگی بیس کے  
ذریعہ منتقل کر دیا تھا۔ اسلئے یہ قرار دیا تھا کہ وہ زیر دفعہ ۳۱۰ الف درخواست کو تسلیم نہ کر سکتا تھا اس حکم کی ناراضی سے مدین  
ڈگری نے ایک شخصت ہیکٹورٹ میں زیر دفعہ ۶۲۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی (ایکٹ ۳۴) کی تھی بحث پر لگتی تھی  
۱۱ حکم کو تسلیم نہ کر سکتا تھا کہ زیر دفعہ ۳۲۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی تھا اور کہ ایک پل بنا رہی تھی کہ زیر دفعہ کو تسلیم نہ کر سکتا تھا۔  
اسلئے اسکو کوئی استحقاق درخواست زیر دفعہ ۳۲۲ حال تھا اور یہ کہ چونکہ اسلئے اپنی جائیداد کو بڑے خانگی بیس کے  
منتقل کر دیا تھا اسلئے دفعہ ۳۱۰ الف متعلق بہوتی تھی۔

شعبہ دیوانی کو دفعہ ۳۲۲ متعلق بہوتی تھی کیونکہ زیر بنام کی نسبت بلاشبہ طور پر یہ تصور کیا جا سکتا تھا کہ وہ  
ڈگریہ کا نام تمام ہا اور اگر وہ مدین ڈگری کا قایم مقام بھی تصور کیا جاتا تھا تو دفعہ کو ایک سال اور زمین فریق  
ناش اور اسکے قایم مقام سے متعلق نہ ہو سکتی تھی۔ اسلئے دفعہ ۳۲۲ حکم زیر بحث حال سے متعلق بہوتی تھی اسلئے وہ قابل  
پل تھا کیونکہ ایک حکم زیر دفعہ ۳۱۰ الف صرف اس مذکورہ قابل پل ہے جہاں تک کہ وہ دفعہ ۳۲۲ (د) کی  
ذیل میں آتا ہے۔ چونکہ کوئی پل نہ ہو سکتا تھا اسلئے مدین ڈگری زیر دفعہ ۶۲۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی درخواست کر سکتا تھا  
۱۲۔ اہم محل میں آنے خانگی بیس کے مدین ڈگری زیر دفعہ ۳۱۰ الف منسوخ بنام دیوانی درخواست کر سکتا تھا۔

درخواست زیر اختیار است غیر معمولی (دفعہ ۶۲۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی (ایکٹ ۳۴) بنا رہی حکم راہ دعا  
اتام جے کا جی سارڈینٹ جج امریتھہ لکار دیوانی اجراء۔

۱۰۔ درخواست نمٹنے سے قبل ۲ زیر اختیارات غیر معمولی۔

سائیل ریڈیو نڈگری نے بارڈر مینسٹریج امرتہ کے پاس ایک درخواست ریز دفعہ ۳۱۰ الف مجموعہ ضابطہ دیوانی ریکٹ ۱۹۲۲ء میں منسوخ نیلام اس جائیداد غیر منقولہ کے کی تھی جو اجراء ڈگری مہدر غلات مدینہ مذکورہ کے نیلام لگائی تھی۔

معلوم ہوتا ہے کہ جس دن نیلام عدالت عمل میں آیا تھا اسی دن سائیل نے جائیداد کو عالمی طور پر بیع کر دیا تھا اور اسکے مذمتی میں سے اسنو ڈگریڈ کر دیا کہ وہ تیس لاکھ روپے ڈگریڈ کر دیا تھا اور ڈگریڈ کرنے حسب ضابطہ طور پر ایسا ہیڈگریڈ کا اقبال کیا تھا۔

مگر بارنہم نیلام بعینہ اجراء عمل میں آیا تھا اور فریق مخالف نے جائیداد خرید کر لی تھی۔

سائیل (ریڈیو نڈگری) نے اب ایک درخواست ریز دفعہ ۳۱۰ الف مجموعہ ضابطہ دیوانی ریکٹ ۱۹۲۲ء میں منسوخ نیلام کے کی تھی۔

فریق مخالف (خریداران نیلام) نے درخواست مذکورہ کی مخالفت بدین غرض کی تھی کہ سائیل ریز دفعہ مذکورہ درخواست کر چکا تھی نہ تھا کیونکہ بروقت نیلام بعینہ اجراء کے جائیداد سائیل کی ملکیت نہ تھی کیونکہ اُسے اسکو چلے سے بیع کر دیا تھا

بارڈر مینسٹریج نے درخواست کو اسوجہ پر خارج کیا تھا کہ بروقت عمل میں آنے والے نیلام بعینہ اجراء کے سائیل کو کوئی استحقاق جائیداد میں حاصل نہ تھا اور دفعہ ۳۱۰ الف کا منشاء ریڈیو نڈگری کو جائیداد بیع کرنا تھا نہ کسی شخص کو فائیدہ پہنچانیکا جسے کہ جائیداد دیون سے خرید کر لی تھی۔

سائیل نے ایک قاعدہ نامی سائیڈ ٹیکورٹ سیریز دفعہ ۶۲۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی ریکٹ ۱۹۲۲ء میں منسوخ کیا تھا جسکے تحت فریق مخالف (خریداران نیلام اجراء) بغرض ظہار و جہد اس امر کے طلب کرتے تھے کہ دیون مذکورہ بالا حکم بارڈر مینسٹریج منسوخ کیا جانا چاہئے۔

فریق مخالف نے یہ غرض کیا تھا کہ یہ سوال ایک سوال ریز دفعہ ۶۲۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی تھا اور چونکہ ایک اپیل ہو سکتا تھا اسلئے سائیلان ریز دفعہ ۶۲۲ مجموعہ مذکورہ درخواست کر چکے تھے نہ تھے اس کے سائیلان کو کوئی منصب متروک نہیں دفعہ ۳۱۰ الف حاصل تھا۔

گو کہ سائیل کے پارکھتہ غرض فریق مخالف باظہار و جہد: ہم اس درخواست کی نسبت ایک استبدائی غرض کرتے ہیں۔ یہ ایک درخواست ریز دفعہ ۶۲۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی ہے۔ ہم یہ استدعا کرتے ہیں کہ چونکہ ایک اپیل بنا رہی اُس حکم کے ہو سکتا ہے جسکو کہ سائیل منسوخ کرنا چاہتا ہے اسلئے وہ ریز دفعہ ۶۲۲ درخواست نہیں کر سکتا۔



۱۹۰۱  
مگن لال  
بنام  
دوشی بولی

راجندر نام رکھنا بائی (۱) صریح طور پر سہا عذری تائید میں ہے۔

**جنگلن جیسا چیف جسٹس :-** باجرا ایک ڈگری کے جائیداد غیر منقولہ زمین کی گنتی ہے اور دیون  
ڈگری نے ایک درخواست زیر دفعہ ۳۱ الف مجموعہ ضابطہ دیوانی منسوجی نیلام کے واسطے کی ہے  
درخواست مذکور کو بارٹون بیٹس جج درجہ دوم امرتہ نے منظور کیا ہے اور دیونڈگری نے جسے  
زیر دفعہ ۶۲۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی دست اندازی کرنے کی استدعا کی ہے۔

قبل اُسکی درخواست کے دیونڈگری نے اپنا استحقاق واقعہ جائیداد کو ایک شخص نالاش کے پاس  
فروخت کروا دیا تھا اور اسکے زرمن سے ڈگری کا دعویٰ کا ایفادہ کیا گیا تھا جسکی اسنو تصدیق کی ہے  
ان واقعات کی موجودگی میں خریدار نیلام بعینہ اجراء نے یہ عذر کیا ہے کہ کوئی درخواست زیر دفعہ ۶۲۲  
نہیں ہو سکتی کیونکہ ایک اپیل زیر دفعہ ۲۴۷ مجموعہ ضابطہ دیوانی ہو سکتا ہے اور خریدار نے یہ کہ دیون  
ڈگری کو کوئی منصب قرہن زیر دفعہ ۳۱ الف حاصل نہیں ہے۔

سوال یہ ہے کہ آیا دفعہ ۲۴۷ جج متعلق ہوتی ہے ؟ یہ امر تسلیم کیا جا سکتا ہے کہ ہر رو بہ بیان  
ایک سوال متعلق بہ اجراء یا ایفادہ یا ادا کی زر ڈگری یا التوائے اجراء موجود ہے۔ مگر صرف اس قدر کافی  
نہیں ہے وہ ایک سال میں فریقین اس نالاش کے ہونا چاہئے جس میں ڈگری صادر ہوئی ہو یا مابین  
لئے قائم مقامان کے " مگر صریح طور پر کوئی سوال صورت حال میں مابین فریقین نالاش کے پیدا نہیں ہوا  
چنانچہ لکھوالفاظ یہ یا اسکے قائم مقامان " کے اثر کے متعلق فیصلہ کرنا ہے۔

فریق مخالف نے بتا دینے عذر کے فیصلہ پر دیون کو نسل بمقامہ پوسٹو کلار بنام کا بد اس نیلام  
پر انحصار کیا ہے اس میں یہ قیاس کیا گیا ہے کہ اس فیصلہ کے دوسرے دفعہ کو میں سوا لفاظ جو مابین  
فریقین نالاش .... یا اسکے قائم مقامان کے پیدا ہو یا خارج کئے گئے ہیں۔ چنانچہ یہ معلوم کر ضروری ہے  
کہ اس مقدمہ میں دراصل کیا فیصلہ کیا گیا تھا۔

حکام عالی مقام نے پسندیدگی کے ساتھ یہ بیان کیا تھا کہ فیصلہ مذکور کا نتیجہ یہ تھا کہ جب  
ایک سال دوبارہ اجراء یا ایفادہ یا ادا کی زر ڈگری کے مابین فریقین اس نالاش کے پیدا ہوا ہو جس میں  
کہ ڈگری صادر ہوئی ہو تو یہ امر واقعہ کہ خریدار کو کوئی فریق نالاش نہیں ہے تب تو میں حق رکھتا ہے کہ  
اطلاق دفعہ مذکور کا منع قرار نہیں دیا گیا " اس لئے یہ امر صریح ہے کہ حکام عالی مقام نے یہ قرار

۱۱ دسمبر ۱۹۰۱ انڈین لاپورٹ لمبسی جلد ۲۳ صفحہ ۴۵۰ -

۱۲ دسمبر ۱۹۰۱ کلکتہ جلد ۱۹ صفحہ ۶۸۳ - لاپورٹ انڈین ایپلز جلد ۱۹ صفحہ ۱۶۶ -

ہنہیں دیا تھا کہ خریدار نیام ایک فریق یا قائم مقام ہے انہوں نے صرف یہ قرار دیا تھا کہ اسکا اتحقاق دقتہ  
نتیجہ نالاش اس امر کا مانع نہیں ہو کہ سوال مذکور مابین فریقین نالاش کے سمجھا جائے یہ امر زیادہ تر صحیح ہے  
ان مقدمات کے ہوجانا ہے جبکہ کہ حوالہ حکام عاقل مقام نے دیا ہے مثلاً مقدمہ کربالی بنام میان (۱۱)  
مین یہ قرار دیا گیا تھا کہ:-

اور دفعہ ۲۴۴ (۱) میں میرج طور پر استنباح کیا گیا ہے کہ کوئی جدا گانہ نالاش ان سوال کے متعلق رجوع کیا  
جو مابین فریقین اس نالاش کے پیدا ہونے میں ذمہ دار نہیں ہو۔ مابین انکو قائم مقام اسکا اور جبکہ  
تعلق اجراء لگاری کے ساتھ ہو یہ سوال کہ آیا وہ جائیداد جبکہ کہ کوئی مین کیا گیا ہے اجراء کے واسطے  
ہوتا ہے ایک ایسا ہی سوال ہے اور وہ مابین ڈگری داران اور مین حال کے پیدا ہوا تھا جو ڈگری مذکور مین  
محکمت قائم مقام میں ڈگری کے ایک فریق بنایا گیا تھا۔

ایسا ہی مقدمہ سکھارم بنام دومو دران مین جہاں خریدار نے ایک مقدار فریق تھا یہ بیان کیا گیا تھا کہ  
سبارڈینٹین جے نے دیونڈگری کو جدا گانہ نالاش کی ہدایت کر نہیں بھی غلطی کی ہو کیونکہ دادی سبکی انکو  
استعمال کی تھی بہر حال خلاف ڈگری دار کے صرف بذریعہ ایک دفعہ استاتسم متذکرہ (دفعہ ۲۴۴ (۱) مجموعہ مذکور  
دیوانی کے حوالہ کیا جاسکتی تھی۔

صورتحال مین سوال صرف مابین دیونڈگری اور خریدار حقوق مدیون واقعہ راجنی کے پیدا ہوا ہے  
آیا یہ کہا جاسکتا ہے کہ خریدار نیام ایک فریق یا قائم مقام ہے؟ وہ بلاشبہ طور پر ڈگری دار کا قائم مقام  
ہنہیں، اسلئے وہ صرف مدیون ڈگری کا قائم مقام ہو سکتا ہے جو اس میں مشابہ ہے  
کہ آیا وہ اس قسم کا قائم مقام ہو سکتا ہے جو اس کے واسطے یہ تسلیم کرے کہ وہ ایک کر سکتا ہے  
اس سبکی انداز میں ہو سکتی۔ کیونکہ ہماری رائے مین دفعہ مذکور ایک سوال مابین فریق نالاش اور قائم مقام  
فریق مذکور سے متعلق نہیں ہے۔ اسلئے ہمارے پاس ضروری بنا ہر طلاق دفعہ ۲۴۴ کی موجود نہیں ہے پس ہم  
یہ قرار دیتے ہیں کہ کوئی پل نہیں ہو سکتا کیونکہ حکم زیر دفعہ ۲۱۰ الف صرف اس حد تک قابل پل ہے جہاں تک  
کہ وہ دفعہ ۲۴۴ (۱) کی ذیل مین آتا ہے۔

لیکن اگر کوئی پل نہیں ہو سکتا تو دفعہ ۲۲ متعلق ہوگی چنانچہ ہکوزان بعد یہ معلوم کرنا چاہئے کہ  
آیا باوجود عمل مین نے غلطی کے دیونڈگری کو منصب عراض حال ہے جو اجراء یا باقی مین صرف مدیون  
ڈگری کی جائیداد فرق دینا کیا جاسکتی ہے چنانچہ میری رائے مین سائل اس شخص کی مثبت لکھا ہے۔

جسکی کہ جائیداد غیر منقولہ زیر باب نہایت کم لگتی ہو۔ باوجودیکہ اسٹو خانگی بیج کی ہو۔ مزید برآں یہ ہم قابل لحاظ ہے کہ جب ایک حق لگتی ہو۔۔۔ تو کوئی خانگی انتقال جائیداد منقولہ ان جملہ عادی کے مقابلہ میں کا عدم ہوگا جو زیر قرقی منقولہ نوٹر کئے جائیکے قابل ہوں۔

ان وجوہات پر ہماری یہ رائے ہے کہ ہم دست اندازی کر سکتے ہیں اور ہمکو قاعدہ ہذا میں مزید ہر دو عدالتوں کے اندر فریق مخالف ناطق قرار دینا چاہئے۔  
قاعدہ ناطق قرار دیا گیا۔

## استصواب جہادری

محکم دلائل سے مزین و متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

ماکسٹیم تصدیق بنام چیف انسپیکٹر ایس شتاری

یکم اپریل ۱۹۵۷ء

اختیار سماعت۔ بحور عظم جرم کا ارتکاب بحور عظم میں کیا جانا۔ ضابطہ مجموعہ تعزیرات ہند۔ (ایکٹ ۴۵ مئی ۱۹۴۸ء)۔ سٹیشن نوٹ ۳۷۸۵ کوٹریہ بائٹ دفعہ ۳۔

ایک مجسٹریٹ پریذیڈنسی کو اختیار حاصل ہو کہ زیر مجموعہ تعزیرات ہند ایکٹ ۴۵ مئی ۱۹۴۸ء اس شخص پر الزام لگا کر تعزیرات جرم کرے اور اسکو سزا کا حکم دے جسے کہ ایک جرم کا ارتکاب ایک جہاز برطانوی میں دوران سفر بحور عظم میں کیا ہو۔ قانون متعلق بمحافظہ منڈلا اور سزا کے قانون ہندوستان۔

استصواب بجانب خان بہادر پی ایچ دستور صاحب مجسٹریٹ سوم پریذیڈنسی بمبئی۔ استصواب باغاط ذیل تھا۔

بدین نہایت ادب سے اس سوال کوئی کا استصواب بخیر نظر آتا ہے مایکورٹ کرنا ہوں جو مقدمہ متنازعہ عدالت ہذا میں پیدا ہوا ہے۔

یہ آیا پریذیڈنسی مجسٹریٹ بمبئی کو اختیار حاصل ہے کہ ایک شخص پر اس جرم کی تجویز زیر مجموعہ تعزیرات ہند کرے۔ جبکہ کہ ارتکاب ایک برٹش جہاز میں دوران سفر بحور عظم میں کئے کیا ہو۔ " واقعات مقدمہ ہذا مختصر حسب ذیل ہیں۔

یہ چیف انسپیکٹر ایس شتاری جہاد ملکہ کو بمبئی اینڈ پرنسپل سٹیم نیوگیٹیشن کمپنی لمیٹڈ پر یہ الزام لگایا گیا کہ اس شخصیت ایک کام کر کے دفعہ ۴۵ مجموعہ تعزیرات ہند میں طبع جہاز کا ارتکاب کیا ہو کہ







ملک چند  
بنام  
بجاری ناتھ

استصواب منجانب سبائنٹ نیٹ جج کے الفاظ ذیل تھا:-

ڈگری داران اپنے باپ کی ڈگری کے ہزار کی درخواست سے اتفاق پس ماندگی کے خلاف مدعا علیہم بدین بیان کی ہے کہ انکی درخواست اس وجہ سے بین الیحدہ، کی پہلی کارروائیات میں مبتلا۔ نومبر ۱۹۰۶ء کو اکیلا گیا تھا۔ دو سادیز میں، پس صرف ایک ہی سوال فیصلہ طلب جو یہاں ہوتا ہے یہ کہ کیا او انکی بہن ایک کارروائی میں اجراء برآمدہ، ضمنیہ، ایکٹ میعاد، یا نہیں، ان میں مشہور نہیں کہ ایسی ادائیگی گذشتہ زمانہ میں ہر ایک فیصلہ مندرجہ صفحہ ۳۱۱ تجاویز مطبوعہ ۱۹۰۶ء کے بطور ایسی کارروائی کے تصور کیا جاسکتی تھی۔ مگر اس فیصلہ کی سند کے متعلق مقدمہ میں ایک نام کا نشی نامہ درج ہے اور تجاویز مطبوعہ ۱۹۰۶ء صفحہ ۱۰۰ میں اشتباہ ظاہر کیا گیا ہے اور چونکہ ہر مذکورہ مقدمہ میں یہ بطور فیصلہ نہیں کیا گیا اس لئے استصواب نہ کیا گیا ہے بحث یہ کی گئی ہے کہ قانوناً اس ضمن کے واسطے کسی تحریری درخواست کا کیا حکم ضروری نہیں ہے اور اس امر کی کوئی وجہ معلوم نہیں ہوئی کہ کیوں ایک بانی درخواست بروقت نہ کیا گیا ایسی ادائیگی کے مفہوم کو یوں چلے گئے۔ بالخصوص جیک یہ یاد رکھا گیا ہے کہ تحریری درخواست اس صورت میں ضروری ہے جیک عام سجاد سے تجاویز کیا گیا ہو۔

مگر وہ ظاہر کرنا کافی ہے کہ ایسی ادائیگی بعد پیش کئے جانے درخواست کے بطور، ایک نام ہونا بطور کے کجائی ہے۔ اور علاوہ اسکے وہ برکھ کر کل نمبر ۱۱ کے دلائل سے ٹیکورٹ کی کتاب میں لکھا گئے (صفحہ ۴۰) بطور ایک ایسے فعل کے تصور ہوتے ہیں جسکی ذمہ داری یہ تھی کہ کوئی اور اسلئے یہ امر صریح ہے کہ محبت مذکورہ سے عامل نہیں ہوتی۔ ان واقعات کی موجودگی میں پہلے طریق عمل کی وہی بطور علی حد الفاظ فقرہ زیر استصواب کے جیسا کہ فیصلہ ۱۹۰۶ء مذکور بالا میں ظاہر کیا گیا ہے اہم سوال کے کئے جانے کے قابل معلوم ہوتی ہے اور اس بات سے عجزاً اظہار شدہ متعلق یہ امر مذکور کے میں بنائیت اعزاز کے ساتھ مقدمہ ہذا کا حکم سزا ٹیکورٹ کے واسطے ارسال کرنا ہوں۔ مقدمہ کی سماعت جنکلس صاحب چیف جسٹس نے چن اور کرسا صاحب جسٹس نے کی تھی جنہوں نے اسکا استصواب اجلاس کا مل سے فیصلہ ذیل میں کیا تھا:-

جنکلس صاحب چیف جسٹس:- وہ سوال جسکا استصواب ہم کیا گیا ہے یہ ہے کہ آیا ادائیگی مورخہ نومبر ۱۹۰۶ء ایک درخواست اجراء پیش کردہ جو صرف تین سال از ان تاریخ مذکور کو عارضہ تاریخی محفوظ کرتی ہے۔

مقدمہ جوہا کاما جی داہ من وہ سوال جسکا کہ استصواب ٹیکورٹ کے کیا گیا تھا یہ تھا کہ آیا درخواست اجراء ڈگری رز قعد جو تاریخ ادائیگی بدینا عرض وزارت نیلام سون میں سال کے اندیشہ میں ہوئے۔

ملک چند  
نام  
پہاڑا

اسکا جواب صاحب بیف جسٹس وکیل صاحب جسٹس نے مفیل دیا تھا یہ عدالت نے  
سبارڈ نیٹس جج کے جانشینان باسٹ کے ساتھ اس خیال کے کرنے میں اتفاق کرتی ہے کہ ادائیگی ہوتا  
واسطے دارنشہ بنام کے ایک کارروائی محمد اجراء ہے ۔

مقدمہ دہ دار کا نامہ بنام اندرا دلا، مین ایک کے مقدمہ شاہہ مریدیا ہوا تھا۔ ۱۸ جولائی کو مدعی  
نمائش رکھنے اجراء کی درخواست کی تھی۔ نوٹس زیر دفعہ ۲۴۸ مجموعہ ضابطہ دیوانی ۱۸۔ جولائی سن ۱۹۰۹  
کو جاری کیا گیا تھا اور آٹھ گز کا طلبانہ وصول کیا گیا تھا مناسب طلبانہ مبلغ عطا تھا کسی رسوم ۲۰  
اگست سن ۱۹۰۹ کو یہ ری کیگئی تھی۔ مگر نوٹس مذکور سپے سے جاری کیا جا چکا تھا اور اسکی قیام پہلے تھی  
۲۲۔ اگست سن ۱۹۰۹ کو ایک جدید درخواست اجراء پیش کی گئی تھی مگر عدالت نے یہ قرار دیا تھا کہ وہ نایہ الیما  
ہے کہ وہ ۱۹۔ اگست سن ۱۹۰۹ سے عرصہ تین سال کے اندر تھی۔

فاضل دیوانہ دست و دواں فیصلہ میں یہ بیان کیا تھا :-  
مقدمہ دہ کو ایسا کامیابی پر ہمارا کیا گیا ہے۔ مگر مقدمہ مذکور میں کوئی ایسا امر موجود نہیں جس سے نظر بر  
کر ادا کی سید درخواست بعد اسکے کیگئی تھی اور بعد اسکی طرف سے کارروائی کئے جانے کے بعد موجودہ واقعہ کے  
بازار میں نہایت ہی درخواست اجراء اور درخواست واسطے کے جانے کی کارروائی مذکور اجراء کے اسوقت کی  
جہلی میں نہایت ہی زیادہ رہا ہے۔ اسلئے الفاظ ضمنی میں سجاد کو محفوظ نہیں کرتے۔

اسکے بعد مقدمہ ترمیم کے بنام کاشی نامہ دلا، مین یہ بیان کیا گیا تھا کہ :-  
ایا ایسی بنا ایک فی ثبوت ایک درخواست بعد االت واسطے کئے جانے کی ایسی کارروائی ہے کہ اس وقت  
پہتا اور کیا یہ مطالبات مقامات درجہ پر پورٹ شدہ کے ایک مشتبہ امر ہے۔ جھن ادائیگی بتا لیسے۔ مقدمہ  
اور اسکی این جیسے انکوئی درخواست مفہوم کیا گئی ہو یا نہ طور پر ضروری حکام ۱۹۰۹ء کی قیام میں  
نہایت ہی زیادہ کامیابی میں معلوم ہوتا ہے کہ عدالت نے ادائیگی بننا ہے ایک درخواست کیا ہے کیا تھا

مقدمہ دہ کو ایسا کامیابی پر ہمارا کیا گیا ہے۔ مگر مقدمہ مذکور میں کوئی ایسا امر موجود نہیں جس سے نظر بر  
کر ادا کی سید درخواست بعد اسکے کیگئی تھی اور بعد اسکی طرف سے کارروائی کئے جانے کے بعد موجودہ واقعہ کے  
بازار میں نہایت ہی زیادہ رہا ہے۔ اسلئے الفاظ ضمنی میں سجاد کو محفوظ نہیں کرتے۔

اسکے بعد مقدمہ ترمیم کے بنام کاشی نامہ دلا، مین یہ بیان کیا گیا تھا کہ :-  
ایا ایسی بنا ایک فی ثبوت ایک درخواست بعد االت واسطے کئے جانے کی ایسی کارروائی ہے کہ اس وقت  
پہتا اور کیا یہ مطالبات مقامات درجہ پر پورٹ شدہ کے ایک مشتبہ امر ہے۔ جھن ادائیگی بتا لیسے۔ مقدمہ  
اور اسکی این جیسے انکوئی درخواست مفہوم کیا گئی ہو یا نہ طور پر ضروری حکام ۱۹۰۹ء کی قیام میں  
نہایت ہی زیادہ کامیابی میں معلوم ہوتا ہے کہ عدالت نے ادائیگی بننا ہے ایک درخواست کیا ہے کیا تھا

مقدمہ دہ کو ایسا کامیابی پر ہمارا کیا گیا ہے۔ مگر مقدمہ مذکور میں کوئی ایسا امر موجود نہیں جس سے نظر بر  
کر ادا کی سید درخواست بعد اسکے کیگئی تھی اور بعد اسکی طرف سے کارروائی کئے جانے کے بعد موجودہ واقعہ کے  
بازار میں نہایت ہی زیادہ رہا ہے۔ اسلئے الفاظ ضمنی میں سجاد کو محفوظ نہیں کرتے۔

اس طرح مقدمہ کا تقویٰ کو جانے پر انکی سماعت ۱۹۸۱ سال کے تھی جس میں جج کنسٹنٹین سٹینڈرٹ صاحب نے فیصلہ سنایا کہ وہ صاحب و جیڈ اور کونستینٹین شام اجلاس فرما رہے تھے۔

منو بھائی مانا بھائی منجانب سائیلان (ڈوگر یارمان) :- سوال یہ کیا گیا ہماری درخواست حال جو، نوبر ۱۹۸۰ء کو کی گئی تھی بین البعد ہے پہلی درخواست ۱۹۸۰ء نومبر ۸ء کو کی گئی تھی اور ۱۹۸۰ء نومبر ۸ء کو دیا گیا تھا۔ ہماری موجودہ درخواست بین البعد ہے اگرچہ میعاد اس تاریخ سے شمار کیا جا چکا ہے کہ بتایا دیا گیا تھا۔ ۱۹۸۰ء، ضمیمہ دوم ایکٹ میعاد ملاحظہ طلب ہم یہ عذر کہتے ہیں کہ ادائیگی ہتھ ۱۹۸۰ء نومبر کو بذاتہ ایک درخواست اجراء اور کارروائی محمد اجراء تھی۔ کوئی ایسا حکم قانون موجود نہیں ہے جسکے سوسے یہ ضروری ہو کہ ایسی درخواست تحریری طور پر کی جاتی چاہئے۔ اسلئے ہم جانتے کہ درخواست کو کسی ایسے طریق پر کریں جس طرح کہ ہم پسند کریں۔ ادائیگی ہتھ کو عدالت سے منظور کیا تھا اور اس پر حکمنامہ جاری ہوا تھا اسلئے اس سے ضروری طور پر ایک درخواست مفہوم ہونی چاہئے۔ واقعات مذکور بذاتہ ایک ایسی درخواست بناتے ہو جس پر عدالت نے عمل کیا تھا۔ ادائیگی ہتھ کا ہر واقعہ اس درخواست اجراء کے متعلق سمجھا جاتا تھا جسکے واسطے ادائیگی مذکور کی گئی تھی ہتھ صرف ادائیگی رزق نہ نہیں ہے بلکہ وہ ایک ادائیگی واسطے جاری کرنے حکمنامہ کے ہو۔ اگرچہ صرف افسر عدالت کی میز پر روپیہ رکھ دیا ہوتا اور موہنے سے کچھ نہ کہا ہوتا تو افسر عدالت کو وہ غرض معلوم ہوتی جسکے واسطے وہ روپیہ دیا گیا تھا۔ مگر جب ہم روپیہ دیکر یہ بیان کیا تھا کہ وہ ہتھ ہے تو فوراً یہ سمجھا گیا تھا کہ وہ ایک حکمنامہ کے جاری کرنے کے واسطے داخل کیا گیا ہے۔ ادائیگی ہتھ سے ایک درخواست مفہوم ہوتی تھی۔ قرار یہہ دیا جا چکا ہے کہ ادائیگی ہتھ ایک کارروائی محمد اجراء ہے ملاحظہ ہو ہونا بنام کاماجی لا، اگر ادائیگی ہتھ ایک کارروائی محمد اجراء ہے تو امر واقعہ ادائیگی بناتہ ایک درخواست بلا واسطہ اس امر واقعہ کے ہے کہ حکمنامہ جاری کیا گیا تھا۔ سائیلان جج نے غلطی سے یہ خیال کیا تھا کہ فیصلہ مقدمہ ہونا بنام کاماجی لا سے مقدمہ ترمیم بنام کانشی لا (۳) میں اختلاف کیا گیا تھا مقدمہ وار کا نام مقدمہ بنام اندراؤ (۴) تھا کہ عدالت کی تائید میں ہے۔

(۱) سمجھاؤ یہ غلطی ۱۹۸۸ء صفحہ ۳۱۱

(۲) صفحہ ۳۱۱

(۳) ۱۹۸۰ء جج انڈین لارپورٹ بہمنی جلد ۲۲ صفحہ ۴۲۲۔

(۴) ۱۹۸۰ء جج لاہور لارپورٹ بہمنی جلد ۲۲ صفحہ ۱۰۹۔





رہنچی بانی  
نام  
ہر بانی

۳۳۔ ستمبر ۱۹۹۹ء کو مدعی نے نالاش حال درسطح اعادہ حقوق ناشوئی کے جوع کی تھی۔  
۳۴۔ اگست کو مقدمہ نڈا کی سماعت فلٹن صاحب جس اور پارسا ڈیلیکٹون نے کی تھی اس  
شہادت سے جو دران مقدمہ میں دیکھی تھی یہ معلوم ہوا تھا کہ اس سے پہلے (۱۹۹۸ء یا ۱۹۹۷ء میں)  
مدعی نے اعادہ حقوق ناشوئی کا مطالبہ کیا تھا جس سے مدعا علیہ نے انکار کیا تھا۔ سپر سال میعاد  
اٹھایا گیا تھا۔ مدعا علیہ کی طرف سے یہ غدر کیا گیا تھا کہ نالاش پہلے مطالبہ اور انکار کی تاریخ سے دوا  
کے اندر جوع کی جان چاہئے تھی۔ اور کہ مابعد کے مطالبہ اور انکار سے ایک جدید بناید عوے حاصل  
نہو تھا۔ ہند کو نہ منظور کیا جا کر مقدمہ کی سماعت جاری رکھی گئی تھی۔  
ڈیلیکٹون کی رائے پر جو مدعی کے حق میں تھی صاحب ج نے ایکٹ گری مشر عطا کا اعادہ  
حقوق ناشوئی صا و کی تھی۔

مدعا علیہ نے ایل کیا تھا۔ ایل مذکور عرض سماعت جکس صاحب جیف جس و چند اور صاحب جس  
کے رد و رد پیش ہوا تھا جنہوں نے سوال ذیل کا استصواب اجلاس کل سے کیا تھا۔  
۱۔ آیا بلوچلی دفعہ ۲۳۔ ایکٹ میعاد ہند (۱۹۸۰ء) و دفعہ ۳۵۔ منیمہ دوم ایکٹ مذکور کے ایک نالاش پر  
ایکٹ ارد و واج و طلاق پارسا بیان (۱۹۸۰ء) کے مناجاب رد و رد عرض اعادہ حقوق ناشوئی اٹھو  
میں زاید الیحا و ہے جبکہ اعادہ حقوق مذکور کا مطالبہ رد و رد سے کیا ہوا اور اس سے اس کے بالغ اوقاقل  
شوہر نے انکار کیا ہوا اور اس وقت سے زاید از عرصہ دو سال بعد نالاش لگتی ہو۔  
دفعہ ۲۳۔ ایکٹ میعاد ہند (۱۹۸۰ء) الفاظ ذیل ہے۔

۳۳۔ صورت تسلسل خلاف ورزی معاہدہ اور صورت تسلسل کسی امر ناجائز کے جو معاہدہ علاقہ مذکور ہوا۔  
جس میں تسلسل اس خلاف ورزی یا امر ناجائز کی جیسے صورت ہو قائم ہے ہر خط پر حیدر سجاد و  
شرع ہوگی۔

دفعہ ۳۵۔ منیمہ دوم ایکٹ میعاد (۱۹۸۰ء) میں یہ حکم ہے۔ میا وسط نالاش اعادہ حقوق ناشوئی کے  
عرصہ میعاد دو سال ہوگا جو اس وقت سے گزرا شرع ہوگا جبکہ اعادہ ان حقوق کا چاہا جائے اور اس  
شوہر یا زوجہ بصر بلوغ اور کالت ثبات عقل انکار کرے۔

اس سوال پر جبکہ کہ استصواب دفعہ ۲۳ کو رکھ کر کیا تھا اجلاس کل میں بحث لگتی تھی جس میں  
بنکس صاحب جیف جس و دکنڈی صاحب و کرد صاحب پن اور صاحب جسٹان اجلاس فرما رہے تھے۔





ہری ہائی

مقدمہ باقی سری انجم سکھ پر چند دلائل کا فیصلہ جارڈین صاحب جس اور ٹیلنگ صاحب جس نے کیا تھا مگر  
 علاوہ عام اتفاق و کفری کے ساتھ ظاہر کر کے فیصلہ صرف ہی ہے جو جارڈین صاحب جس نے صادر کیا  
 فاضل جج مذکور نے گو مقدمہ بنڈکا حوالہ بتایا اپنی رائے کے دیا، دلائل اپنی فیصلہ کو فیصلہ مقدمہ ہم چند  
 نہام شیو درج رپورٹ شدہ یہ نوٹ مقدمہ مذکور پر منحصر رکھا ہے جسکو کہ لٹنے یہ ایک مجادہ ملہ ہو  
 متعلق سمجھا ہے۔ در صورتیکہ کوئی الفاظ دلائل ۳۵ د ۳۴ میں ایسے موجود نہیں جنہ دلائل مذکور  
 دفعہ ۳۵ سے مستثنیٰ کی گئی ہوں، مگر فیصلہ مقدمہ ہم چند نہام شیو ریز ایکٹ ۱۷۹۵ء فیصلہ کیا گیا تھا  
 جس میں کوئی ایسی موجود نہ تھی جس میں کہ خصوصیت کے ساتھ نا اثبات اعادہ حقوق زنا شوی کی نسبت  
 کاروائی کی گئی ہو جو ایک ایسا امر واقعہ ہے جو طلاق فیصلہ مذکور کی وقت کا تخمینہ لگا نہیں نہایت اہم  
 مگر ایک اور ایسا امر موجود ہے جس پر فیصلہ مقدمہ ہم چند نہام شیو بلا واسطہ طور پر متعلق ہوتا ہے اور وہ یہ  
 کہ رزجہ کی طرف سے اعادہ حقوق زنا شوی سے انکار کیا جانا ایک مسلسل فعل بجا ہوتا ہے جس سے پہلے  
 مسلسل بنا دے دعویٰ بر طبق مطالبہ اور انکار کے پیدا ہوتے ہیں، مگر یہ کہ مطالبہ اور انکار پر  
 پہلے درپے مسلسل بنانا دعویٰ پیدا ہوتے ہیں اس کے خلاف ہی جو کہ مقدمہ بنا دے کی ناممکنیت۔  
 چنانچہ جارڈین صاحب جس کا برتاؤ متعلق یہ سمجھنا نااطق متصور نہیں کیا جاسکتا میری رائے میں  
 مدہ ۳۵ بذاتہ کوئی استثناء بصورت عدم موجودگی مطالبہ اور انکار کے پیدا نہیں کرتی۔ لیکن اگر مطالبہ  
 اور انکار گودہ غرض اللش کے واسطے غرضوری ہیں کہے عیائین تو میاں گدڑنی شروع ہو جاتی ہو  
 اور حیثیت فریقین عرض میاں کے واسطے متعلق ہو جاتی ہے۔

میری رائے میں الفاظ مدہ ۳۵ کے روسے مذاہرہ فاص چارہ جوئی اعادہ حقوق زنا شوی پر متعلق میاں  
 عاید کیا گیا ہے جسکے مطالبہ اور انکار کیا گیا ہو گودہ ایک فرد ہی حصہ بنا دے کا ہو۔ مگر اس کے ایک  
 اطلاق اس سے ہو چکے برخلاف یہ کہا گیا ہے کہ ایسے نتیجہ میں دندو ۲۳- ایکٹ مذکور کی نظر انداز کی گئی  
 ہے۔ محبت یہ کی گئی ہے کہ شوہر کا طریق عمل ایک مسلسل بنائے دے ہے خواہ وہ خلاف درزی میاں  
 متصور کیا جائے یا ایک نقصان رسانی بلا واسطہ میاں کے جو جسکے واسطے میں فرض کرتا ہوں کہ  
 کہ یہ درست ہے تاہم یہ معلوم کرنا پڑتا ہے کہ اس کو کس حد تک اس امتیاز میں فعل واقع ہوتا ہے جو روسے مد  
 ۳۵ کے عاید کیا گیا ہے۔

دہلی

نام

ہری باؤ

اولاً یہ امر ملحوظ رکھا جانا چاہیے کہ دفعہ ۲۳ کے الفاظ وسیع ہیں۔ ۳۵ بخلاف اذین ایک خاص قسم ہے اور اس میں ایک خاص قسم کی چارہ جوئی کے متعلق تلبیغ خاص شرائط کے حکم ہے۔ اگر مخالفت موجود ہو تو خاص حکم مذکور ناطق ہونا چاہیے مگر میں کوئی مخالفت اس امر میں نہیں دیکھتا کہ ایک خاص چارہ جوئی کی نالش کے واسطے ایک متنوع مہیا کیا جائے گو بنائید جوئے سلسل ہو خود ایکٹ مذکور میں درست تیشلات اسکی بیان کی گئی ہیں۔ چنانچہ نالش واسطے انڈیا بگاٹنے یا تلف کرنے کے اسوقت سے دو سال کے بعد زاید ملیعا د ہو جاتی ہے جبکہ بگاڑنا یا تلف کرنا شروع ہو (د م) نیز نالش واسطے ناجائز طور پر روک گہنی خاص بل منقولہ کے زیر مد ۳۹ زاید ملیعا د ہو جاتی ہے۔ اور اگر زیر بحث حال کے قریب قریب یہ امر ہے کہ ایک نالش واسطے دیا پائے ور کے اسوقت سے دو سال بعد زاید ملیعا د ہو جاتی ہے جبکہ قبضہ کا مطالبہ کیا گیا ہو اور اس سے انکار کیا گیا ہو (د م ۳) گو اسکا روک رکھنا مجھکو ایسا ہی ایک مسلسل فعل ہیجا معلوم ہوتا ہے جیسا کہ خورد و خیرط سوان حقوق کا اعادہ نہ کرنا جو شوہر کی ملکیت بطور نتیجہ حالت ازدواج کے ہوں۔

ظاہر ہو گیا ہے کہ الفاظ دفعہ مذکور کی تفصیل اس امر کے قرار دینے میں ہوگی کہ کوئی نالش رجوع نہ ہو سکیگی الا دو سال کے اندر کسی مطالبہ اور انکار کی تاریخ سے مگر مجھکو یہ معلوم ہوتا ہے کہ ایکٹ میعاد مشکل سے ایسے حکم کے واسطے محل وقوع ہے۔ پس نتیجہ یہ ہے کہ میں سوال کے تصور کا جواب ثبات

میں دیتا ہوں۔

**کیئرڈ می صاحب جسٹس :-** چونکہ میں فیصلہ مقدمہ فقیر گودا بنام گنگی دھین طریق تھا جس میں اشتباہ اور مشکل مشورہ سوال زیر بحث حل مل ہے۔ اسلئے میں مختصر طور پر ان وجوہات کا اظہار کرتا ہوں جنکی وجہ سے مجھکو اس نتیجہ کے اخذ کرنیکی توجہ کی ہوئی تھی کہ وہ اثبات کا جواب جو فعال چیف جسٹس صاحب نے تجویز کیا تھا۔ یہ کم غیر مطمئن حل مشکل مذکور کا ہے۔

فیصلہ اجلاس کامل پنجاب ہائی کورٹ کا اثر یہ تھا کہ بلا واسطہ دفعہ ۲۳ ایکٹ ۱۹۳۵ء کے یا ایکٹ ۱۹۳۵ء کے معنی طور پر کوئی میعاد نالشات اعادہ حقوق زنا شوئی یا قبضہ زہرہ از فریق نالش کے واسطے موجود نہیں ہے کیونکہ قانونا پے درپے مطالبات کی اجازت دی گئی ہے

کتاب  
برہان

اگر ایک نالاش سوچہ کو زائد المیہ ہو کہ وہ مطالبہ اور انکار سے زائد از عرصہ دو سال بعد لگتی ہے تو کوئی مبالغہ اس بات کا موجود نہیں ہے کہ مدعی جدید مطالبہ کرے اور انکار کئے جلسے پر جدید نالاش کرے۔ جیسکہ مقدمہ ڈوئیزن کو برٹ لاہور میں تھا تو ایسی ہی صاحب جس کی برائے اسکے خلاف تھی۔ زان بعد لئے یہ قرار دیا تھا کہ حرف ایک ہی مناسب تیسرے جو مدت ۱۴ و ۲۴ ضخیمہ دوم ایکٹ ۱۹۱۳ء کی دفعہ ۱۲۱ کے تحت مدت ۱۴ و ۲۴ ضخیمہ دوم ایکٹ ۱۹۱۳ء کے تحت یہ تھیں کہ دلائل و قرائن سے یہ خیال کیا تھا کہ اگر شوہر نے اپنی زوجہ کے انکار و نالاش یا شوہر خود کو دلائل کے عرصہ تک پر دہی کی نگاہ سے دیکھا ہو تو وہ اس میں پھونکے گی جانی چاہئے کہ اپنے شوہر کی حفاظت میں نفاق یا جی مرضی کے آجائے اور ممکن طور پر یہ شکل ہو گا کہ ایسے انکار کی مصلحت کی تائید میں دجوات بیان کی جائیں جنہاں کہ کوئی ایسی نشیخ مدت ۱۴ و ۲۴ کی تسلیم نہ کی جائے انکی موجودگی ایکٹ مذکور میں جملہ عملی غرض کے واسطے غیر مؤثر ہوگی۔ جویک ایک ایسا تجربہ ہے جو ہرگز دلائل و قرائن کے منشاء میں نہیں ہو سکتا۔ اجلاس کامل میں اسٹوریائے مذکور پر ہر ایک کیا تھا اور لئے یہ نتیجہ اخذ کیا تھا کہ مدت مذکور جملہ عملی غرض کے واسطے غیر مؤثر ہیں۔

زان بعد فیصلہ مقدمہ ہم چند بنام شیر داہی۔ اس مقدمہ میں شوہر نے سزا میں اپنی زوجہ پر اور اس شخص پر جو اسکو پاس رکھتا تھا اعادہ حقوق زنا شوئی اور زوجہ کے بانو کی نالاش کی تھی۔ عدالت اول نے یہ قرار دیا تھا کہ اسکا شوہر کئی سال تک حقوق الجبر کا ہے مگر وہ سزا میں گہرا پس آ رہا تھا۔ اور لئے معاد مقرر کردہ چھ سال پر دفعہ ۱۲۱ ایکٹ ۱۹۱۳ء کی دفعہ ۱۲۱ کے اندر اس کو شش کی تاریخ و نالاش کی تھی جو کہ انکی اپنی زوجہ کا قصہ حاصل کرنے کے واسطے کی تھی۔ بظاہر حرف ایک ہی ایسی کوشش لگتی تھی۔ بر طبق ریل کے اسسٹنٹ جج نے یہ قرار دیا تھا کہ وہ ہے جو سارا ڈیفینڈنٹ جج نے اختیار کی تھی۔ ایکٹ ۱۹۱۳ء پر مبنی تھی مگر ایکٹ ۱۹۱۳ء میں کوئی حکم دوبارہ اس وقت کے موجود تھا جس سے کہ بنائیدہ عولے شروع ہونا چاہئے تھا لئے یہ قرار دیا تھا کہ بنائیدہ عولے اس وقت پر یا ہوا تھا جسکے مذکور نے رسم تہنترایہ مدعا علیہ نمبر ۲ کے ساتھ ادا کی تھی جسکے ساتھ دو رہتی تھی۔ اور کہ مدعی اپنی نالاش اس تاریخ سے چھ سال کے بعد رجوع نہ کی تھی لئے امتناع معاد پیدا ہوا تھا۔

دینی ہیں  
بنام  
ہری بائی

مگر برطبق پیل دوم سارنٹ صاحب جیف جٹس دیکھیں صاحب جٹس نے رہا استعمال ان الفاظ کے جو کہ ایک ہی تھے  
۱۷۵۷ء وہ ایک ملہ میں پائے جاتے ہیں نہ کہ ایکٹ ۱۷۵۷ء میں یہ قرار دیا تھا کہ معنی کی زوجہ  
کی طرف سے اعادہ حقوق زنا شومی سے انکار کیا جانا اور شوہر کو ان کے استعمال کی اجازت نہ دینا اور مدعا  
ممبر کا نفع کو روک رکھنا جس کے ساتھ وہ رہتی تھی سلسلہ نقل و حرکت جاتا ہے جو جس سے سلسلہ بنا رہا ہے  
برطبق مطالبہ اور انکار کے پیدا ہوتے ہیں۔ اس لئے مدعی کی نالائش جو وہ بخلاف اس کی زوجہ کے ہو یا مدعا علیہ  
ممبر کے زائد المیعا نہ تھی۔

جیسا کہ اوپر ظاہر کیا گیا ہے صرف ایک ہی مطالبہ اور انکار مقدمہ مذکور میں پیش کیا گیا تھا  
نالائش ۱۷۵۷ء میں رہے گی تھی۔ مگر اس عبارت کے جس کا استعمال قابل حجاجت ہے یہ ظاہر ہوتا ہے  
کہ انکی رائے میں بنائیہ عدالت کے ایسی نالائش ہیں پر یہ ایک واسطے مطالبہ اور انکار کا کیا جانا ضروری  
ہے اور پے درپے مطالبات۔ وہ ان کے لئے جائز نہیں ہر ایک مطالبہ اور انکار سے جدید بنائیہ عدالت  
پیدا ہوتا ہے۔ عرصہ میعاد ویکٹ ۱۷۵۷ء کے آخری مطالبہ اور انکار کی تاریخ چھ سال ہے۔  
اس حیثیت کے خلق مجموعہ صاحب جٹس نے ۱۷۵۷ء میں مقدمہ بتایا جو اسلیماد میں ہوتا ہے کیا ہے  
انے یہ قرار دیا تھا کہ مطالبہ اور انکار ایک شرط متاخم ایک ہندو شوہر کی طرف سے ایسی نالائش سے چلائی  
جائیکہ واسطے نہیں ہیں اور کہ وہ برکات ۱۷۵۷ء ۱۷۵۸ء میں ایکٹ ۱۷۵۷ء کے ایسے نہیں بنائے  
گئے۔ ہر وہ مدت مذکور کا اثر صرف یہ ہے کہ عام طور پر یہ ظاہر کیا جائے کہ دھنیا قانون کا یہ نشان  
ہے کہ دو سال کی میعاد ایسی نالائش کے واسطے اس وقت سے شمار کی جائے جس کا ذکر عازلہ سوم میں  
کیا گیا ہے جہاں کہ ایسی تشریح متعلق ہو مگر دیگر صورتیں میں معاملہ تابع ان عام قواعد کے ہوگا جس کے  
سے میعاد ضرورت کی ہے جو اس وقت سے محسوب کی جاتی ہے جس کے استحقاق ارجاع نالائش پیدا ہوا تھا  
سجوالہ دفعہ ۲۳۔ ایکٹ میعاد کے مجموعہ صاحب جٹس نے فیصلیات پنجاب اور دہلی سے اتفاق کیا تھا  
مگر ان سے یہ تفصیل کرنے میں نال کیا تھا کہ وہ کس حد تک فیصلیات مذکور کے تسلیم کرنے کو تیار ہے جہاں تک  
کہ ان میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ پے درپے مطالبات اور انکار یا تو ہر مدعی ہیں یا بطور بنا رہے ہیں  
نالائش کے اعادہ حقوق زنا شومی کے واسطے قرار دیئے جا سکتے ہیں جس کا نتیجہ ہے کہ کوئی میعاد  
یا کوئی عذر رافع ایسی نالائش کا ہوگا۔ کیونکہ وہ کسی مطالبہ اور انکار کی تاریخ سے دو سال کے اندر



دینی، جو  
ہنام  
ہری بائی

کے لیے یہ ایسا دیکھا تھا کہ میری اس کے کی تائید ان وجوہات سے ہوتی ہے جو مقدمہ ہندوستان کو سلیا  
میں تبصرہ ایکٹ کے ۲۰ کے تعلق بیان کی گئی ہیں، مگر فیصلہ مقدمہ ہندوستان کو سلیا یہ تھا کہ ذات  
۳۲ ۲۵ غیر متعلق اور بے سود ہیں۔

بالآخر مقدمہ فقیر گودا انیم گنگی لا، کا فیصلہ سر جارجس فرین صاحب نے دیا جس نے ۱۸۹۰ء میں  
کیا تھا وہ حاصل ایک نالاش واسطے اعادہ حقوق زنا شوئی کے تھی جس سے مجھے ۲۰ کو غیر متعلق قرار دیا  
تھا۔ مگر مجھے یہ قرار دیا تھا کہ وہ مطالبہ اور انکار جب تک کہ ذکر مدعا علیہ کی طرف سے کیا گیا تھا خواہ  
کے واسطے نظر انداز کئے جانے چاہئیں کیونکہ زوجہ اس وقت بالغ تھی۔ یہ فرض کر کے کہ ایکٹ میعاد  
میں اس امر کی ضرورت تسلیم کی گئی ہے کہ شوہر کو اپنی زوجہ سے مطالبہ کرنا چاہئے کہ وہ اس کے گہرین  
اتھارے قبل اس کے کہ وہ ایک نالاش اسکو جو گہرا لائے کے واسطے کر کے ایسی شہادت موجود تھی جسکو بظاہر حساب  
بجائے غیر معتبر سمجھا تھا متعلق اس امر کے کہ ایک سال قبل ارجاع نالاش کے مطالبہ اور انکار کیا گیا تھا۔ اس طرح  
ایک بنائیدہ عرصے موجود تھا مگر متنازع ایجاد موجود نہ تھا۔ مگر ہم اس امر کے متعلق رائے ظاہر کرنا چاہتے تھے کہ  
آیا اگر میعاد مطالبہ اور انکار جاری نہ تھے تو نالاش حال مجانب مدعی کے کال ٹیڈ پر زائد ایجاد ہوگی کہ اس امر  
کے تعلق کہ آیا دفعہ ۲۳ ایکٹ میعاد ایسی صورت سے متعلق ہے یہ معلوم ہوتا ہے کہ سوال مذکور قطع نظر  
ناتھ کے ایک شبہ اور مشکل سوال ہے۔

اس سوال کی وجہ سے جو کہ ہمارے کل سے کیا گیا ہے میں اس امر پر مجبور ہوا ہوں کہ ایک نالاش ہے  
امرنہ کی کے تعلق قائم گردن جو میری ہے میں ایک شکل امر ہے۔ اولاً میری یہ رائے ہے کہ شوہر باندہ جو کا  
ایک دفعہ کی محبت سے بلاوجہ مقول گریز کرنا ایک سلسلہ فعل بجا ہے۔ اس فعل نامہائے نہ جسکی کہ  
شکایت کی گئی ہے ایک سلسلہ ذریعہ نقصان رسانی پیدا کیا گیا ہے جب تک کہ شوہر بازوہ دومہ سے  
کی محبت سے بلاوجہ مقول اجتناب کرتا یا کرتی ہے تب تک نقصان رسانی جاری رہتی ہے اس لئے  
دفعہ ۲۳ متعلق ہوتی ہے اور اس طرح جدید ایجاد ہوتی ہے جب تک کہ نقصان رسانی جاری ہے شروع  
ہوتی رہتی ہے مگر نایا بنائیدہ عرصے یہ ہے کہ بلاوجہ مقول عورت کے شوہر کے یا شوہر عورت کے متنازعہ



دستی پانی  
جام  
ہری پانی

مسئلہ خلاف دزدی معاہدہ یا مباحثہ تکلیف عام کا مسئلہ اولاً ایکٹ میعاد میں بروک ایکٹ  
ہے مسئلہ کے شامل کیا گیا تھا مسلسل مباحثہ تکلیف عام کی مثال یہہ دی گئی تھی کہ زید عمر کی ندی کی  
اپنی زمین کی طرف منتقل کر لے۔ بروک دفعہ ۲۳ کے ایکٹ میں عرصہ میعاد ہر وقت گذرنا شروع ہوتا رہتا ہے  
جب تک کہ پانی کی رو تبدیل شدہ ہے۔ اور تاہم بروک مد ۲۲ ضمیمہ دوم ایکٹ ہے مسئلہ کے عرصہ میعاد  
واسطے ناشر تبدیلی مذکور کے تاریخ تبدیلی کے بعد سے دو سال کا عرصہ ہے۔ غالباً اسی سبب ترتیبی کو  
رفع کر دینے کے واسطے دھنیاں قانون ایکٹ ۱۸۸۲ء کے الفاظ میں یہہ الفاظ تبدیل کئے  
گئے۔ ہر جہاں بابت پہلے دینے مجھے اب کے باوجود یہاں کہ ظاہر کیا جا چکا ہے مشابہ ترتیبی ہئے دیگر  
مذات ایکٹ ۱۸۸۲ء کے تعلق بھی موجود ہیں۔ جب تک کہ دھنیاں قانون اپنا ارادہ اس کے ساتھ  
ظاہر کیا ہو کہ چاہئے کہ ایکٹ کی تعبیر ایسے طریق پر کریں جس میں قلیل تر مشکلات پیدا ہوں۔ میں  
سوال مستفویہ کا جواب شہاب میں دیتا ہوں۔

کرد صاحب جسٹس : میں اُن دعوہات میں اتفاق کرتا ہوں جو فاضل جسٹس صاحب بیان کرتے ہیں  
چند اور کرد صاحب جسٹس : میں اس نتیجہ اور اُن دعوہات میں اتفاق ظاہر کرتا ہوں جو کہ  
اپنے فیصلہ میں فاضل جسٹس صاحب نے ظاہر کی ہیں۔ میں یہہ مناسب سمجھتا ہوں کہ چند الفاظ درج  
کئے اُن فاضل مہمان الہ آباد ہائیکورٹ کے ظاہر کردن جنہوں نے مقدمہ بندانہام کو تسلیم کیا اور فیصل  
کیا ہے جس پر کہ سٹر بارٹن نے کسی حد تک بتائید اپنے اس غلطی کے بھاری کیا تھا کہ ناشر اعادہ حقوق  
دنا شوئی کہی نایذ المیاد نہیں ہے، اور اس میں مطالبہ اور انکشاف کے لئے جانے پر سلسل بنانا دعویٰ  
عطا ہوتے ہیں مقدمہ محولہ بالا میں یہہ بیان کیا گیا تھا کہ عملی اثر ایسی ناشر کو زیر مد ۳۵- ایکٹ  
میعاد نایذ المیاد قرار دینے کا گویا عقد نکلج کو توڑنا ہے اور یہ نتیجہ پیدا کرنا کہ دھنیاں قانون نے  
حکم مذکور کے بعد ہر شستر میں طلاق کو اڑا دیا ہے۔ میں اس دلیل میں کوئی دقت معلوم  
نہیں کرتا کیونکہ اولاً اگر دم ایک درست تعبیر قانون ہو تو منطقی طور پر اس سے یہ نتیجہ پیدا ہو گا کہ  
جب عدالت کسی دعوہ پر غور میعاد کی دعوہ ہو یا کوئی اور اعادہ حقوق کے عطا کرنے کے انکار کرے تو  
وہ ایک طرحہ فریقین کے اہلین طلاق کا حکم دیتی ہے۔ مگر یہ ایک فردی اثر و سببی ناشر اعادہ

بمبئی ہائی

کام

ہری بائی

مقوق زناشوی کا نہیں ہے مثلاً جلد ۱ نیکوڑان ہندوستان نے یہ قرار دیا ہے کہ جہاں ایک ہندو شوہر اپنی زوجہ سے اعادہ حقوق زناشوی کا دعویٰ کرے تو عدالت ہندو کے لئے لازم ہے کہ اس کی نالاش کی خارج کرین اگر قانونی بیس جی اسکی طرف سے ثابت کجائے ایسے انکار کا اثر کبھی زوجہ کو طلاق نہیں قرار نہیں دیا گیا۔ مگر اسکا اثر مطابق ان وجوہ کے بھی ہوگا جو کہ فیصلہ الہ آباد محو بالامین یا ان کے ہین۔ نیز جہاں ایک زنا کار عورت اپنے شوہر کے برخلاف اعادہ حقوق کا دعویٰ کرے اس میں یہ متصور کہ تاہن کہ اسکی زنا کاری ایک بہتر وجہ دوسری نالاش کی قرار دیا جائیگی مگر ایسی ہی جہاں بھی دہر شاستر کے دوسرے طلاق کی اجازت نہیں دی گئی۔ جائز ترک کیا جائے نہ جہاں جہاں اس کے ایسے واقعات کی موجودگی میں اسکو مطابق دہر شاستر کوئی استحقاق اس امر کی ثابت نہ ہو کہ اس کا یہ عقد نکاح کو فسخ شدہ متصور کرے اور دوسری شادی کرے ایسا ہی حالات ہذا سے مقدمہ ہائی پریم کواریہ نام ہیکا کلیانجی مامین یہ قرار دیا تھا کہ نالاش معانب ہندو شوہر کے جو کہ میں جن سخت میں مبتلا ہو مثلاً خدام میں۔ بخلاف اپنی زوجہ کے واسطے اعادہ حقوق زناشوی کے بھی ہو سکتی مگر چونکہ شوہر کی نالاش ایسی صورت میں خارج کجائی پر ہے اس لئے بہتر وجہ یہ ہے کہ شوہر کی زوجہ اسکی زوجہ نہیں رہتی اور جملہ نتائج طلاق دوسری نالاش سے پیدا ہوئے ہیں اس لئے اس کے فاضل جج اس لئے ظاہر کی تھی۔ جنہوں نے کہ مقدمہ کو فرسٹ بیٹی بنا کر لگا دیں تو فیصلہ کیا کہ شوہر کا یہ ہر واقعہ کہ ایک فریق خانگی اور ازدواجی حقوق کا دعویٰ نہیں کر سکتا۔ نیز طلاق کے حامل نہیں ہوتا۔ یہی رائے مدر اسٹائیکورٹ نے مقدمہ ائیڈمنسٹریشن جنرل مدر اسٹائیکورٹ میں اختیار کی تھی۔ جس میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ زوجہ کا انکار شوہر کے ساتھ جملہ کریک اور جملہ ازدواجی دعاوی کو ترک کر دینا عقد ازدواج کو نہیں توڑتا۔ مطابق دہر شاستر کے ترک کرنا یا طبعی وفات یا دیوانی وفات طلاق کا اثر نہیں کہتے۔ صرف ایک ہی استثنا قاعدہ مذکور کی خروج از قوم یا مرتد ہونا ہے اور اس صورت میں بھی قاعدہ یہ ہے کہ انکار معانب ایک زوج کے دوسرے زوج کے ساتھ رہنے سے صرف اس صورت میں طلاق کی حد تک پہنچتا ہے جہاں تک پسماندہ زوج کو شادی کی اجازت دیا جاسکے۔ بلا واسطہ ہو یا دوسرا چنڈریکا مولف شاپرن برکرا تھا ۱۸۹۱ء

۱۸۹۱ء (۲۱) بمبئی مائیکورٹ رپورٹ جلد ۲۵ صفحہ ۲۰۹

۱۸۹۱ء (۲۱) بمبئی مائیکورٹ رپورٹ جلد ۲۵ صفحہ ۲۰۹

۱۸۹۱ء (۲۱) بمبئی مائیکورٹ رپورٹ جلد ۲۵ صفحہ ۲۰۹

۱۹۱۲ء  
بنام  
ہری اہی

مخالفہ وجوہات فیصلہ الہ آباد ٹیکورٹ متعلق بہ اس خاص امر کے مجھ پر معلوم ہوتا ہے کہ اس میں یہ قیاس کیا گیا تھا کہ قانون میں عادی صورت میں از دو واجی حقوق کو زائل کرتا ہے۔ حالانکہ اس کے برعکس صرف چارہ جوئی منع السماعت کی گئی ہے اگر چارہ جوئی مذکور کی پیروری میعاد مقرر کردہ جس کے قانون کے اندر نہ کیا جائے اور وہ چارہ جوئی جو اس طرح محدود کی گئی ہے صرف ایک از حقوق از دو واجی کے متعلق ہے۔ یعنی وہ حق جو ایک از زمین کو واسطے غوث کرانے دوسرے پر اس شو کے حاصل ہے جس کو کہ حکام عالی مقام نے مقدمہ منشی بذل الترحیم بنام شمس لٹا بیگم راہین :۲۰ وسیع فرض جماع کے نام سے تفسیر کیا ہے ایسا فرض اعادہ حقوق زنا شوئی کی انش کا استحقاق لہا تا ہے۔ قانون میلہ کا بالعموم تنہا ہی سے پیروری حقوق کرنے کے ساتھ متعلق ہے مگر اس میں یہ قرار نہیں دیا گیا کہ عہد موروثین میں اگر حقوق کی پیروری تنہا ہی کے ساتھ کیا جائے تو اس کے اندر نہ کیا جائے تو حقوق مذکور زائل ہو جائیں گے۔ ایکٹ میعاد مہند میں جس کے دفعہ ۲۸ کے وہ صورتیں خاص کی گئی ہیں صرف جس کے متعلق ایک استحقاق کی پیروری نہ کرنا اس عرصہ کے اندر جو اس کے برعکس معز کیا گیا ہو استحقاق مذکور کو زائل کر دیتا ہے۔ مگر انش اعادہ حقوق زنا شوئی ایک انش ان نا شلت میج سپریم کورٹ نے یہ قرار دینے کا حق رکھتا ہے درست تفسیر ۳۵۔ ایکٹ میعاد کے ایک انش واسطے اعادہ حقوق زنا شوئی کے زائد الیحاد ہے۔ اگر وہ اس طرح سے دو سال کے اندر رجوع کی گئی ہو جبکہ اعادہ کا مطالبہ کیا گیا ہو اور اس کے شوہر یا زوجہ نے بمثل طوع اور بحالت ثبات عقل انکار کیا ہو میری راکسین فقہی ملاح کو فرج کر نیکا اور طلاق عاید کر نیکا نہیں ہے۔ بلکہ صرف چارہ جوئی اعادہ کو ممنوع السماعت بنایا گیا ہے مزدوجہ یا اینہمہ زوجہ شوہر بیگی اور شوہر زوجہ کا شوہر بیگی اور اس کو دیگر حقوق حاصل ہونگے جو تابع دیگر قوانین مشتمل از دو واجی کے ہونگے۔ اس فیصلہ الہ آباد ٹیکورٹ میں جس کے متعلق میں کارروائی کر رہا ہوں بہ درست طور پر ظاہر کیا گیا ہے کہ ہر دوسرے سند ہر مشاستر کے یہ امر صحیح ہے کہ سرکار کو اختیار حاصل ہے کہ ایک نقصان رسیدہ شوہر یا زوجہ کو بطور اعادہ حقوق زنا شوئی کے داری عطا کرے۔ ہماری عدالتوں کو داری مذکور کے عطا کرنے کا اختیار حاصل ہے۔ مگر وہ طریق جس کے مطابق عدالتوں کو یہی مذکور کا استحقاق

نام  
ہری ہای

محفوظ بائٹرز کریکا مال ہے۔ تابع غریب ملکوں کے ہوا چاہئے۔ یہ قرار دینا کامل طور پر اس  
اس کے مطابق ہے کہ وہ ان قانون سے ضابطہ مقرر کیا ہے جس کے مطابق شوہر یا نہ جہ کے  
استحقاق اعادہ حقوق زناشوی کو تسلیم کر کے قانون میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ استحقاق مذکور کی  
پسروی خاص عرصہ کے اندر کیانی چاہئے ورنہ چارہ جوئی مذکور زائد المیہ ہوگی۔

ایک محبت ہمارے روبرو مشر بارٹن نے کی تھی جو اسوجہ پر مبنی ہے کہ اگر وہ ان قانون کا  
یہ منشا ہوتا کہ ایک شہر ہر بار وجہ کا اپنا استحقاق اعادہ حقوق زانیل ہو جا دیکھا۔ اگر وہ ایک خاص معیار  
کے اندر موثر کیا جائے تو انہوں نے دو سال سے زیادہ تر عیاد مقرر کی ہوتی۔ مگر یہ قلیل عرصہ دو سال  
متر کردہ وہ ان قانون میری کے میں مطابق مصلحت اور تجویز ایکٹ میاد کے ہے جو یہ ہے کہ  
ان جلد و عادی کے واسطے قلیل میاد مقرر کیا جائے جنہیں تصفیہ تنازعات متعلق بہ ایسے بار ایک اور  
شکل سوالات کے شامل ہو جیسے کہ سوالات ازواج و تنہیت ہیں اسوجہ پر کہ چونکہ ان سوالات  
کا فیصلہ اس ملک میں زیادہ تر زبانی شہادت پر کیا جاتا ہے جو عموماً اختلاف آمیز ہوتی ہے  
اسنے فریقہ ہائے فرزند رسیدہ کو یہ اجازت نہ دی جانی چاہئے کہ وہ عرصہ دراز تک خاموش  
بیٹھے رہیں۔ اور عدالت سے اسوقت استدعا کریں جبکہ بہترین شہادت جو ہوتا  
ہونے کے قابل ہو زانیل ہو چکی ہو۔ ملاحظہ ہو آراء حکام عالی مقام پر یو کی کونسل  
بمقتدہ جگا دمبا بنام دکنین موہن (۱)۔

اٹرنیان منجانب مدعی۔ ۱۔ میشر ز سوارچی اینڈ جہا نیگیر۔  
اٹرنیان منجانب مدعا علیہ۔ ۲۔ میشر ز جہا نیگیر اینڈ سیر دانی۔

# صنیعیل دیوانی

پچھلا کسرا ایل ایچ جنکس مساجد کسرا دسار لنگھا کسرا کسرا

۱۹۰۱  
۲۱ جون

این سہ میکیا ڈافیشل آسانی لابتداء مدعا علیہ فیل پلانٹ بنام یکا بہائی خوشحال ربتا دھرمی کسپا نڈرٹ  
دیوالہ۔ جائیداد تاج رہن کا دیوالہ کے قبضہ میں تاریخ دیوالہ پر ہونا۔ ایکٹ دیوالہ ہند کسٹیشنٹ  
۱۲۰۱۱ وکٹوریہ بائیں دفعہ ۲۳ مشہور ملکیت۔ ہشتیاہ طعنے۔ سبب ظروفا ت۔ رجسٹری رہن۔ ایکٹ رجسٹری  
۱۰۰۰ (دفعہ ۱۷)

۲۳ جون ۱۹۰۱ کو ایک شخص شرم سنگھ جی مالک مل سے جلد خدینین بھتیجا اور تن سکا کے آلات و ظروف  
ہشتیاہ طعنے تجارت و مہا سبب برتہ جو ہرست منسلک رہنا مہرین خاص کی گئے تھے۔ مہی کے پاس جو منسلک تھے  
کے رہن کو تو ادھمی کے اختیار دیا گیا تھا کہ انکو بدعت عدم ادائیگی زر کے نیلام کر لے۔ ۱۰ مارچ ۱۹۰۱ میں دسرا  
میگس جی دیوالہ ہو گیا تھا اور اسکی جائیداد آفیشل آسانی کی تعویض میں آگئی تھی۔ مہی نے جائیداد کو ہند کا کھوکھا کیا تھا  
مگر آفیشل آسانی نے یہ عذر کیا تھا کہ زیر دفعہ ۲۳۔ ایکٹ دیوالہ ہند۔ (۱۲۰۱۱ وکٹوریہ بائیں) مدعا کسرا کسرا بطور  
جائیداد کے تھا جو اسی مالک کی رضامندی سے قبضہ اور حکم اور ملکیت شخص دیوالہ میں تاریخ دیوالہ پر تھی۔ جائیداد کو  
برمنڈی نیلام کی گئی تھی اور مہی نے انش مال واسطے دلا پازیشن کے رجوع کی تھی شہادت سے یہ معلوم ہوتا تھا  
کہ جائیداد ہر ہند کا سبب ساحلہ ایسی ہشتیاہ جو ہرست منسلک مہی سے ملے تھیں۔

نکتہ ان ہشتیاہ کے جو اس طرح برمنڈی ہوتے تھے کہ مہی انکا اصل مالک تھا اسلئے وہ دھرم کو کی ذیل  
میں نہ آتی تھیں۔ اور آفیشل آسانی کے نام منتقل ہوئی تھیں

۲۔ نسبت مہی ہشتیاہ کے یہ کہ وہ سبب یا قبضہ یا حکم یا ملکیت شخص دیوالہ بطور مشہور مالک کے نہیں اور نہ وہ  
حسب اشارہ دفعہ ۲۳ ایک مشہور ملکیت میں تھیں اسلئے مہی انکا یا سقد جو نہ دسرا کا تھی تھا جس قدر کہ مہی تھی۔  
عذر یہ کیا گیا تھا کہ طعنے ہشتیاہ یا تو سبب یا ظروفا ت ہیں یا جائیداد غیر منقولہ اور اگر وہ جائیداد غیر منقولہ ہیں تو ان میں ہشتیاہ  
سے فرق نہیں آسکتا کیونکہ وہ رجسٹری شدہ تھا اسلئے مواخذہ بھی مہی ناجائز تھا۔

تجویز ہونی کے سوال رجسٹری ایکٹ رجسٹری (۱۲۰۱۱) پر تو یہ تھا کہ جسے جو ہرست یا جائیداد غیر منقولہ کی  
رجسٹری فرم دی ہے۔ طعنے ہشتیاہ یا رجسٹریس جائیداد غیر منقولہ کی تعریف کی ذیل میں نہیں آتے جو کہ دفعہ ۲۳ ایکٹ  
نہ کہ میں درج ہے کیونکہ یہ مہی بر زمین یا متعلق طور بر زمین یا متعلق طور بر مہی اس شخص کے تھے  
نہیں ہیں جو زمین سے متعلق ہو۔ اسلئے دفعہ ۱۷۔ ایکٹ رجسٹری متعلق نہیں ہوتی۔

۱۹۰۱ء

انتقل اسانی

نام

کیا بانی خوشحال

طریقہ اسباب و ظروفات حسب منہ: قواعد مشہورہ: کتابت منہ بہ دفعہ ۲۲ سیکھ دیوالیہ ہند ۱۲۱۱ اور کویہ

بارتھ: ہنر یہ ہر واقعہ کو بہ فرق پیدا ہنر کرنا کہ طبعیات مذکورہ کے طریف و مقابل اشیاء کے ہیں۔

وہ پیری ایسے طبعیات میں جسے کہ اصول نہ کہ تہمتیں ہیں ہوتا۔

مدعی کی کامیابی خوشحال نے آفیشل آسٹریائی زمین عالیہ ہنر پر ایک نالشی بطور منتقل الیہ جائداد و شرم

میکہ جی دیوالیہ زمین عالیہ ہنر کے واسطے دلائی مبلغ ممتدہ اور سود کے بعض جائیداد کے زمین میں

کی تہی جو کہ مدعی کے پاس ۲۲ جون ۱۹۰۱ء کو زمین لگائی تھی مگر جو شرم سیکہ جی زمین عالیہ ہنر کے ۱۰

مارچ ۱۹۰۱ء میں دیوالیہ ہو گیا پرا آفیشل آسٹریائی کے قبضہ میں آگئی تھی اور فروخت لگائی تھی۔

و شرم سیکہ جی دیوالیہ کا مالک تھا اور برائے ایک ہزار ۲۲ جون ۱۹۰۱ء کے مبلغ ممتدہ کے قبضہ

کے عوض ہر اسکو مدعی نے دیا تھا اُسے ۲۲ جملہ شین کا و بختا ہرستان و سٹاک آلات و ظروفات اشیاء

طریقہ تجارت اسباب تین موجود ملک و مقبوضہ خود متعلق بیکار خانہ مذکورہ بالخصوص وہ اسباب فہرست

الف منسلک رہنما میں درج تھا بطور کفالت ادائیگی مبلغ ممتدہ سہ مدعی کے رہن کر دیا۔ اُسے یہ

بھی شرط کی تھی کہ وہ اسباب ممتدہ مذکورہ بالا ضمانتی مدعی کے منتقل نہ کرے گا اور برائے دستاویز مذکور کے

مدعی کو اختیار دیا گیا تھا کہ جائیداد ہر موجود کو تسلیم کرے۔

فہرست حوالہ دستاویز مذکور حسب ذیل تھی۔

فہرست شین نمائے دیگر اسباب فہرست

ایک ہالمر ۲۲ فٹ ۶ فٹ تیار کھدہ ڈیپل ایڈمن۔

ایک ڈبل سلٹہ ماسن ۲۲ گہرے کی طاقت کار۔

ایک دھکی انجن تین سوچے کے مل فریم۔ ہر ایک چارٹ مکمل سوچے اور دیگر ضروریات کے۔

تین سوچے کے مل سٹون کے چارٹ قطر کے تیار کردہ سیلین اینڈ گپنی۔

ایک چینی چالیس فٹ لمبی دو فٹ قطری۔

شافٹنگ بہ فٹ لمبی اور تین سوچے کے مل پر کی مکمل۔

ایک شافٹنگ مل معلوم۔ ایک بڑی پیر کی ۶ فٹ لمبی

تین ہالمر بل کے واسطے چھ تالاب پانی کے۔

ایک تالاب بل کار۔ ایک مٹین گھون ماف کرنے کی۔

ایک بیچ بنائے کا خاد و سود رفت لب مکمل۔

ایک چوڑے کی کل محل زبیر مکمل۔

تین سندھ بید گل یا شا فنگل شینین۔

تین کرین با کاٹے پیتر و نکے اٹھانے والے۔

و در پنگنیان۔

ایک کبس جدید چیدنے کے آلات کا۔

ماہ جنوری ۱۸۹۵ء میں مبلغ بمطابق ۱۸۷۵ روپے کی رقم بمقام حقیقین بہن منکود کی کفالت پر دو چال واپسی اور مئی ۱۸۹۵ء میں زر مذکور کے چوبیس گنہ کے اندر اوکر فیض کا مطالعہ شرم بیگم جی کو کیا تھا۔ زر مذکور داکیا گیا تھا۔

ماہ مارچ ۱۸۹۵ء میں و شرم بیگم جی دیوالیہ بیگیا تھا اور اسکی جائیداد آفیشل آسائنمنی (مدعا علیہ منبر) کی تفویض میں آئی تھی۔ مئی ۱۸۹۵ء میں جائیداد مرحدہ کا دو حصے کیا تھا مگر آفیشل آسائنمنی نے اسکے ٹھکانے کی تردید کی تھی اور بیان کیا تھا کہ وہ (آفیشل آسائنمنی) جائیداد مذکور کا حق زیر دفعہ ۳۳- ایکٹ دیوالیہ ہند (۱۸۸۵ء) کوٹوریہ (ایٹ) (۱۸۸۵ء) بطور ایسی جائیداد کے ہے جو اصلی مالک کی رضامندی سے قبضہ اور حکم اور اختیار دیوالیہ میں بروقت دیوالہ کے تھی۔

جائیداد مذکور بعد میں آفیشل آسائنمنی نے مبلغ متعین شدہ کو فروخت کر دی تھی جس میں مئی ۱۸۹۵ء میں تھا اور اسکے دو حصے کوئی نقصان نہ پہنچا تھا۔ اب مئی نے مذمتن مذکور کا دعویٰ سے کیا ہے۔

نسبت استیاء و تذکرہ فہرست منکر ذیل کی خبرات بروقت سماعت کے دی گئی تھی۔

استیاء ذیل ایک بنیاد سے ملحق تھیں۔ بائیر سلنڈر۔ ڈکی ایجنسین تین مل سٹون اور مینی۔

ث منکر ایک سٹون جو ملحق ہو ایک شا فنگل سب سے ملحق تھی۔

بڑی پیر کی بجھ۔ سے ملحق تھی۔

دیگر آلات ایک جزو پینے کی کل کا تھے۔

دو ملحق ہتھوڑہ۔ دہ اندامی حاجت منتقل کو جاسکتے تھے جو تھوڑا لالاب پانی کہ اس جالی پر لکھتے تھے جو زمین جو ملحق تھی

تیل کا لالاب زمین پر استواء تھا۔

(۱) دفعہ ۳۳ سٹوٹ ۱۸۸۵ء کوٹوریہ (ایٹ)۔ اور حکم یہ دیا جاتا ہے کہ اگر کسی ایسے دیوالیہ کے قبضہ اور اختیار میں برکت اذخار دفعہ ۳۳ دیوالیہ بطور ایسی دیا جائے دیوالیہ کے برائے مادی اسکے اصل ملک کوئی ایسا مال نہ سبب ہو جو حکم مذکور مالک دیوالیہ ہو یا جسکا بیع یا منتقل کرنا مستوی ہے دفعہ بطور ملک کے یا جو دفعہ دیوالیہ کی جائیداد تصور کیا جانی چاہئے اور عدالت کے آفیشل آسائنمنی کی تفویض میں سب سے حکم مہندہ بتعین ایکٹ ۱۸۸۵ء کے آتی چاہئے۔

این سی سکریٹری  
آفیشل آسائنمنی  
نام  
کلیا جانی

سائنس  
میں سے  
تفصیل  
نام  
کیا جائی

گیہون صاف کر کے کی مٹین سٹون سے ملتی تھی۔

ایک لڑکے کا بیٹا خداداد زمین سے ملتی ہے اور اسے مکڑی کے ستون پر مین۔

ایک اٹھارہ کی کل عمر بچہ کے دوسری جہت پر مکڑی کے ستون یا گہوڑی پر ملتی ہے۔

گہوڑی فرش کے قفسہ سے ملتی ہے۔

اتھارہ کی کل یا ایک نامیہ در ملحق تین مشینیں لگا کر مٹین پلے فرش سے ملتی ہیں ایک لڑکے کی اور دوسری

تین لڑکے کی ہے تیسرے لڑکے کے زمین سے ملتی تھی لڑکے کی کل سے ملتی تھی جو زمین سے ملتی تھی۔ دو ہینکائی

پہلی جہت کے ستون سے ملتی تھیں۔

کس جہت کے آلات کا ملحق تین ہے۔

چھ جہت کے آلات چھ جہت کے لئے تھے اور وہ خاص طور پر دوپٹے چھ لڑکے کے واسطے لگائے گئے تھے۔

وہ اس کا رفاہ کی مشین کی ملکیت ہیں۔

انکا استعمال آج ندی کے خداداد ساتھ کیا جاتا تھا اور اسی مشین کے متعلق تھے۔

بانی اور سر ملنے بھن یا لڑکے اور مل سٹون لگائے تھے جو کہ ایک سال لگاتے ہی ہیں باقی اور زار مانو ہے جو

ہر ایک شے منتقل کئے جائیکے قابل ہے عمارت میں منتقل ہو سکتی۔

مشینیں زیادہ لگائی ہے مگر منتقل نہیں لگائی۔ جگہ اشیا اور مذکورہ مشینیں لگائی ہیں۔

اگر سر مل کو ناس بدی ملی تھا تو وہ سب اشیا کو بہت جلد برداشت کر کے اٹھا لیا جاتا تھا۔

اٹھارہ مشینیں لگا کر یہ قدر نقصان پہنچتا۔

وہ لوہے کی مشین ہے اور آسانی سے اٹھا لیا جاتا تھا۔

بایر کے گرد سب طرف عمارت بنائی گئی ہے۔ وہ عمارت سے تقویت نہیں لیتا۔

مشینیں اس وجہ سے ملحق لگائی ہے کہ ماسکام دیکے۔ وہ بیز بکڑے جائیکے کام نہیں دے سکتی۔

رسل صاحب جس نے یہ قرار دیا تھا کہ اشیا مذکورہ میں سب اشیا جو ملحق تھیں جائیداد وغیرہ منتقل تھیں اور ملازم

دفعہ ۲۳ ایکٹ دیوالہ سے منتقل تھیں اور حسب منشا دفعہ مذکور آلات و طرفات میں شامل تھیں اور ملحق

تھیں وہ جائیداد منتقل تھیں جنکا اصل ملک مشینیں حسب منشا دفعہ مذکور تھا اسلئے وہ اسلئے دیوالہ ہوئے پر

آئینہ آسانی کے ہم منتقل نہیں تھیں۔ اسلئے اسلئے ایک ڈگری یعنی مدعی صاحب کی تھی۔

معا علیہ ممبر (افیشل آسائمنی) سے پل کیا۔

سکاٹ رائیوڈ کیٹ جفرل و جارجین منجانب پلانٹ (افیشل آسائمنی)

بہت سے لڑکے لگاتے تھے



نیشن آسائینی  
بنام  
لیکا بہائی

رہنمندی سے قبضہ اور حکم اور اختیار دیوالیہ کے تابع ہیں اور اس طرح وہ انکی نفویض میں انکی تہین  
مدعی نے اس عذر کی مخالفت کی تھی اور چونکہ شہداء مذکورہ رہنمندی فریقین فرخیت کی جاہلی تہین  
اسلئے مدعی نے نالہ حال واسطے قائم کرنے کی ہے استحقاق اور انکی نذرین کے جمع کی ہے۔

مقدمہ کی سماعت رٹل صاحب شری کی تھی جس نے فیصلہ بحق مدعی کے ان شہداء کی نسبت کیا تھا جو  
زمین ملحق تہین اور نیز ان شہداء کی نسبت جو ملحق تہین، سوچہ پر کہ مدعی انکا اصلی مالک تھا۔  
اس فیصلہ کی ناراضی سے آفیشل آسائینی نے پیل کیا ہے۔

مقدمہ شری درہم نام ہر نامن داسی صحیح طور ظاہر ہوتا ہے اور مسٹر ابرٹس نے یہ فیصلہ کیا ہے کہ  
فیصلہ رٹل صاحب شری بمقدمہ مذکور کی تائید نہیں ہو سکتی جہاں تک وہ وجہ مذکور یعنی ہے کہ مدعی  
ان شہداء کا اصلی مالک تھا جو ملحق زمین تہین اسلئے اس مذکور گری بہر حال زمین کیجانی جائیگی کہ  
اشہاء مذکور صحیح طور پر مدعی کے قبضہ میں تہین۔

زان بعد یہ معلوم کرنا باقی ہے کہ شہاء ملحقہ کی نسبت معوق فریقین کیا ہیں مگر اس معاملہ پر جو  
کر نیس پہلے ایک ایسا ہو جو جسکی تشہیح کجانی ضروری ہے شہادت سند رجسٹر دہارہ وسعت اور  
غرض الحاق کے بہت کمزور ہے اور مسٹر ابرٹس نے ہمارے درمیان کیا ہے کہ وہ کس طرح حاصل ہوئی ہے  
جسٹ جی سو ساجی کی شہادت پر فاضل جج کا طمینان میں امر کی نسبت ہو گیا تھا کہ باسٹن آئین یا چار  
اشہاء کے مدعی نے ایک بادی النظری کو دہارہ اس امر سے ثابت کیا ہے کہ شہاء زمین مدعہ فہرست لکھ شہاء  
ہیں اور انہی پہلے ظاہر کر کے بیان کیا تھا کہ انکو ایسا ہی قرار دینا چاہئے الا یہ کہ شہادت کے لئے  
حلف ثابت کیا تھا کہ بیان یہ کیا گیا ہے کہ مسٹر ریکس انکی نسبت عرض نہ کیا تھا اور یہ امر علی طور پر ثابت  
شدہ قرار دیا گیا تھا کہ باسٹن مذکورہ بالا کے شہاء زمین مدعہ فہرست لکھ شہاء نہیں۔ اس وقت کہ مسٹر  
ریکس یہاں موجود نہیں ہے، مسٹر رٹل کی یادداشت اور انکے نوٹس کے تعلق بحث مسٹر ریکس سے  
مسٹر ابرٹس کا وہ بیان ظاہر ہوتا ہے اسلئے میں انکو درست تسلیم کرتا ہوں۔

آلہ مقدمہ شہاء و صاحب قبضہ اور حکم اور اختیار دیوالیہ کے اندر تو اصل مالک کی رضامندی سے  
وہ انکا شہور مالک حسب شہاء وغیرہ ایک دیوالیہ ہوتا تھا؟ ایک مذکورہ اصناف قانون کی نظر  
مصلحت قرار دیا گیا تھا اور جہاں تک شہور مالک کے مسئلہ کا تعلق ہے علی طور پر وہ مطابق پہلے لکھ شہاء  
دیوالیہ لکھ تہین کے ہے اسلئے لکھ تہان کے معقول فیصلہ جات کا حوالہ دینا مناسب اور جائز ہے۔

انگلستان میں قیامی طور پر قائم کیا جا چکا ہے کہ ایشیا و ملحقہ اسباب اور ظروف و اسباب حسبِ ضرورت و مشاہیر مالکیت کے نہیں ہیں۔ یہ امر مشہور و قدیم ہوں بنام بیکردا، میں فیصل کیا گیا تھا جسکی کپی سیروری میں لکھی گئی ہے۔ اس امر کی تمثیل میں میں مقدمہ کا کلارک بنام کزن شارڈ، کوئس بنام ہیومنٹ ۲۵ دیکھ کر فراموشی ہو گیا کہ حوالہ دیکھتا ہوں اس اصول کے متعلق لاڈل کزن مقدمہ صاحب کے مقدمہ کی طرف بارگاہ میں کامل طور پر بحث کی ہے (صاحب مروج نے فیصلہ مقدمہ ہاکا حوالہ دیکر بیان کیا ہے)۔

اس مقدمہ کے یہ صاف طور پر ظاہر ہوا ہے کہ یہ امر واقعہ کہ مزارعہ ایشیا کو ایجا سکنا ہو کوئی فرق نہیں ملتا وہ اس حالت میں بھی ایشیا و ملحقہ میں جسے کہ کسٹمر ملکہ متعلق نہیں ہوتا میری شبہ میں ہی ناعدہ بدھ مبئی میں بھی متعلق ہونا چاہئے۔

لیکن نان بعد بیان کیا گیا ہے کہ یہ ایک امر کی افیشل آسانی کے ہو کہ انیا رنکرو سبکو دستاویز ۱۳۱۵ کے علاوہ اس علاقہ پر غیر منقولہ کسے و فہرہ وار ہوائی گئی نہیں جسے کہ وہ ملحق نہیں ہیں یہ معلوم نہیں کہ کسٹمر کہ کریو کر اس و مشہور مالکیت میں جو قبضہ پیدا ہوا ہو تو کوئی ذوق آسکنا ہو کہ یہ ہرگز اس قدر فرق نہیں آتا مقدمہ وائٹ محمد بنام آپس ۱۵ کے سلسلے ثابت کیا گیا ہے۔

بہ تعلق اس امر کے مقدمہ کی طرف ساکس ۱۶ کا سیمپلر جانتا افیشل آسانی کے بہت زور دیا گیا تھا۔ نہ کہ پورٹ یہ معلوم نہیں ہوا کہ کسی ہر کہ فیصلہ کیا گیا تھا جس کو کہ افیشل آسانی کے اور اس کے اور اس کے تائید ایک فٹ نوٹ مندرجہ ذیل ہم دی پیکس میکنٹاؤن وگا روڈین رپورٹ جلد ۱۲ ص ۱۰۱ میں ملتا ہے کہ کیا گیا ہے کہ یہ مطابق اس نوٹ کے جو ایک سجدہ پورٹان حال نے مقدمہ کی نسبت کیا ہے کسی ہر کہ فیصلہ نہیں کیا گیا جو اس کے کہ حوالے مہیاں اس کو مشترک مرتن کے حکم فیصلہ یو الیہ کے متعلق ہوائی کے بہت مشتبہ تھا یا

پس وہ نتیجہ جو میں افد کیا ہے یہ ہے کہ ایشیا ملحقہ اور ملحقہ جیسی کہ وہ ہیں اسباب اور ظروف و اسباب نہیں ہیں جو فیصلہ یو الیہ کے قبضہ یا حکم انھوں بن بطور ان کے مشہور مالک کے ہوں اور کہ اسنے وہ کسی مشہور مالکیت میں نہیں ہیں

(۱) دستاویز ۱۳۱۵ الیٹ رپورٹ جلد ۱ ص ۲۱۵۔

(۲) دستاویز ۱۳۱۵ بریٹوال وائلنس رپورٹ جلد ۱ ص ۸۴۔

(۳) دستاویز ۱۳۱۵ جلد ۱ ص ۱۰۲۔

(۴) دستاویز ۱۳۱۵ دی پیکس میکنٹاؤن وگا روڈین رپورٹ جلد ۱ ص ۱۰۱۔

(۵) دستاویز ۱۳۱۵ جیون رپورٹ جلد ۱ ص ۳۱۳۔

(۶) دستاویز ۱۳۱۵ جیون رپورٹ جلد ۱ ص ۸۶۔

۱۹۰۶  
میں یہ بیان کیا گیا کہ اگر ایسا ہی ہوتا تو اس کا جوہر نقص حشری کے ناجائز تھا اور وہ بطور ایک ضروری  
تہذیب اس امر کے بیان کیا گیا ہے کہ اشیاء مذکور ضرور ہے کہ یا تو اسباب در طرفات بہن یا جائیداد غیر منقولہ  
اور اگر وہ جائیداد غیر منقولہ ہیں تو اس حال میں وہ کسی ترازو سے غیر متاثر رہیں گی الا اس صورت میں کہ اسکی بعض اشیاء  
حشری ہو چکی ہو۔ لیکن سوال یہ ہے کہ آیا چارہ چھانکے جوڑہ جملہ ممکن ہو رہتا کہ ختم کر دیتے ہیں؟ کیا یہ ضرور ہے  
کہ حسب تشاؤ ایک حشری کے شے مضافا جائیداد غیر منقولہ ہو یا وہ قلع مسئلہ شہور ملکیت کے ہو؟ انگلستان  
کے قدامت کے یہ ظاہر ہے کہ اشیاء مصلحتہ گو کہ حسب امراد شہور ملکیت کے اسباب در طرفات بہن میں تاہم ادلکا  
۱۱ انہی ہونا ضروری نہیں ملاحظہ ہو مال نام اندہ مالی نام اسکل (۱۲) لہذا تذبذب ملاحظہ ہو لفظ مذکور کے  
پیدا نہیں ہوتا۔ پس صورت حال میں یہ سوال کہ آیا اشیاء مصلحتہ جائیداد غیر منقولہ ہیں۔ مطابق عبارت ایکٹ حشری  
کے فیصل کیا جانا چاہیے اور بلا واسطہ کسی تجدید بارہ اس امر کے کہ جوہریت نوم ۲۲ سیکٹ دیوال کے اسباب اور  
ظروفات بہن میں سیکٹ حشری کے دوسرے جملہ تہذیب جائیداد غیر منقولہ کا حشری ہونا لازمی ہے یا نہیں یہ معلوم کرنا  
ہے کہ آیا اس ترازو مناسط نائن ایک ہی ہوتا ہے کہ نوم جائیداد غیر منقولہ میں ۱۲ ارضی ادعائات اور علوفہ  
موسیقی اور گد رگاہ یا روشنی یا بل یا خاکہ گاہ مابقی کا حق یا اور طرح کے فائدہ کا حق جو ارضی سے پیدا ہوا سوا شدہ  
جو زمین سے ملحق ہوں یا ایسی شے کے ساتھ دایا یا یورستہ ہوں جو زمین سے ملحق ہو یا مستشار اشجار سے تادہ  
یا فصل دیندہ یا گھاس کے شامل ہیں یا اشیاء مصلحتہ میں کوئی بھی زمین سے ملحق نہیں ہے یا وہ ترازو شے  
سے یورستہ بہن جو زمین سے ملحق تھی مگر یہ تباہی کافی نہیں ہے یہ ضرور ہے کہ وہ دایا یا یورستہ ہوں جیسا  
کہ میں نے قبل ازین بیان کیا ہے شہادت متعلق وسعت ادبیت اطلاق کے کمزور ہے لیکن ملحوظی اس امر واقعہ کے ششور  
دیوالیہ جسے کہ ان کو کہہ کر کیا تھا صرف ایک نام واری نزار تھا میں یہ قرار دینے کے قابل ہوں کہ وہ دایا یا یورستہ  
بہن بخلاف انہی زمینی زمین وہ ایسی نہیں لہذا دفعہ ۱۱ ایکٹ حشری متعلق بہن ہوتی۔

تیس سیر نزدیک ان اشیاء کے متعلق جو کہ ملحق نہیں ہیں آفتیش آسانی کو بہتر استحقاق حاصل ہے۔ اشیاء دیگر وہ ہونگی جو فہرست میں منبر و غنبر اور غنبر و درج ہیں اور باقی ماندہ کی نسبت انکو کوئی استحقاق حاصل نہیں چونکہ طرفیات جو ڈگری ہذا کی غرض کے لئے بذریعہ مٹامندی سے گئے ہیں مواضع روپہ کی ایک کٹ ہو

سیکھیا  
بنام  
سیکا پانی

لہذا ہم قرار دیتے ہیں کہ آفیشل آسائنمنٹ رقم مذکور کا تعلق ہو اس قدر سود کے ہی جو اسکی بابت بروڈنٹ کیا گیا ہو اور  
کہ معی بقایا کے لئے نہ قبضہ آفیشل آسائنمنٹ کا تعلق ہے بلکہ اسکی ڈگری دی گئی ہے صاحب حج کے حکم نسبت خیرہ  
میں دست اندازی نہیں کرتے مگر سپانڈرٹ کو اپنے پل کا صرف نصف خرچہ ملے گا۔

اٹرنیان بجانب مٹی:۔ بیشتر زمین، گھبٹ، سیانی دوس۔

اٹرنیان بجانب آفیشل آسائنمنٹ (معاذیہ مہنرا) بیشتر منکھہ لال۔ دودور جمبھی۔

## استصوابی جداری

بالجاکو اندر نادری صاحب جسٹس دفتلر صاحب جسٹس

ملکہ منظر بنام رتیا

۳- نمبر ۱۹۰۹

اختیار رعایت:۔ ضلع مندہ نہرست بہتھوای پل بمقتدہ فوجہ جداری از ضلع مندہ نہرست۔ ایکٹ

مہنرا ۱۹۰۹ء۔ ایکٹ ضلع مندہ نہرست ۱۸۷۸ء۔

کلکٹر خاندیش نے بہتیت پولیٹیکل ایجنٹ علاقہ جات مہنرا کے ملزم پر جرم قتل عمد کی تجویز ثوبہ جرم کی جبکہ  
کہ ارتقا بنام ضلع مندہ نہرست کے ایک گون میں کیا گیا تھا اور ملزم کو جس دودم بے پروا شکستہ سزا دی۔

زبان بعد صاحب و موافقت اپنی کارروائیات کو ڈنٹ میں بعض نظری ارسال کیں۔ ملزم نے یہی تجویز ثوبہ  
جرم اور حکم سزا کا پل کو ڈنٹ کے حضور کیا۔ سپر گونڈ نے پولیٹیکل ایجنٹ کو قاعدہ شہر ۱۸۷۸ء کے قاعدہ  
ایکٹ ۱۸۷۸ء کے قاعدہ ۳۵ کے لئے کارروائیات کے ٹائیکوٹ میں یہی جرم کی ہدایت کی۔ ملزم کا پیشہ  
پل ہی ٹائیکوٹ میں یہی کیا۔ سوال:۔ پیدا ہوا کہ یا ٹائیکوٹ کو استصوابی فیصلہ دیکھا اختیار حال تھا۔

تجویز ہوئی کہ ٹائیکوٹ کی اختیار حال تھا۔

استصوابی بجانب ملے کیوں صاحب کلکٹر خاندیش پولیٹیکل ایجنٹ مہنرا علاقہ جات کا ہی واقعہ

ضلع خاندیش زیر دفعہ ۱۸۷۸ء ایکٹ ضلع مندہ نہرست مہنرا ۱۸۷۸ء بمقتدہ قتل عمد۔

ملزم پر نیز دفعہ ۲۰۳ مجموعہ تعزیرات ہند ایکٹ ۱۸۷۸ء لازم لگا گیا تھا کہ شہر:۔ پیراپانی کا گون

متعلق مہنرا علاقہ کا ٹی میں جو ضلع خاندیش میں ایک ضلع مندہ نہرست ۱۸۷۸ء ایکٹ ۱۸۷۸ء ہے

سندھ  
پنجاب  
بھارت

۱۔ اس کے ساتھ ساتھ ایک تجویز کلکٹر خاندیش سے بحیثیت پولیٹیکل ایجنٹ مہاراشی علاقہ کاٹھی کے کی اور وہ  
مجموعہ قرار دیا جا کر جس میں عدم بصورتی کا شور کا سزا یا بہار بعد تجویز جرم و حکم سزا کے پولیٹیکل ایجنٹ نے  
کاغذات مقدمہ بغیر منظر کی گورنمنٹ کے پاس ارسال کی مگر جو گورنمنٹ نے قیام دیا وہ بڑا ایکٹ ہو گیا  
وہ کے قاعدہ ۳۵ کے مطابق اسے ٹیکسٹ میں کاغذات روانہ کر سکی بلات کی ہو اسطے اسے بہت تصور حال کیا  
سے لازم ہے یہی گورنمنٹ میں تجویز جرم اور حکم سزا کی ناراضی ہو ایل کیا اسکا پیل ہو کر روایات کے ٹیکسٹ  
میں بھیجا گیا اور بطور مقدمہ نمبر ۵۹۵۷ کے درج کر دیا گیا۔  
ہر دو فریق کی طرف سے کوئی حاضر نہوا۔

۲۱۔ (۱) دفعات ۳۵ ایکٹ ۱۹۳۷ کے تحت ایک ایکٹ جس علاقہات واقع صوبہ خاندیش و ضلع احمد نگر کو جنرل گورنمنٹ  
کے عمل سے منتقل کر کے لئے موسوم ہے۔  
۲۲۔ اس کے تحت یہ حکم دیا جاتا ہے کہ گورنمنٹ باجلاس کونسل کے ایکٹ کے مطابق اسے قیام دیا جائے۔  
جودہ ایکٹ مقدمہ اور بعد از اس وقت خود کی رہنمائی کیلئے مناسب فیصلہ کرے اور کہ اس میں کاغذات کے کس کس حصہ  
ایکٹ مقدمات دیوانی ناطق ہوگا۔ اور کن مقدمات میں (معد دیوانی عدالت میں ایل ہو سکیگا اور اس فیصلہ کی تشریح کرے جو  
ایکٹ مندرجہ ذیل فیصلہ میں عمل میں لانا چاہئے۔ اور کہ کن مقدمات کو معد عدالت فیصلہ کیلئے ارسال ہوگا  
۲۳۔ اور اس کے تحت یہ حکم دیا جاتا ہے کہ برطانوی عدالت کسی فیصلہ کی تجدید یا تجدید سے پہلے کہ وہ ایکٹ کے تحت اس فیصلہ کے جو جیس گورنمنٹ باجلاس  
کونسل مرتب کرے معد عدالت فیصلہ ناطق یا کوئی اور حکم صادر کریگی جو بعد خود کال کے تحت فیصلہ اور مناسب فیصلہ کرے  
بعض اسی طریقہ پر کہ گورنمنٹ نے ہی صاحب مول تجویز ارسال کی ہے۔  
۲۴۔ قاعدہ نمبر ۳۵ تحت قاعدہ ختم ہو چکا دفعہ ۳۵ ایکٹ ۱۹۳۷۔

۳۵۔ مقدمات فیصلہ میں ایکٹ کا کال اختیار برآمد قیدہ یا پانچ سال یا بالامتداد کی حد تک سبب ہوگا۔ اور اسکا سزا  
تین سزا زائد از چھ مکر یا شدہ تر بغیر منظر کی معد عدالت فیصلہ میں ارسال کرنے چاہئیں۔  
۳۶۔ دفعہ ۳۵ ایکٹ ۱۹۳۷۔

بعد قیام ایکٹ کے جو اب گورنمنٹ باجلاس کونسل پہلے یا اوکل گورنمنٹ کے دستخط سے فیصلہ مندرجہ فیہر سٹ کے  
باب ۱۱ میں ایسی غرض مندرجہ فیہر کیلئے مرتب ہو گئے ہیں اور وہ ایکٹ کے ایک حصہ کے تحت اندھون نافذ رہیں گے  
اس وقت تک اور اس صورت میں کہ جب وہ گورنمنٹ باجلاس کونسل یا اوکل گورنمنٹ جیسی حکومت ہو کر ہی اور  
طرح ہریت کریں جب وہ خود انفرادی طور پر ایکٹ بنا کے یا بیج لفظ سے پہلے مقرر ہو چکے ہوں انکی تقرری اسی  
ایکٹ کے تحت منظور ہوگی۔

## سازمانی ضابطہ : مقدمہ ہدایتی ضابطہ کی بنیاد پر پیش کی گئی

عدالت ہائے سول کے قاضیوں کی تجویز پر مقدمہ کی بنیاد پر ایسا ہی ضابطہ کاغذ کے کی اور  
مقدمہ جس درجہ میں پیش کیا گیا ہے اس کی بنیاد پر ایسا ہی ضابطہ کاغذ کے دی۔  
مقدمہ نے بھی جناب نواب گورنر بہادر باجلا کو نسل کے حضور اپیل دائر کیا حضور نواب گورنر بہادر باجلا کو  
نسل نے پولیٹیکل ایجنٹ کو عدالت ہدایتی ضابطہ کی بنیاد پر ایسا ہی ضابطہ کاغذ کے دی اور اسی کے مطابق پولیٹیکل  
ایجنٹ نے اس ضابطہ کو عدالت ہدایتی ضابطہ کی بنیاد پر ایسا ہی ضابطہ کاغذ کے دی اور اسی کے مطابق پولیٹیکل  
ایجنٹ نے اس ضابطہ کو عدالت ہدایتی ضابطہ کی بنیاد پر ایسا ہی ضابطہ کاغذ کے دی اور اسی کے مطابق پولیٹیکل

قاعدہ ۴۴ ایجنٹ کو ذیلی ضابطہ عطا کرتا ہے۔ قاعدہ ۳۲ سے آگے مقدمہ کی سماعت کا اختیار  
دیتا ہے جس کا ارتکاب اس کے پولیٹیکل چارج کے حدود کے اندر ہوا ہو اور قاعدہ ۳۵ سے مجرموں کو سزا دینے کا  
وقید پانچ سال یعنی کاٹن منتیاد دیتا ہے اور اس میں یہ ہدایت درج ہے کہ حکم سزا متضمن سزا دائر اور عدالت  
مذکورہ یا شدہ پر تر بعض منظوری صدر عدالت فوجہاری میں ارسال کرنے چاہئیں۔ قاعدہ ۳۳ کے لئے حکم کیا  
جاتا ہے کہ پولیٹیکل ایجنٹ ایسے مقدمات کی نسل جب منظوری کی ضرورت ہو صدر عدالت فوجہاری کے پاس  
بجھوسے۔ اور قاعدہ ۴۴ عدالت کو بطریق درخواست بنیاد پر ایسا ہی ضابطہ کاغذ کے کارروائی  
کرنے کا اختیار دیتا ہے۔ اور یہ کہ بعد ازاں اس لئے دیا ہی عمل کے جیسا کہ دفعہ ۴۴ ایجنٹ ۴۴  
میں مذکور ہے۔ اس مقررہ ایجنٹ کی دفعہ ۴۴ تقاضے اس مقررہ ہے کہ صدر عدالت فوجہاری ایسے  
مقدمات منظوری میں قطعی حکم سزا یا حکم اسی طریق پر صادر کرے گی گویا کہ یہ تجویز حسب معمول عدالت سشن  
نے ہی ارسال کی ہے استصواب حال اپنی شرائط کے تابع بعض تصفیہ عدالت ہدایتی یا ہے اور اس  
غور طلب یہ کہ اگر عدالت ہدایتی ضابطہ کاغذ کے اختیار حاصل ہے جو سابقہ صدر عدالت فوجہاری کو ایسے مقدمات  
میں بطریق منظوری یا بطریق اپیل کارروائی کرنے کے لئے حاصل تھا۔

ہائیکورٹ کے قائم ہونے کے بعد اس اختیار سماعت کے استعمال کے لئے کوئی متعدد موقعے  
پیش نہیں آئے ہیں صرف ایک ہی مطبوعہ مقدمہ ملکہ معظمہ غلام سربراہ دائر میں عدالت ہدایتی کے

دو تین پنج (برڈ صاحب جارجین صاحب بٹان) نے قرار دیا ہے کہ ان مقدمات میں ہمیں پریسکل  
ریجنٹ نے حکم سزا صادر کیا ہوا اور وہ انٹرنگ کے کامل عددا اختیار سماعت کے اندر ہلن کوئی اپیل  
عدالت نہا میں نہیں ہو سکتا۔ حکام موصوف نے قرار دیا کہ قاعدہ ۴۴ متذکرہ صدر خلاف اختیار  
برڈ صاحب جس کی پہلے سے تھی کہ ایکٹ ۱۸۴۷ء میں کوئی حکم موجود نہیں ہے جو گورنٹ کو  
عدالت مذکورہ اختیارات پہل عطا کرنے کا اختیار دیتا ہو مگر قاعدہ ۴۴ کے تحت عمل میں آیا ہے  
اور کہ قاعدہ مذکور کوئی جائز قاعدہ صدر ہے ایکٹ مذکور متصور نہیں ہو سکتا۔ وہ قاعدہ متعلق اسکی  
دقاعدہ مشعر ہدایت استعواہا کے درمیان حد قابل قائم کرنا ہے کیونکہ وہ تسلیم کرتا ہے کہ ایکٹ ۷  
عدالت مذکور بطور ایکٹ الت استعواہ بعض من نظری ایکٹ سزا صدرہ تجا دینے فوجداری کے تصور  
کی ہے۔ مقدمہ حال جہاں تک کہ وہ لاک ایسا استعواہ ہے برڈ صاحب جس کی رائے میں صدر عدالت  
فوجداری کے عددا اختیارات سے خارج نہیں ہوگا۔ اور اسلئے برڈ دفعہ ۹ ایکٹ ہائیکورٹ ہائے دفعہ  
۲۷ فرمان شاہی کے ہائیکورٹ کے عددا اختیارات سے بھی باہر نہیں ہے جو حد طریق اختیار سماعت کے  
متعلق پرانی عدالت فوجداری کی قائم مقام ہے بیشک جارجین صاحب جس کے تجا د کر گئے ہیں۔  
مسٹر برڈ صاحب جس کے اس رائے کے ساتھ اتفاق کرتے ہوئے کہ قاعدہ ۴۴ خلاف اختیار  
تھا جارجین صاحب جس نے یہ رائے ظاہر کی کہ بعد صادر ہوا ایکٹ ۱۸۴۷ء کے جسے ایکٹ ۱۸۴۷ء کو منسوخ  
کیا ہے یہ قواعد زیر ایکٹ سابق اس حد تک مؤثر نہ رہے تو جس حد تک کہ وہ عدالت نہا کے اختیارات  
متعلق تھا اسکی پہلے سے تھی کہ دفعہ ۷ ایکٹ ۱۸۴۷ء نے ان قواعد کو قائم نہیں کیا الا بجز اس حد تک  
کہ وہ پریسکل ریجنٹ اور اس کے افسران کے متعلق تھی کیونکہ وہ اسوقت نافذ متصور نہیں ہو سکتے تھے۔ بلکہ  
ایکٹ اصلاح مندرجہ فہرست ۱۸۴۷ء صادر ہوا تھا اور وہ فرمان شاہی ہائیکورٹ سے متعلق تھا  
معلوم ہو جائیگا کہ اس جواز با عدم جواز قاعدہ نمبر ۴۴ سے تجا د کر گئی ہیں۔ یہ سیکرٹری ہائیس فنانس صاحب جس  
کی یہ رائے ہے کہ دفعہ ۷ ایکٹ ۱۸۴۷ء نے قواعد ۱۸۴۷ء مرتبہ ایکٹ ۱۸۴۷ء کو قائم رکھا ہے  
اور کہ اسوجہ سے اختیارات عدالت بحیثیت عدالت استعواہ باغرض نظری کے قائم نہ گئے ہیں۔  
میں خود بھی یہ قرار دینے پر مائل ہوں کہ صدر عدالت فوجداری کا یہ اختیار نظری ایکٹ ۱۸۴۷ء  
کے عمل کے تحت قائم تھا اور قواعد ۱۸۴۷ء جو ہائیکورٹ کے قائم ہونے کے وقت موجود تھے

نام  
رتبہ

تا وقتیکہ کوئی جدید نوٹیفیکیشن برعکس ہو ایکٹ ۱۸۷۳ء و مشنر منسٹری قواعد ۱۸۵۵ء و ۱۸۵۹ء و ۱۸۷۳ء  
برک و فہرہ ایکٹ ۱۸۷۳ء و نافذ تصور ہونے چاہئیں۔ نوٹیفیکیشن ۱۸۷۹ء و ۱۸۷۳ء کا صریحاً  
کچھ اثر نہیں ہے۔ قواعد ۱۸۵۵ء و جہاں تک وہ کارروائیات منظوری سے متعلق ہیں: ایکٹ ۱۸۷۳ء میں  
صریحاً مذکور نہیں اور ۱۸۷۳ء میں نافذ تھے۔ اور لہذا وہ اب بھی نافذ ہیں اور ٹیکورٹ کو یہ اختیار عطا کرتے  
ہیں۔ چونکہ ہر زیر غور شکایت سے بالکل برائے ہیں، اسلئے میں فلٹن صاحب جس کے ساتھ اتفاق کرتا ہوں  
کہ یہ مناسب ہوگا کہ پولیٹیکل ایجنٹ اور ملزم کے نام نوٹس جاری کیا جائے۔ اسے استھواب کا قطعی فیصلہ کرنے  
سے پہلے مقدمہ میں مزید بحث سماعت کی جائے۔

بابت اپریل نمبر ۱۸۷۳ء و ۱۸۷۹ء و ۱۸۷۳ء کے زیادہ تر متعلق ہے۔ گواہی دہی یہ بھی خیال ہے کہ مقدمہ  
ملکہ معظمہ قیصر ہند جام سرا (۱) میں حکم منرا مصدرہ پانچ سال کیلئے تھا اور پولیٹیکل ایجنٹ کے امتیازات  
کے اندر تھا مگر موجودہ صورت میں حکم منرا کے امتیازات سے صریحاً تجاوز کر گیا ہے اور فی الواقع اس کے لئے  
عدالت نے ایک نوٹس کی منظوری دے کر اسے اسلئے میں قبل منظر کر لینے پسلی یا فیصلہ کر لینے استھواب کے  
ہدایت کر دینا کہ پولیٹیکل ایجنٹ اور قیدی کے نام نوٹس جاری کئے جائیں۔

فلٹن صاحب جس :- مقدمہ ہذا میں ایجنٹ جناب ذاب گورنر بہادر خاندانی عدالت  
میں کارروائیات بغرض منظوری بھیجی ہیں جس میں اسے قیدی کو وہی اسی علاقہ کا بھی میں قتل ہوگا  
مجرم قرار دیا ہے اور اسے جس وہ ام بیورڈ ریک شوری کی منادی ہے۔ استھواب ایک ایسا استھواب ہے  
جس کے متعلق کوئی فیصلہ ہمارے علم میں نہیں لائی گئی۔ اور اس سے سخت سماعت عدالت کے متعلق سخت  
مشکل سوال پیدا ہوتا ہے۔

سیرک ایکٹ ۱۸۷۳ء کے جو بعض مہرہی علاقہ جات کو معمولی عدالتوں کے دیوانی دفعہ جاری ہتھیار  
سماعت خارج کہنے کے لئے صادر کیا گیا تھا یہ حکم یا گیا تھا کہ جناب ذاب گورنر باجلاس کونسل مجاز ہیں کہ  
ایسے قواعد مرتب کریں جو وہ ایجنٹ کے ہتھیار و مقدمات فوجداری کی تشریح کرنے اور اس میں کا فیصلہ  
کرنے کے لئے کر کوئے مقدمات ایجنٹ کو صدر عدالت فوجداری کے پاس بغرض فیصلہ بھیجئے چاہئیں  
مناسب خیال کرے

۱۹۰۱

بنام

رشتہ

نزدیک بھی حکم دیا کہ یہ تجاوز فوجداری سپرد شدہ زیر قاعدہ مذکور کے موصول ہو پر صدر عدالت فوجداری فیصلہ اطلاق یا کوئی اور حکم صادر کرے جو بعد غور کامل عدالت فوجداری اور مناسب خیال کرے گیا کہ تجویز حسب معمول کسی سشن جج نے ہی ارسال کی ہے یہ بہ باور ہے کہ ۱۹۰۲ء میں جبکہ ایکٹ نہ اصاد ہوا تھا ضابطہ مندرجہ ریگولیشن نمبر ۱۹۰۲ء دفعہ ۲ اور ریگولیشن نمبر ۱۹۰۲ء کے سیشن جج کے لئے فوجداری کا وہ نہ صرف حکم سرائے موت ہی بلکہ حکم مجبور دیا شور یا جھڑپ کی بھی منظوری حاصل کرے چنانچہ ۱۹۰۵ء میں وہ قواعد جو گورنمنٹ گزٹ بابت سال مذکور کے صفحات ۱۳۴۶ تا ۱۳۴۷ پر درج ہیں مرتبہ کئے گئے۔ قاعدہ ۳۵ کے لئے ایکٹ کا کل اختیار مقامات فوجداری میں حرمانہ اور پانچ سال قید کا تھا۔ اور اس میں یہ بدایت تھی کہ حکم سرائے سزا یا نماز عرصہ مذکور یا شدید تر غرض منظوری صدر عدالت فوجداری میں ارسال کئے جانے چاہئیں۔ قاعدہ ۳۵ میں یہ ذکر تھا کہ اگر سرائے جو ایکٹ نے مناسب خیال کی ہو اسکے اپنے اختیار سے تجاوز نہ ہو تو اسے اپنی تجویز کردہ سزائے عتاب کرنی چاہئے اور مقدمہ فیصلہ ابتدائی صدر عدالت فوجداری کے پاس بھیج دینا چاہئے جو اس مقدمہ کی سماعت کرے اور حکم سزایا اور حکم عیا کہ وہ مناسب خیال کرے عداد کرے اور کہ ہدایات جو عدالت عالیہ ایکٹ کو بھیجے اس پر عمل درآمد خود ایکٹ کو کرانا چاہئے قاعدہ ۳۵ کے تحت صدر عدالت فوجداری کو اختیار دیا گیا ہے کہ وہ کسی مقدمہ میں کسی ایسے ذریعہ کی طرف سے عدالت مذکور میں درخواست ہو پر جبکہ کہ برخلاف ایکٹ نے حکم سزایا اور کیا ہو ایکٹ کی کارروائیات اطلب کرے اور زمانہ جو موجب احکام دفعہ ۱۱ ایکٹ ۱۹۰۲ء کا رہند ہو۔

بمقدمہ ملکہ منظم بنام سر ادا چند قیدیوں کے ٹیکوٹ میں درخواست کی جسکو ایکٹ نے جوں اس حکم جسکا ارتکاب ہوئی رہتا ہے ایک گاؤں میں کیا گیا پانچ سال قید کی سزادی تھی حکم موصوف نے درخواست کو بطور ایکٹ پیل کے منظور کر کے اس بنا پر علاج کر دیا تھا کہ قاعدہ ۳۵ جو حکم ایکٹ ۱۹۰۲ء سے تجاوز تھا اسلئے خلاف اختیار تھا یہ فیصلہ مقدمہ زیر غور پر صریحاً متاثر نہیں ہے البتہ فاضل مجمان کی دشوار تحقیقات تھیں سے جنہوں نے اس مقدمہ کا فیصلہ کیا تھا

سن ۱۹۰۷ء  
سام  
رتیا

ہمیں اس سوال کا تھیفہ کرنے میں اندک شریعتی ہے جو اس وقت تک مدعو پیش ہے۔ اس پر اگر کوئی  
کر کے کہ قاعدہ ۴۴م خلاف اختیار تھا اور کہ صدر عدالت فوجداری کو برکٹ ایکٹ بحیثیت عدالت اپیل  
یا نظر ثانی کے نسبت اہم شریعتی ان پانچ سال کے اختیار میں تھا تاہم یہ صحیح نہیں ہوتا کہ اس کا اختیار  
یہ صورت اور کام سزا یا دیگر عرصہ مذکور ناقابل گرفت تھا جبکی نسبت ایکٹ مذکور میں صریح طور پر حکم دیا  
ہے۔ مجموعہ ضابطہ فوجداری ۱۸۷۵ء ضلع غیر آئینی پر عادی نہیں بلکہ ملاحظہ ہو دفعہ ۴۴م اور چونکہ اس پر  
ایکٹ ۱۸۸۳ء پر کچھ اثر نہیں پڑا اس لئے وہ اختیار ایکٹ نسبت استعواب و اختیار صدر عدالت فوجداری  
دہ بارہ کرنے کا روایتی کی نعمت از مستحق مدعا حال پر موقوف نہیں ہوا۔ ۱۲ ضابطہ میں ہائیکورٹ برکٹ قانون  
۲۴ (۵) دیکھو یہ بات کے قائم ہوئی جبکی دفعہ ۹ میں یہ حکم دیا گیا ہے کہ اس کے اختیار سمیت کا فیصلہ فنان  
شاہی کے لئے ہوگا اس وقت کے کہ وہ راجہ بدیعہ قانون کے تسلیم کیا جائے ابتدائی فرانٹا ہی کے  
مذکورین ہی صادر ہوتے تھے ضمن ۱۲ مقتضی اس امر کی ہے کہ ہائیکورٹ تابع اپنے اختیارات اپیل کے  
عدالت استعواب نظر ثانی بجانب عدالت فوجداری ہوگی اور اس کو اختیار ہوگا کہ وہ ان جملہ مقدمات کی  
سماعت و فیصلہ کرے جبکہ استعواب شن جج کرے یا کوئی اور افسران جو صدر عدالت فوجداری کے مقدمات  
کا استعواب کرنے کے مجاز ہوں اور ایسے جملہ مقدمات کی نظر ثانی کرے جبکی جو کسی ایسے حکام یا عدالت نے  
حکم و اختیارات فوجداری میں حاصل ہوں کی ہو اور جو اس وقت قابل استعواب یا نظر ثانی بدالت صدر عدالت  
فوجداری تھے۔

سیر نزدیک یہ بالکل صاف بات کہ ضمن مذکور کے بعض اختیارات صدر عدالت فوجداری بحیثیت  
عدالت استعواب از دستجات ایکٹ ان جملہ مقدمات میں ہائیکورٹ کے لئے بحال رہے گو وہیں جبکہ کہ استعواب  
وہ صدر عدالت فوجداری کو کر سکتا تھا یہ سچ ہے کہ اس کے فیصلجات کی ناراضی سے کوئی اپیل صدر عدالت  
فوجداری یا راجہ جمنٹیکورٹ میں نہیں ہو سکتا مگر یہ حکم صریح ہے کہ ہائیکورٹ ان تمام مقدمات کی سماعت  
اور فیصلہ کرنے کی مجاز ہوگی جبکہ استعواب اس کو کسی ایسے حکم سے کیا ہو جو اختیار فوجداری میں حاصل ہوں  
اور جو قابل استعواب بدالت صدر عدالت فوجداری ہوں جبکہ دفعہ ایکٹ ہائیکورٹ کے ساتھ ہائیکورٹ کے  
تسلیم واضح ہوتا ہے کہ یہ اختیار سماعت قائم رکھا گیا تھا اگر ضمن مذکور تنہا ہی ہوتی تو صورت میں البتہ  
ہائیکورٹ ہو سکتی تھی کہ لفظ ۱۲ اور ۱۲ توضیحی تھا اور کہ ہائیکورٹ بمقابلہ ان عدالتوں کے جسکی ناراضی سے  
اس کے یہاں اپیل ہو سکتا ہو صرف ایک عدالت استعواب و نظر ثانی تھا۔

مقررہ  
بیم  
ریتا

مقررہ ایکٹ کے تحت مقررہ کر کے ایسی قبیلہ نامی ہے کہ چونکہ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ فرمان شاہی میں کوئی  
ہدایت مشعر ذیل کرتے ہیں اسامت نہ کہ کے مندرج ہے جس کو وہ مقدمات خارج از سماعت ہر جائیں  
جسکی تجویز پیشتر صدر البت فوجداری میں ہوتی تھی ایسا زوال اختیار نہایت غیر اعجاب ہے گا۔ کیونکہ یہ نہیں  
سکتا کہ ایسے مقدمات مطلقاً بغیر کسی ہدایت کے ہی چھوڑے گئے ہوں اگر ایسا ہی منشا ہوتا تو اس امر کا ذکر  
لازم صافی الفاظ میں ہوتا تاکہ وہ دفعہ کے وسیع احکام سے باہر نہ جاتا مزید برآں ٹائیکورٹ میں کوئی اپیل  
بنا رہی فیصلہ جات محشر بیان کے نہیں ہو سکتا مگر تمام بعض محشر بیان برک دفعہ ۴۸- ایکٹ ۱۹۴۷ء  
کے صدر عدالت فوجداری سے مقدمات کا استعواب کر لیا اختیار حاصل تھا اور ٹائیکورٹ کے قائم مقام ہونے کے  
بعد ایسے استعوبات کے جاری رہنے کے متعلق ہرگز اعتراض نہیں کیا گیا۔ مگر فرائض شاہی کے تحت وہ سے  
کوئی فیصلہ واقع نہیں ہوا۔ ان کے فرمان شاہی معلن اختیارات کو جو برک و کسا بھر ذراں شاہی کے ٹائیکورٹ  
کو مطلوب صرف بحیثیت ایک عدالت استعواب کے جاری رکھا مجموعہ ضابطہ فوجداری ۱۹۴۷ء کے نافذ ہونے سے  
اس صورت میں کوئی تفسیر واقع نہیں ہوا۔ تمام برٹش انڈیا تک وسیع کیا گیا اور اس میں ان خاص ضوابط کو  
جسکی مراد کسی ایسے قاعدہ کے ذریعہ سے ہوتی تھی جان رکھا گیا جو کہ صحیح طور پر منسوخ نہ ہوا ہو۔ ایکٹ  
۱۹۴۷ء کا قدرہ اور انتظامات وزیر ایکٹ مذکور غیر تبدیل ہے۔ ان ہدایت ۱۹۴۷ء نافذ ہوا۔  
جو اس طریق پر ہمہ اسی دیہات میں جاری کیا گیا تھا جسکی تشریح مقدمہ ملکہ مسٹر نام سر یا میں لگتی ہے۔  
واسطے اثر میں مقدمہ ہلکے سنوخی ایکٹ مذکور غیر اہم ہے۔ ان قواعد کا مجاز جس میں وہ ضابطہ درج ہے جسکا  
اتباع ایکٹ کو کرنا چاہئے۔ ایکٹ ۱۹۴۷ء سے پیمانہ میں ہوتا ہے بلکہ دفعہ ۱۱- ایکٹ ۱۹۴۷ء  
سے یہاں ہو کہ ہے۔ قولہ مذکور کے تحت وہ استعواب از قسم حال کے کر لیا جائے گا کیونکہ اسے اور فرمان شاہی  
ضمن ۲۸- ٹائیکورٹ کو استعواب کیے گئے جائے پر مقدمہ کی سماعت اور فیصلہ کا اختیار دیتا ہے ٹائیکورٹ  
کا اختیار سماعت ہرگز ایکٹ ۱۹۴۷ء یا قواعد صمدہ زیر ایکٹ مذکور پر مبنی نہیں ہے بلکہ فرمان شاہی  
پر جو دفعہ ۱۱ ٹائیکورٹ ایکٹ ۲۴ د ۲۵- و کنویر بائبل پر مبنی ہیں صرف ایک لومانا کمٹنٹ جسکا ذکر  
کرنا ضروری ہے وہ موجودہ مجموعہ ضابطہ فوجداری ہے۔ مجموعہ ضابطہ فوجداری سابقہ ضابطہ کی طرح محب  
برٹش انڈیا سے تعلق ہے مگر چونکہ بصورت ۵۴ موجودگی کسی حکم خلاف کے وہ کسی قانون

نام  
رہنما

مختص الامور مقام یا کسی خاص اختیار سماعت یا اختیار عطا شدہ یا کسی خاص ضابطہ قائم شدہ برکت کا قانون ثابت کرتا ہے۔  
 (۱) مختص امور دفعہ ۱۰ ایکٹ ۱۹۰۸ء کے تحت برکت دہندگان کے اختیار دوبارہ استعواب مقدر پر  
 یا اس اختیار سماعت پر جو بین برکت دہندگان شامی نسبت سماعت و انفصال مقدمہ کے تحت عمل ہو موثر نہیں ہے۔  
 طریقہ دفعہ قوانین پر متکثرہ الصدد نظر ثانی کرنے سے ہماری ہے کہ ایکٹ کو کس استعواب حل  
 کے سماعت و انفصال کا اختیار حاصل ہے۔ مقدمہ بالکل صاف ہے اور اس میں کوئی خاص پیچیدگی نہیں ہے  
 مگر چونکہ لازم جس نے مجبور جناب ذاب گورنر اجلاس کونسل درخواست کی تھی اس امر سے ناواقف ہے کہ  
 کہ ہم اسکا فیصلہ کرنے کے لئے پہلے ملو میسر سے فیصلہ میں یہ مناسب ہوگا کہ قبل اسکے کہ ہم اسکا فیصلہ کریں ورنہ اسکو  
 نام جاری کیا جائے

{نوٹ: معلوم کے نام نوش جاری کرنا کیلئے استعواب پر غور کیا اور تجویز خوب جرم اور حکم مذکور  
 کال رکھا اور اسلئے مانتھوہ کیا۔}

## صیغہ پیل فوجداری

محکم دلائل سے مزین و متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ  
 ملک معظم فیصلہ بنام بالا و نارائن

۱۹۰۱ء  
۱۹۰۱ء

مجبور ضابطہ فوجداری ایکٹ ۱۹۰۸ء دفعات ۳۳۹ و ۳۴۰ ضابطہ فوجداری دودھ سانی کا  
 کیا جانا اور قبول کیا جانا۔ شہادت کا دیا جانا اور مجسٹریٹ کا سانی کو واپس لینا ضابطہ معافی نسبت ہونی  
 چاہئے کہ ضابطہ قرار دیا جاسکتی ہے اور سانی کو واپس لیا جاسکتی ہے۔ طریق عمل۔

ایک مجسٹریٹ سپرنٹنڈنٹ نے تجویز کی کہ ایک لازم کو برکت دفعہ ۳۳۹ مجبور ضابطہ فوجداری ایکٹ ۱۹۰۸ء  
 دودھ سانی دیکر اسکا بیان بطور گواہ لیا۔ مگر بعد ازاں مجسٹریٹ نے برکت دفعہ ۳۳۹ مجبور ضابطہ فوجداری ایکٹ ۱۹۰۸ء  
 کو سننا چاہا کہ وہم نے خدا ایک امر واقعہ متعلق جرم کو چھپایا اور اسکو مجبور دیکر اسکا بیان بطور گواہ لیا۔  
 عدالت میں اسکو کیا جہا کہ وہ جرم قرار دیا گیا تھا۔ اس میں نے فیصلہ صادر کر وقت اپنی تہذیب و نظام کی کہ  
 مجسٹریٹ کا سانی کو واپس لینا چاہئے تھا اور اسلئے تجویز کر دیا کہ اسکو واپس لینا چاہئے تھا۔ اسلئے اسکو  
 اور عدالت میں اسکو کیا جہا کہ وہ جرم قرار دیا گیا تھا۔ اس میں نے فیصلہ صادر کر وقت اپنی تہذیب و نظام کی کہ

بالا دزائن

ہم ملزم مجرم قرار دیا گیا تھا اور اسے سزا دی گئی تھی۔ برطانیہ پل بمبئی ٹیکسٹ۔

تجویز دھونی کے تجویز ثبوت جرم دھم سزا سب سے منسوخ ہونے پائین کہ یہ ثابت نہیں کیا گیا کہ  
معافی برسرک دفعہ ۳۹ ص ۱۱۱ ضابطہ فوجداری لا کٹ ۵۷۱۱۱ کے فیصلہ کی گئی تھی۔ مبینہ واقعہ جس کا  
افغانی سی معافی کی بنا تھا ثابت نہیں کیا گیا تھا۔ اگر معافی جو دی گئی تھی برسرک دفعہ ۳۹ ضابطہ ۱۱۱  
مہی تھی تو وہ اب بھی نافذ اور لازم رہا ہونا چاہئے۔

جس کو موجودہ قانون کے ایسے قواعد میں سوال ہے ہوتا ہے کہ کیا ملزم کسی اپنی فعل ہی فیصلہ معافی کا  
جس کا سوال یہ تھا کہ معافی واقعہ ہے جس میں مجسٹریٹ ایک ایسی اور سن جج کوئی اور ہے اختیار کر سکتا ہے  
جس کا کہ اس کے لئے اور دفعہ ۱۱۱ ص ۱۱۱ ضابطہ فوجداری میں برسرک ہے سن جج کو بطور خود رہنا ضابطہ کے  
اس امر کا فیصلہ کرنا ہے کہ آیا معافی فیصلہ دینا ہے کہ کیونکہ اگر ضابطہ میں یہی تو آیا اس ملزم کی تجویز میں  
کیا سکتی ہے کہ معافی قبول کرے یا نہ کرے۔

سوال آیا مجسٹریٹ کے لئے یہ کارروائیاں سب سے بڑی کے وقت اس شخص کے میان ہونا چاہئے معافی کو قبول کیا  
ضمنی دفعہ ۳۹ ص ۱۱۱ ضابطہ فوجداری کے لئے یہ کارروائی جس میں یہ حکم درج ہے کہ اگر ایک شخص کو بیان بحیثیت  
گواہ در مقدمہ میں ہو گیا یا ایسے شخص کا بیان بحیثیت گواہ بوقت دستخیز ہونا چاہئے  
ملکہ منظر بنام بہاؤ دا کی نسبت مشتباہ لیا گیا

اپیل بارہوی تجویز ثبوت جرم دھم سزا سب سے منسوخ ہونے پائین کہ یہ ثابت نہیں کیا گیا کہ  
فوجداری نمبر ۳۹ ص ۱۱۱۔

ملزمان دل بالا رسا گودا اور دل نارائن دولت برار ملزم قتل عید گشت شخص سہی میرا کا لگا یا گیا تھا  
اور آئینہ زو کہ شخص متوفی پر اعانت جرم مذکور کا الزم لگا یا گیا تھا۔

تاریخ ۲۴ ستمبر ۱۹۱۹ء بدوران تحقیقات بدبرک مجسٹریٹ نارائن دولت ملزم نمبر ۱۲ کو زیر دفعہ ۳۹  
مجموعہ ضابطہ فوجداری لا کٹ ۵۷۱۱۱ دفعہ معافی اس شرط پر دیا گیا تھا کہ وہ مل حملہ واقعات کا  
صحیح اور کامل اقرار کرے کہ اس کے علم میں ملزم اور سیدان بحیثیت گواہ اس کا بیان لیا گیا تھا۔

۲۴ ستمبر کو مجسٹریٹ نے معافی اس بنا پر دے دی کہ اس نے اپنی سہیلی کے نامائیں نے ایک خاص امر واقعہ کا جج کا اس کو ظہور  
اظہار نہیں کیا۔ اور نارائن جود دیگر ملزمان کے واسطے تجویز کے سپورٹس میں سن جج شولا پور جی پور کیا گیا تھا۔  
مگر سن جج کی یہ تہیج برسرک دفعہ ۳۹ ص ۱۱۱ مجموعہ ضابطہ فوجداری لا کٹ ۵۷۱۱۱ دفعہ ۱۱۱ یہ ضروری تھا  
کہ نارائن بیان بطور گواہ کے وقت تجویز لیا جاتا اور کہ مجسٹریٹ قتل غارت تجویز بعد اس کے سن جج دفعہ معافی کے لئے اس میں غلطی ہو

سن ۱۹۰۷ء  
نام  
الاد نارائن

لہذا اسے سالہ (میں ۱۹۰۷ء) کا استصواب دیکھو اس میں اس کی سرگرمی نارائن منسوخ  
کی جائے۔ استصواب مذکور پر دیکھو اس کے حکم ذیل صادر کیا :-

سشن جج کو چاہئے کہ مقدمہ میں کارروائی شروع کرے۔ مگر عدالت کا بیان ملے کہ اس میں سب سے پہلے  
جج کے سامنے اس میں پہلی ہی کیونکہ اس کے بین وہ شرط جو کہ سامنے دیکھی تھی وہی گئی تھی۔

اپر سشن جج نے تجویز شروع کی اور باتفاق اس میں اس میں بالاد اور نارائن (میں ان میں دو نمبر) کو قتل عمد  
کا مجرم قرار دیا اور ان میں سے ہر ایک کو جیل میں دو مہینے اور ایک خود کی سزا دی تاہم مجرم ثابت نہ ہوئی چنانچہ  
وہ رہا کی گئی۔

فیصلہ صادر کر کے وقت سشن جج نے یہ کہ ظاہر کی کہ مجسٹریٹ کا سامنے کو واپس لینا جو نارائن کو دی گئی  
تھی اور وہ اسے قبول کر چکا تھا را جائز تھا؛ مگر اول (میں) جو یہ کہ اس کے خیال میں مجسٹریٹ کو واپس کا کوئی  
اختیار حاصل نہ تھا کیونکہ قانون ایسی دلیلی ممکن نہیں تا وقتیکہ دو سر ملزم کی تجویز ختم نہ ہوے مگر وہ کہ امر  
واقعہ جتنا عدم اظہار سبب نارائن سبب واپس تھا ثابت نہیں کیا گیا تھا اور فی الواقعہ نارائن کو اس کا مسلم  
نہ تھا۔ اس کی رائے میں مشہادت نارائن درست تھی۔

سشن جج نے اپنے فیصلہ میں نارائن کے متعلق حسب ذیل اظہار کیا :-

میں یہ ایذا کرتا ہوں کہ سب سے پہلے کے منصفی سب سے پہلے میں گورنٹ کو اس بات کی تحریک کرنا کہ مگر اس کو سامنے  
عطا کیا جو مجسٹریٹ پر دیکھتے۔ اس کے بعد سامنے دیا اور جو یہ کہ وہ شہادت دیکھا اس بنا پر سامنے واپس لے لی  
کہ اس وقت میں اس کا قتل کی شرکت کو کتنی کہا ہے مجھے معلوم تھا، اور ساتھ دلیلی تسلیم فیصلہ دیکھو اس کے مجھے معلوم  
ہو گیا کہ منابطہ مذکورہ جائز تھا جو منابطہ فہرست میں کہیں درج نہیں کیا کہ اس کے حکم کو سامنے واپس لے لیا گئی  
ہے اور نہ ہی اس شخص کی تجویز کی بابت حکم درج ہے جس کو کہ سامنے دیکھی ہو مگر دفعہ ۳۳۳ کے حصے مقدمہ  
میں اس کا بیان بطور گواہ کے ہوا نظر دیکھا۔ اور یہ اہم صورت میں جو ممکن نہیں ہے بلکہ قبل از آغاز تجویز کے  
بعد سامنے واپس لے لیا گیا ہو۔ تجویز یہ کہ قانون کا یہ منشاء ہے کہ سامنے مجسٹریٹ کو واپس لے لینی چاہئے جو بلکہ عدالت  
سشن کو واپس لے لینی چاہئے یا نہیں یہ منشاء ہے کہ حکم تجویز صادر نہیں ہونا چاہئے بلکہ وقتیکہ دو سر ملزم  
کی تجویز ختم نہ ہوے یہ امر واضح ہے کہ تا ختم تجویز عدالت کی سبب کی بجائی کا اندازہ ہو سکتا ہو گا ہر  
نہیں لگائے۔ قانون کی یہ تعبیر اعتبار کو کہ جج یا دیکھو اس کے پاس سرگرمی مگر سبب کی منسوخ کی استعفا  
کی تھی مگر جج کا رد وائی تجویز شروع کرنے کی ہدایت ہوئی تھی۔ میں اب مجسٹریٹ کی اس میں کیا تہ  
متعلق نہیں ہوں جو اسے سامنے کے واپس لے لینے کے متعلق تجویز کی ہے جس کے نزدیک یہ عدالت ہے کہ

ملک سہیل  
نام  
بالا درائن

لکھاؤ ڈاکٹر کے جرم ہو گئے ہیں خیال نہیں کرنا کہ اس کا شرک جرم ہونا ثابت کیا گیا ہے۔ سہیل کے خیال میں وہ ہرگز شرک جرم نہیں تھا یہ فرض کر لیجئے کہ فی الواقعہ کوئی جرم موجود نہیں ہے، اس کے شرک جرم ہم ہرگز ملامت نہیں کر سکتے۔ خیال میں ہے کہ ہرگز شرک کی شہادت درست ہی اور اگر شہادت مذکور سیر و بدھ ہی ہوئی تو میں ہرگز معافی واپس نہ لیتا مگر میں اس بنا پر اسکو بری کرنا کا مجاد نہیں ہوں کیونکہ وہ یہ جرم نہیں کرنا کہ لکھے شہادت درست دی۔

پس وہ ضابطہ صلب کیا گیا ہے اس میں ان کن توجہ کا باعث ہو سکتے ہیں ایک شخص کی نسبت حکم مندر صادر کرنا بہت عجیب خیال میں آج ہی ہونا چاہیے۔ اس شکل کو غلطی کا صرف یہی کہ سمجھتے ہیں کہ گوشت کو کھانا کھا کر ملامت منہ کرنا معافی کا نایہ دیا گیا جو عجیب ٹیٹ نے لے دی تھی۔ اور لیکن چونکہ ہنگوٹ طریقہ الپ اپنے حکم پر معافہ ہو کر ہے اور اسکی سیر و گلی اور تجویز جرم کو نسخہ کرتے۔  
بالا اور نارائن نے پل کیا۔

فریقین کی طرف سے کوئی حاضرت نہ تھا۔

کیفٹی صاحب جس نے میں فلڈ صاحب کے ساتھ اس قرار و امین اتفاق کرتا ہوں کہ اس بلالہ ملامت منہ کرنا کھانا کھا کر اور تجویز ثبوت جرم ملامت منہ کرنا امین نسخہ کیا گئے اور کیا جائے چونکہ حکم عدالت مذکور دفعہ ۲۹۔ نوٹس لکھنا و مشورہ انکار نسخہ سیر و گلی ملامت نارائن میں ہی شرک تھا اسلئے میں یہ کہتا ہوں کہ مقدمہ ملکہ مظہر نام ہوا اور وہ کثیر التعداد مقدمات جو مجھے ضابطہ فوجداری سولیف سہیل میں مندرج ہیں مگر نہیں جھٹکتے تھے خواہ ہمارا حکم درست تھا یا نہیں۔ ہم اس پر وہ بارہ غور نہیں کر سکتے اور یہی سیر و گلی نسخہ کہہ سکتے ہیں مگر اسکا یہ مطالبہ نہیں ہے کہ تجویز جرم نارائن برقرار ہے۔ اگر یہ واقعہ ہو گیا کہ اسکی معافی بر شو کو دفعہ ۳۳۹ ضبط نہیں ہوئی تو بس یہ بالکل سبب ہو کہ معافی مذکور ایک قلم ہے اور وہ رہا ہونا چاہئے میں سشن جج کی رائے کے ساتھ اتفاق کرتا ہوں کہ معافی ضبط نہیں ہوئی۔

فلڈ صاحب جس نے سیر و گلی بلالہ ملامت منہ کرنا صحیح طور پر مجرم قرار دیا گیا ہے اور کہ اسکا پل نام منظور ہونا چاہئے نسبت نارائن ملامت منہ کرنا سیر و گلی یہ کہ تجویز ثبوت جرم نسخہ کوئی چاہئے اور کہ وہ اس بنا پر نہ کیا جانا چاہئے کہ یہ ثابت نہیں کیا گیا کہ معافی جو اسکو عجیب ٹیٹ لے، دے رہی تھی جو دفعہ ۳۳۹ مجھے ضابطہ فوجداری کے ضبط ہو گئی ہے۔





جہاں کال سے جو تھوٹی کر مقدمہ نمائیں ہو وہ قانون کی نسبت نہ کہ امور واقعات کی نسبت ہو سکتی ہے۔

انڈیا میں جو ایک شخص کی۔ الفاظ مندرجہ ذیل ۱۸۹۸ء میں جو کھانا بطور جاری شدہ ہے۔ اس صورت میں کہ جو تھوٹی مقدمہ نمائیں ہو وہ قانون کی نسبت نہ کہ امور واقعات کی نسبت ہو سکتی ہے۔

۱۔ ایک شخص کی۔ الفاظ مندرجہ ذیل ۱۸۹۸ء میں جو کھانا بطور جاری شدہ ہے۔ اس صورت میں کہ جو تھوٹی مقدمہ نمائیں ہو وہ قانون کی نسبت نہ کہ امور واقعات کی نسبت ہو سکتی ہے۔

۲۔ ایک شخص کی۔ الفاظ مندرجہ ذیل ۱۸۹۸ء میں جو کھانا بطور جاری شدہ ہے۔ اس صورت میں کہ جو تھوٹی مقدمہ نمائیں ہو وہ قانون کی نسبت نہ کہ امور واقعات کی نسبت ہو سکتی ہے۔

۳۔ ایک شخص کی۔ الفاظ مندرجہ ذیل ۱۸۹۸ء میں جو کھانا بطور جاری شدہ ہے۔ اس صورت میں کہ جو تھوٹی مقدمہ نمائیں ہو وہ قانون کی نسبت نہ کہ امور واقعات کی نسبت ہو سکتی ہے۔

۴۔ ایک شخص کی۔ الفاظ مندرجہ ذیل ۱۸۹۸ء میں جو کھانا بطور جاری شدہ ہے۔ اس صورت میں کہ جو تھوٹی مقدمہ نمائیں ہو وہ قانون کی نسبت نہ کہ امور واقعات کی نسبت ہو سکتی ہے۔

۵۔ ایک شخص کی۔ الفاظ مندرجہ ذیل ۱۸۹۸ء میں جو کھانا بطور جاری شدہ ہے۔ اس صورت میں کہ جو تھوٹی مقدمہ نمائیں ہو وہ قانون کی نسبت نہ کہ امور واقعات کی نسبت ہو سکتی ہے۔

ملک بھگت سنگھ  
بام  
پریوش سنگھ

سری لنکا  
نکلتا ہے  
نام  
پریشکر

مجموعہ تعزیرات ہند کے لکھی گئی تھی ایسے جرم احمدا با دین با عانت جو ری قابل تجویز نہیں ہیں اسلئے برٹش دفعہ ۳۲۶ (۳) مجموعہ ضابطہ فوجداری کے لازم کی تجویز علت جرم موخر الذکر کے منجانب عدالت سشن با عانت اہلی جو ری کے جو بحیثیت ایسرن کے ہونی چاہئے تھی۔

نظام سشن جج نے اس حکم قاذون کی تقلید نہیں کی۔ اسلئے بلحاظ ہر جرم کے جو ری کو متنبہ کیا اور وہ واقعات جتلائے جنکے دوسرے بقول اسکے جو ری تجویز جرم قتل انسان مستلزم سزا جو قتل عدا عدا فرزند پونچائے کی حد تک نہیں پہنچا کوئے کی مجاز تھی جو ری نے یہ تیق رلے ظاہر کی کہ لازم نہ تو قتل عدا کا اند نہ ہی قتل انسان مستلزم سزا کا جو قتل حد تک پہنچتا ہو مجرم نہیں ہے۔ بلکہ وہ زید دفعہ ۳۲۶ مجموعہ تعزیرات ہند عدا فرزند پونچائیکا مجرم تھا۔ اور کہ وقت ارتکاب فعل مذکور کے صحیح العقل تھا۔ اسپریشن جج نے جو ری کے بالاتفاق رلے کو تسلیم کر کے لازم کو جرم زید دفعہ ۳۲۵ مجموعہ تعزیرات ہند کا جرم قرار دیکر سزا دی۔

دفعہ ۳۲۶ مجموعہ ضابطہ فوجداری مقتضے اس امر کی کہ اگر کوئی جرم جسکی تجویز با عانت ایسرن کے ہونی چاہئے اہلی جو ری کی معرفت تجویز کیا جائے تو ایسی تجویز محض اسوجہ سے ناجائز نہیں ہو جائیگی۔

پس مقدمہ حال میں تجویز ناجائز نہ تھی کیونکہ سشن جج نے اہلی جو ری سے جو بحیثیت ایسرن تھے۔ جرم زید دفعات ۳۲۵ و ۳۲۶ کے متعلق اسے طلب کی تھی تاہم یہ امر واقعہ باقی رہتا ہے کہ تجویز با عانت جو ری ہوئی تھی، بصورت میں کہ صرف امر واقعہ کی نسبت پائل ہو سکتا ہے۔ استعمال عبارت بار سس صاحب ایکنگ چیف جسٹس مقدمہ ملکہ مظفر فیروزہ نام جرم ارتکاب سشن جج کا طریق عمل نہایت ہی مبہم تھا مگر برکات سدا کے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہمیں تجویز با عانت جو ری جاری تصور کرنی چاہیو۔ اور اگر سشن جج اس جرم کے متعلق رلے جو ری سے اختلاف کرے جسکی تجویز مناسب طور پر با عانت اہلی جو ری کے جو بحیثیت ایسرن ہون ہوئی چاہئے تو اس صورت میں اسے مقدمہ زید دفعہ ۳۲۵ سال کرنا چاہیو بالفاظ دیگر چونکہ ”تجویز با عانت جو ری ہوئی تھی“ اور ایک ”جائز تجویز یہ تھی اسلئے سشن جج اہلی جو ری کی رلے کو ایسرن کی رلے سے تصور نہیں کر سکتا اور کوئی قرار داد بر خلاف اس جو ری دے گا مذکور کے قلمب نہیں کر سکتا

۱۹۰۱ء

ملک منظم قیصر

بنام

پیر پوشتگر

مقدمہ مذکورہ بالا میں پارسنس صاحب ایکٹنگ جیفٹس فیصلہ عدالت ہذا بمقدمہ ملکہ بنام دیو دتہ دیا، اس حوالہ دیا۔ اس حوالہ کے مقدمہ میں ملزم بمنزلہ کی تجویز برائے جرم ۳۸۰ د ۳۵۰ د مجبوراً توذیرات ہند کے ہوئی تھی۔ جرم اول قابل تجویز باعانت جوری تھا اور دوسرا قابل غور باعانت مالی جوری کے تھا جو کہ بحیثیت ایسران ہونے پر سشن جج نے ہر دو جرائم کے متعلق مالی جوری کی سزا کو لیا (جو شعر برات تھی) ہر ایک بل جوری کو بحیثیت ایسران جرم زیر دفعہ ۳۸۰ پر زبانی سزا سے بیان کر دینے کے لئے لکھا اور زیر دفعہ ۳۸۰ کل مقدمہ کو ٹیکورٹ میں پیسہ یا ٹیکورٹ سے حکم برات بلحاظ فرد قرار داد جرم زیر دفعہ ۳۵۰ بحال رکھا اور زیر قرار داد جرم زیر دفعہ ۳۸۰ کی نسبت کالہ والی شرمع کی۔ قابل حمان (جارجون صاحب ٹیلنگ صاحب سٹیشن) نے باعصار فیصلہ ملکہ بمقدمہ بہت ناہم سے یہ قرار دیا کہ فرد قرار داد جرم زیر دفعہ ۳۸۰ کی تجویز باعانت جوری ہو چکی ہے اور کہ اسے سشن جج کو ملے جوری کے ٹیکورٹ میں بھیجنے کا اختیار حاصل تھا۔ اور کہ اس طرح ٹیکورٹ ملزم کی تجویز جرم کر سکتی تھی۔ پس حکام موصوف نے ملزم کی تجویز جرم بنت جرم زیر دفعہ ۳۸۰ کے کی۔ بلحاظ دیگر ملزم نمبر ۲ اپنے استحقاق پر اس سے محروم کیا گیا جس کو وہ مل میں لاسکتا بشرطیکہ سشن جج نے بعد کرنے غور اور پھر مالی جوری بحیثیت ایسران کے فیصلہ طلب کیا ہوتا۔ حکام موصوف نے سرگاس اس امر کا ذکر نہیں کیا مگر یہ اظہار کیا گیا کہ کوئی نقصان جو قیدی کو پہنچنا ممکن ہو سکا اس طریق عمل سے کر جاتا ہے جو ہم نوٹس سماعت استعواب جاری کرنے میں مل میں لایا کرتے ہیں۔ اور ٹیکورٹوں کی نگاہ میں مالی جوری کی آراء کی اس قدر قوت ہے کہ اس قیدی کو جو جوری کی سزا سے بری ہو بالعموم اس قیدی پر ترجیح حاصل ہے جس کے حق میں صرف ایسران کی آراء ہوں۔

حکام موصوف نے یہی اظہار کیا ہے کہ فیصلہ مقدمہ بہت ناہم سے بعد کرنے غور اور مقدمہ عظیم بنام جویم چندر اس کے صادر ہوا تھا جس میں سیکرین صاحب سٹیشن مٹر صاحب سٹیشن مختلفا ایلے نے پیرا ظاہر کی تھی کہ قیدبان جو مورقاتعائی کی نسبت پل کرنے کے مستحق ہو۔ تب بشرط مقدمہ کی تجویز ناگاہ ایسران کی

(۱) د ۳۵۰ د ۳۸۰ سماعت فوجداری نمبر ۱۹۔

(۲) د ۳۵۰ د ۳۸۰ ملکہ لا پورٹ جرم نمبر ۲۹۵۔

(۳) د ۳۵۰ د ۳۸۰ انڈین لائبرٹس ملکہ جرم نمبر ۲۹۵۔





۱۹۷۰ء  
ملک خیر علی

نام

پیشہ

قابل تجویز بذریعہ جوری ہون اور بعض ہون سن ۱۹۲۰ء ایکٹ ۲۶۹ نافذ ہوئی جو مختصراً اس امر کی تھی کہ ایسی صورت میں ملزم کی تجویز جملہ جرائم کی نسبت بذریعہ جوری ہوگی۔ اسکے بعد ترمیم جسکو ایکٹ ۱۹۲۷ء دفعہ ۹ ہوئی جو قانون نافذ الوقت ہے مقدمہ ملکہ بنام ڈبو لگد مشتہ میں جاری دین صاحب جسٹس نے یہ حکم ظاہر کیا تھا کہ ترمیم کے دفعہ ۹ ایکٹ ۱۹۲۷ء کے ضابطہ ۲۷۹ دفعہ ۲۳۳ کو اس پر بحال کیا ہے جیسا کہ اسکی تعمیر مقدمہ ہوت ناہی کے میں لکھی ہے۔

ہم اس کے مذکور کے ساتھ اتفاق نہیں کر سکتے۔ دفعہ ۹ میں جیب مقدمہ ہوت ناہی کے کا فیصلہ ہوا تھا تو اس وقت قانون میں کوئی حکم ایسی صورت پر قابل اطلاق تھا جو اسکے کہ جس صورت میں کہ جرم قابل تجویز باعانت ایسی اس کی تجویز بذریعہ جوری ہوئی ہو تو اس صورت میں تجویز مختص دہم مذکور ناہی نہیں ہوگی فاضل حیان ستر صاحب پر انسپ صاحب جسٹس نے قرار دیا تھا کہ کل مقدمہ کی نسبت یہ تصور ہونا چاہیے کہ گویا اسکی تجویز بذریعہ جوری ہوئی ہے۔ فیصلہ ۱۹۱۸ ایکٹ نمبر ۱۲۷ دفعہ ۹۱ میں شامل کیا گیا تھا اور دفعہ ۲۶۹ کے جسکو ایکٹ ۱۹۲۷ء دفعہ ۹ ترمیم ہوئی تک قانون رہا تھا۔ جسکو قانون ترمیم شدہ کے حکم بحال میں کسٹن جج اور ڈائیکٹریٹ و فلون ایسی صورت میں جبکہ ہر ایک کافی جوری کی اسکی حیثیت سیر نہ لی گئی ہو تجویز جوری کو بطور رائے مذکور منظور کرنے اور فیصلہ کرنے کے مجاز تھے۔ ٹیکسی صورت پر کہ گویا مقدمہ کی تجویز باعانت ایسی اس کی تھی۔ قانون کی اس تعمیر کے بعد سے ہر دو قوانین پر اسلی ہو سکتا ہے۔ لیکن چونکہ پہلے لحاظ عبارت دفعہ ۱۱۸ کے اشتباہ سی بری نہیں ہے، اور مزید برآں چونکہ یہ فیصلہ جانی کو رکھا گیا ہے۔ دیکھ کر محوہ بالا کے مرتکب متناقص اسلئے ہم خیال کرتے ہیں کہ یہ سوال کہ آیا مقدمہ موجودہ میں صرف ام قانونی پر ہی پل ہو سکتا ہے ایک ایسا سوال ہو سکتا ہے فیصلہ جیسا کہ اسکی ہونا چاہیے لہذا ہم پائنت کرتے ہیں کہ کافذات پل ہونا چاہیے جس صاحب کے درپیش کئے جائیں۔

{ استصواب ہونا پر دیکھو جکلس صاحب جیب جسٹس کینڈی صاحب جسٹس و فلن صاحب جسٹس کے جواباً جسٹس و چند اور صاحب جسٹس کے بحث لکھی تھی۔ }

راؤ بیہا در دی جے کرٹکار گورنمنٹ پلیدر سببان سرکار: مقدمہ ہامین مور و قصابی پر اپیل نہیں ہو سکتا۔ دفعہ ۱۱۸ مجموعہ ضابطہ فوجداری ایکٹ ۱۹۷۳ء

۱۹۰۹ء  
ملک معظم قیصر ہند  
ہنام  
پریپوشنر

سراجرمی بنام ملکہ معظمہ قیصر ہند، ملاحظہ طلب۔ بیشک احمد آباد میں ملزم کی تجویز جرم جہا جرم اسپر  
ثابت قرار دیا گیا ہو، لیکن جوری نہیں ہوئی چاہئے تھی بلکہ باعانت اسپر ان ہوئی چاہئے تھی سگراس  
بیضا بھٹی سے تجویز ناجائز نہیں ہوئی ملاحظہ ہو دفعہ ۵۳۶ مجموعہ ضابطہ فوجداری (ایکٹ ۱۸۹۷ء)  
بعادلہ موت تاہم سے ۱۱ ملکہ معظمہ قیصر بنام جیرام (۳۱)۔

پی ایم مہتار دعوت ایل۔ اے شاہ) سجناب ملزم  
دفعات ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳ قابل غور ہیں۔ اگر دفعہ ۲۷۱ کو دفعہ ۲۷۲ کے ساتھ ملا کر پڑ جائے  
تو یہ ہر واضح ہو جاتا ہے کہ دفعہ ۲۷۱ جو ملزم کا مورداً اتفاقی پریپل کر نیسے محرم کرتی ہے صرف اس صورت میں  
متعلق ہے جبکہ جرم جہا اسپر الزم لگا گیا ہو محض قابل تجویز بذریعہ جوری کے ہو۔ اسکا طلاق اس صورت  
میں نہیں ہو سکتا جبکہ جرم قرار دادہ جزو قابل تجویز بذریعہ جوری اور جزو قابل تجویز باعانت اسپر ان  
ہوں مجموعہ (ایکٹ ۱۸۹۷ء) میں کوئی حکم مجموعہ دفعہ ۲۷۱ مجموعہ حل کے موجود نہ تھا تاہم فیصلہ مقدمہ ملکہ  
معظمہ بنام دگاچرن (۴۱) سے ظاہر ہوتا ہے کہ ایل مورداً اتفاقی پر اس صورت میں ہو سکتا ہے جبکہ جرم  
نا قابل تجویز بذریعہ جوری کی تجویز فی الواقعہ بذریعہ جوری ہوئی ہو مقدمہ ملکہ معظمہ قیصر بنام لالہ (۵۰)  
اس ظاہر ہوتا ہے کہ جو قسم مقدمہ میں ایل مورداً اتفاقی پر ہو سکتا ہے نیز ملاحظہ ہو مقدمہ ملکہ معظمہ بنام جیرام (۶۱)  
دفعہ ۵۳۶ مجموعہ مذکور اس بیضا بھٹی کی اصلاح نہیں کرتی جس کو کارروائی کی علامت مہلت مہلت ہو گئی ہو۔ ہم  
عرض کرتے ہیں کہ مقدمہ حال کو اس کی تجویز بذریعہ جوری کے ہوئی ہو بلکہ ایک مقدمہ تجویز شدہ باعانت اسپر ان  
کے تصور ہونا چاہئے اور اسلئے اور موافقی پریپل ہو سکتا ہے۔

**جنگل صاحب چھٹیس** :- ملزم پر وقت تجویز مقدمہ ہذا متعدد جرائم کا الزم لگا گیا تھا جن میں  
ایک قابل تجویز بذریعہ جوری، اور دو قابل تجویز بذریعہ جوری نہیں ہیں۔ جوری منتخب ہو کر تجویز شروع ہوئی اور  
اختتام پرنے جوری کو متنبہ کیا جس نے بذریعہ اپنی رے کے ملزم کو جرم بذریعہ دفعہ ۲۷۵ مجموعہ توہینات ہند کا  
مجموع قرار دیا جرم ہذا قابل تجویز بذریعہ جوری نہیں ہے۔ قرار داد حکم نے اسے مسدود کرنے کے حساب فیل  
قلمبند ہیں۔ جوری کی تنفیذ کے لئے کو تسلیم کر کے ملزم کو جرم بذریعہ دفعہ ۲۷۵ مجموعہ توہینات ہند کا مجرم  
قرار دیتا ہوں اور میں اسے جازا قید سخت اور ایک ہزار روپیہ جرمانہ کی سزا دیتا ہوں اور

۱) دفعہ ۱۸۹۷ء انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۴ صفحہ ۵۵۰ - ۲) دفعہ ۱۸۹۷ء انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۴ صفحہ ۴۸۵ -

۳) دفعہ ۱۸۹۷ء انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۴ صفحہ ۶۰۶ - ۴) دفعہ ۱۸۹۷ء انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۴ صفحہ ۳۰ -

۵) دفعہ ۱۸۹۷ء انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۴ صفحہ ۶۰۶ - ۶) دفعہ ۱۸۹۷ء انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۴ صفحہ ۶۰۶ -

۱۰۹۰  
کتابت علم  
نام  
تقریر

اس تہار واداد حکم منکر کی نارنجی سلام نے پل کیا ہے اور حال جو ہر فیصلہ کے لئے بھیجا گیا ہے  
مگر یہ پل زور و اتالی پر ہو سکتا ہے۔

میں الفاظ مجموعہ مذکور تک ہی اپنے آپ کو محدود کرنا چاہتا ہوں اگرچہ اس میں بھی میں زیر  
انداز رہا ہوں جو خود کہ ات متعدد مقامات میں قرار دیا جا چکا ہے جو کہ ذکر فیصلہ مستحب میں کیا گیا ہے  
اور میری وہ بحث کی گئی ہے۔ دفعہ ۱۴ مجموعہ ضابطہ فوجداری مقرر ہے اس امر کی وجہ سے کہ کوئی پل بنا دینی  
کوئی چیز یا حکم جس کو کسی عدالت فوجداری کے جائز نہ ہوگا الا حسب حکم مجموعہ یا یا کسی قانون پر جس کے  
دور سے دفعہ ۱۴ میں بیان ہے کہ پل علاقہ ہر قانونی کے نسبت امور و اتالی کے ساتھ ہی دیا گیا جائے والا  
مستوریت میں کہ تجویز مقدمہ باعانت جوری کے ہوئی ہو کہ اس میں تین پل صوبہ نسبت امور قانونی کے  
جائز ہوگا کہ ساتھ ہی دفعہ ۱۴ میں یہ حکم ہے کہ اگر کوئی جرم جسکی تجویز باعانت ہے سر فہم ہونی چاہئے  
انہی جوری کی معرفت تجویز کیا جائے تو ایسی تجویز محض اس وجہ سے ناجائز نہ ہو جا سکی۔

وفات منکر بالکل واضح میں اسکی تشریح کی محتاج نہیں ہیں سوال اول جو اٹھ پیدا ہوتا ہے  
پوچھا کہ کیا اس مقدمہ میں تجویز باعانت جوری ہوئی تھی۔ اس مقدمہ کے حایہ سے اس کے متعلق  
یہ اگر کوئی شک باقی نہیں رہتا کہ وہ نکات تجویز سے قطعی طور پر اس میں کی نفی ہوتی ہے کہ مذرم کی  
تجویز بذریعہ عدالت کشتن باعانت ہاں جوری بحیثیت اسپر ان کے ہوئی تھی۔

اس مقدمہ کو قابل تجویز باعانت اسپر ان تھا مگر فی الواقعہ بذریعہ جوری تجویز کیا گیا تھا یہ ہذا اب تک تجویز  
ناجائز قرار نہیں دیا گیا اس دفعہ ۱۴ کے نتائج کی پیروی دارو کیا ہے اس امر کا نتیجہ تھی خود الفاظ مذکور اس وقت میں  
تجویز باعانت جوری ہوئی ہو یا نہیں یہ اس پر ہرگز کہ اس میں تجویز باعانت تھی ہوگی یہاں یہ اس میں کہ تجویز  
فی الواقعہ بذریعہ جوری کہ ہوئی ہو یا نہیں اس میں خود الفاظ ہی اس مسئلہ کا نہایت ہی واضح جواب ہیں۔  
اس میں اس طور پر دفعہ سے متعلق ہیں کہ اس امر کے متعلق ہیں جو واقعہ ہوگا کسی مخالف سے کا اختیار کرنا  
یہ تجویز یہ اگر لگا کہ متناقض حالات کی صورت میں اس مذرم کو جسکی تجویز غلطی سے باعانت اسپر ان  
ہوئی ہو کوئی استحقاق پل حاصل نہیں ہوگا جو مجموعہ کی منشاء سے معلوم ہوتا ہے کہ واضح قانون  
کے جنال میں مذرم کی تجویز کا بجا جوری کے باعانت اسپر ان ہونا مذرم کے لئے کہ فائدہ مند ہو میں جائز  
اس سے مستحب کا بدین الفاظ جواب دیتا ہوں کہ صورت حال میں نسبت امر و اتالی کے کوئی  
پل نہیں ہو سکتا۔

۱۹۰۰ء  
ملک عظیم شہید  
نام  
ہر پور شکر

کیٹنشی صاحب شہس: جو کہہ کہ میں فیصدہ شرح تصواب میں لکھ چکا ہوں اس پر بہت کم  
حصافہ کر دنگا اگر قبل صادر ہونے تک اٹھام ناطق کے کئی سشن۔ چھ ماہی جوری کی راک کو انکی رہ بچشت  
اسی سران مستور کر کے اور فیصدہ عینہ ہی طریق پر کر کے کہ گویا مقدمہ کی تجویز باعانت اسیران ہوئی  
تھی تو اس صورت میں یہ کہہ ہو سکتا کہ مقدمہ کی تجویز بذریعہ جوری نہیں ہوئی اور کہ اسلئے اپیل  
مرد افتائی کی نسبت ہوگا۔

مگر مقدمہ حال کی یہ صورت نہیں ہے جس میں کہ سشن چھ ماہی جوری کی راک کے تسلیم کر نیکی علاوہ  
کوئی فیصدہ قلمبن نہیں کیا یا ایسی صورت میں صریح الفاظ دفعہ ۴۱۸ سے جتناب کرنا ممکن معلوم ہوتا ہے  
چونکہ تجویز بذریعہ جوری ہوئی تھی اسلئے اس طرف بہت ہر قانونی کے جائز ہوگا یہہ مرد واضح ہے کہ دفعہ  
۴۱۸ میں داستان قانون سننے کی آلی نہ تھی سے سبب الفاظ "جرم قابل تجویز بذریعہ جوری" "مستند  
دفعہ ۴۳۵ کے الفاظ" "تجویز بذریعہ جوری ہو" اس حال کے ہیں۔ تجویز بذریعہ جوری ایک مستحق  
جناں کیا گیا ہے، جیسے سابقہ مقدمہ "سایاں غایہ میں" اگر کسی جرم قابل تجویز بذریعہ جوری کی تجویز  
باعانت اسیران ہوئی ہو تو اس صورت میں تجویز جائز ہوگی بشرطیکہ کوئی اعتراض پیش نہ کرے کہ عدالت  
اپنی قرار و قلمبن کر کے کیا گیا ہو۔ سزا دہر کی تھی اتفاق سے محرم کیا گیا ہے جبکہ وہ آخری مرحلہ مقدمہ  
ملک محفوظ رکھنے کے لئے ہوتا ہے۔

مگر اسکا یہ ٹیکس نہ صرف ہر سنگ مرمر وہ مستحق مال کرے جبکہ وہ بخت قیامت میں ہے تو یہ تباہ  
نہیں کیا جاتا کہ وہ کسی قسم کا اعتراض اٹھائے ممکن ہے کہ فیصدہ جوری اسکی حق میں ہوگا جو صرف سشنے حالات  
میں ہی منسوخ ہو سکتا ہو۔ اگر فیصدہ اسکو برخلاف ہو تو وہ مرد افتائی پر اپیل نہیں کر سکتا۔

بجوال ذکر دفعہ ۴۳۵ کے میں یہ غلط فہمی کہہ رہا ہوں کہ یہہ مرد افتاقہ کہ شخص مرم نے وہ استحقاق حال کی ہو  
جبکہ کہ وہ فی الواقعہ سنی تھا اور ایک مختصرا سبجوری حال کی ہوگا موقوفہ الیکٹریک ڈائنامو ٹکس کے لئے  
در بارہ عمل میں آئی یا نہ تھی فیصدہ ۴۳۵ کے کوئی وجہ نہیں ہے بیشک جمال میں کہ مقدمہ اسکے مدبر ہو  
تو ٹیکس ٹریبونل دفعہ ۴۳۵ کا ردائی نہیں کر سکتا اور ایسا کرنے میں میرے نزدیک نہ اخلاط ضابطہ تباہ  
سشن چھٹنے کے لئے۔ درمیں کوئی خلل نہیں آیا بلکہ وہ منہج مہول اسکے مدبر ہو گئے جتنے رو سے

ملک معظم قیصر  
ہمایون  
برہنہ شکر

جملہ ٹیکورٹ کا ملک ہائی عدالت بمقامات ناقابل پیل نسبت قرار دیا کہ اس وقت کے ٹیکورٹ کے  
نیز میں بلا غور یہ بہرہ رکھ لیتے پر آدہ نہیں ہیں کہ جس صورت میں کہ پیل رد ہو گا ٹیکورٹ نسبت  
مترافانی (غلط ہدایت) مقدمہ تجویز شدہ باعانت جوری منظور ہوا ہو تو اس صورت میں ٹیکورٹ جوری کے  
فرائض منصبی اختیار کر سکتی ہے اور ہا کی تجویز جدیدہ واقعات پر تجویز کر سکتی ہے۔  
میں سوال مستصوبہ ازاں اس کا حل کا جواب اثبات میں دیتا ہوں۔

فلش صاحب **حجبت** جس میں اس جواب اس سوال کی نسبت کہ آیا مقدمہ نہایت پیل صرفاً مترافانی پر  
ہو سکتا ہے مروجی اثبات میں ہوگا۔

دوبارہ اس الزام کے جسکی نسبت ملزم مجرم قرار دیا گیا ہے اسی تجویز بذریعہ جوری ہوئی تھی اگرچہ مجرم  
قابل تجویز باعانت اسپرین تھا۔ دفعہ ۵۳۶ مجرم نہایت فوجداری مقضے اس امر کی ہے کہ ایسی صورتوں  
میں تجویز محض اسوجہ سے ناجائز نہ ہو جائیگی۔ پس ایک ایسا تجویز عمل میں آئی تھی تجویز مذکور بذریعہ جوری ہوئی تھی  
اور بموجب دفعہ ۴۱۸ کے اس صورت میں کہ تجویز بذریعہ جوری ہوئی تھی پیل صرف نسبت مترافانی کے جائز ہوگا۔  
مسٹر ہٹلے یہ حجت کی کہ کہ دفعہ ۴۱۸ کو دفعہ ۲۶۹ کے ساتھ ملا کر پڑھنا چاہئے۔ اور الفاظ آخر  
صورت میں کہ تجویز بذریعہ جوری ہوئی ہوگا کے معنی اس صورت میں کہ تجویز بذریعہ جوری مطابق حکم دفعہ ۲۶۹  
کے ہوئی ہوگا متصور کریں مگر ہم عدالت دفعہ ۴۱۸ کو زیادہ تر بدلتے بغیر اسکی یہ تعبیر نہیں کر سکتے۔ اور  
میرزا جاک ہم ایسا کرے میں راستی پر ہونگے الفاظ "اس صورت میں کہ تجویز بذریعہ جوری ہوگا" کافی واضح میں  
اور الفاظ یہ مطلب ہرگز نہیں ہو سکتا کہ اس صورت میں کہ مجرم قابل تجویز بذریعہ جوری ریز دفعہ ۲۶۹ ہو مگر نہایت  
یہ تعبیر اس صورت میں نہایت ہی نامناسب ہوگی جبکہ مجرم قابل تجویز بذریعہ جوری کی تجویز غلطی سے باعانت  
اسپرین ہوئی ہو یہ سختی معلوم ہوتی ہو کہ وہ قیدی جو اگر اسکی تجویز بیضا بطریق پر عدالت میں نہ  
جوری ہوئی تو ٹیکورٹ میں نسبت امور واقعاتی کے پیل کرتا بیضا بطریق مذکور کی بنا پر استحقاق پیل کو  
محرم کیا جانا چاہیو لیکن یہ شکایت حقیقی ہو کی نسبت زیادہ تر ظاہر ہے کہ دفعہ ۴۱۸ ٹیکورٹ  
کو نہایت وسیع اختیارات نظر ثانی حاصل ہیں اور اگر اسے معلوم ہوگا کہ عدالت بہت میں کی بیضا بطریق  
کے ہو جائے کی وجہ سے قیدی کو نقصان ہو پچھنے کا اندیشہ ہے تو سرے نبال میں

ملکِ عظیمِ قیصر  
نام  
پر ہوشگر

وہ اختیارات مذکور کو اس حکمِ عمل میں لاینگی کہ جسے جوری کی صحت پر بھی غور کرے ٹیکسی طویل چسپا  
کہ بعض مناسب قانون میں وہ ناقابلِ پیل فیصلہ ججٹریٹ پر نظر ثانی کرتی ہے۔  
ان یہ بحث ہو سکتی ہے کہ اس صورت میں شخص ملزم ایسے مقدمات میں استحقاقِ پیل حاصل کر سکیگا  
جن میں قانوناً کوئی پیل نہیں ہو سکتا۔ اسکے مشابہ ایک اعتراض قریباً ہر ایک مقدمہ میں ہو سکتا ہے  
جس میں اختیاراتِ نظر ثانی ہیکورٹ عمل میں آجائیں۔ کیونکہ ایسے اختیارات کے عمل میں ایک کی ضرورت  
صرف اس صورت میں ہوتی ہے جبکہ پیل ہو سکتا ہو۔ بیشک عدالت ہر حال میں اس قطعیت کو مد نظر رکھتی ہے  
جو قانون کا مشابہ ہو اور صرف اس صورت میں دست اندازی کرتی ہے جبکہ اسکا اطمینان ہوگا کہ نظر ثانی  
کے احکامات مذکور سے انصاف کا خون ہوتا ہے۔ مگر اتہ ہی جبکہ وہ تسلیم کرتی ہو کہ بعض صورتوں میں قطعیت  
مد نظر رکھی گئی ہے تو اسے یہ بھی ملحوظ رکھنا پڑے گا کہ دامنِ قانون نے اسے اختیاراتِ نظر ثانی عطا کیے  
ہیں جو اس صورت میں استعمال ہو سکتے ہیں جبکہ لاعلاج مرض یا بوجھ کا اندیشہ ہو۔ کوئی عام قاعدہ ان حالات  
موازنہ کے لئے قائم نہیں کیا جاسکتا جنہیں عدالت کو اختیارات مذکور استعمال کرنے چاہئیں۔ دامنِ  
قانون نے کوئی ایسا قاعدہ مرتب نہیں کیا ہے اور عدالت نہ کی کوئی ایسی احکام قانون کو گھساٹا نہیں کرتی  
مقدمہ حال میں میری یہ رائے ہے کہ صرف فاضلِ جج ان ڈیٹرن پر ہی اپنی اقتضائے رائے سے  
اس امر کا تصفیہ کر سکتے ہیں کہ آیا وہ امور واقعاتی پر غور کریں گے یا نہیں۔ میں نے ان متعدد فیصلہ جات پر بحث  
کرنی ضروری خیال نہیں کی جبکہ ذکر میرے فاضلِ جج جلیسٹون بڑی شرحِ دبط کے ساتھ متعصب  
میں کیا ہے۔ مگر میں یہ جملہ ناجائز باتوں کو اگرچہ پہچانے کہ مقدمہ از قسم مقدمہ حال میں کوئی پیل نہیں  
ہو سکتا۔ بعض عبارات مقدمہ مکمل نام لاہودوں کو مخالف ہو مگر یہ کیف اسکے نتیجے سے غیر موافق نہیں ہے  
کہ جبکہ مقدمہ مذکور میں جوری کے پاس صرف غلطی سے سپردگی ہوئی تھی جو بذاتہ پیل کے لئے وجہ کافی تھی۔  
کہ وہ صاحبِ جس :- ملزم پر عدالت کی سنشن احمد آباد میں مجرم زبردست ۲۰۲۰ء ۲۰۲۱ء ۲۰۲۲ء ۲۰۲۳ء ۲۰۲۴ء ۲۰۲۵ء ۲۰۲۶ء ۲۰۲۷ء ۲۰۲۸ء ۲۰۲۹ء ۲۰۳۰ء ۲۰۳۱ء ۲۰۳۲ء ۲۰۳۳ء ۲۰۳۴ء ۲۰۳۵ء ۲۰۳۶ء ۲۰۳۷ء ۲۰۳۸ء ۲۰۳۹ء ۲۰۴۰ء ۲۰۴۱ء ۲۰۴۲ء ۲۰۴۳ء ۲۰۴۴ء ۲۰۴۵ء ۲۰۴۶ء ۲۰۴۷ء ۲۰۴۸ء ۲۰۴۹ء ۲۰۵۰ء ۲۰۵۱ء ۲۰۵۲ء ۲۰۵۳ء ۲۰۵۴ء ۲۰۵۵ء ۲۰۵۶ء ۲۰۵۷ء ۲۰۵۸ء ۲۰۵۹ء ۲۰۶۰ء ۲۰۶۱ء ۲۰۶۲ء ۲۰۶۳ء ۲۰۶۴ء ۲۰۶۵ء ۲۰۶۶ء ۲۰۶۷ء ۲۰۶۸ء ۲۰۶۹ء ۲۰۷۰ء ۲۰۷۱ء ۲۰۷۲ء ۲۰۷۳ء ۲۰۷۴ء ۲۰۷۵ء ۲۰۷۶ء ۲۰۷۷ء ۲۰۷۸ء ۲۰۷۹ء ۲۰۸۰ء ۲۰۸۱ء ۲۰۸۲ء ۲۰۸۳ء ۲۰۸۴ء ۲۰۸۵ء ۲۰۸۶ء ۲۰۸۷ء ۲۰۸۸ء ۲۰۸۹ء ۲۰۹۰ء ۲۰۹۱ء ۲۰۹۲ء ۲۰۹۳ء ۲۰۹۴ء ۲۰۹۵ء ۲۰۹۶ء ۲۰۹۷ء ۲۰۹۸ء ۲۰۹۹ء ۲۱۰۰ء ۲۱۰۱ء ۲۱۰۲ء ۲۱۰۳ء ۲۱۰۴ء ۲۱۰۵ء ۲۱۰۶ء ۲۱۰۷ء ۲۱۰۸ء ۲۱۰۹ء ۲۱۱۰ء ۲۱۱۱ء ۲۱۱۲ء ۲۱۱۳ء ۲۱۱۴ء ۲۱۱۵ء ۲۱۱۶ء ۲۱۱۷ء ۲۱۱۸ء ۲۱۱۹ء ۲۱۲۰ء ۲۱۲۱ء ۲۱۲۲ء ۲۱۲۳ء ۲۱۲۴ء ۲۱۲۵ء ۲۱۲۶ء ۲۱۲۷ء ۲۱۲۸ء ۲۱۲۹ء ۲۱۳۰ء ۲۱۳۱ء ۲۱۳۲ء ۲۱۳۳ء ۲۱۳۴ء ۲۱۳۵ء ۲۱۳۶ء ۲۱۳۷ء ۲۱۳۸ء ۲۱۳۹ء ۲۱۴۰ء ۲۱۴۱ء ۲۱۴۲ء ۲۱۴۳ء ۲۱۴۴ء ۲۱۴۵ء ۲۱۴۶ء ۲۱۴۷ء ۲۱۴۸ء ۲۱۴۹ء ۲۱۵۰ء ۲۱۵۱ء ۲۱۵۲ء ۲۱۵۳ء ۲۱۵۴ء ۲۱۵۵ء ۲۱۵۶ء ۲۱۵۷ء ۲۱۵۸ء ۲۱۵۹ء ۲۱۶۰ء ۲۱۶۱ء ۲۱۶۲ء ۲۱۶۳ء ۲۱۶۴ء ۲۱۶۵ء ۲۱۶۶ء ۲۱۶۷ء ۲۱۶۸ء ۲۱۶۹ء ۲۱۷۰ء ۲۱۷۱ء ۲۱۷۲ء ۲۱۷۳ء ۲۱۷۴ء ۲۱۷۵ء ۲۱۷۶ء ۲۱۷۷ء ۲۱۷۸ء ۲۱۷۹ء ۲۱۸۰ء ۲۱۸۱ء ۲۱۸۲ء ۲۱۸۳ء ۲۱۸۴ء ۲۱۸۵ء ۲۱۸۶ء ۲۱۸۷ء ۲۱۸۸ء ۲۱۸۹ء ۲۱۹۰ء ۲۱۹۱ء ۲۱۹۲ء ۲۱۹۳ء ۲۱۹۴ء ۲۱۹۵ء ۲۱۹۶ء ۲۱۹۷ء ۲۱۹۸ء ۲۱۹۹ء ۲۲۰۰ء ۲۲۰۱ء ۲۲۰۲ء ۲۲۰۳ء ۲۲۰۴ء ۲۲۰۵ء ۲۲۰۶ء ۲۲۰۷ء ۲۲۰۸ء ۲۲۰۹ء ۲۲۱۰ء ۲۲۱۱ء ۲۲۱۲ء ۲۲۱۳ء ۲۲۱۴ء ۲۲۱۵ء ۲۲۱۶ء ۲۲۱۷ء ۲۲۱۸ء ۲۲۱۹ء ۲۲۲۰ء ۲۲۲۱ء ۲۲۲۲ء ۲۲۲۳ء ۲۲۲۴ء ۲۲۲۵ء ۲۲۲۶ء ۲۲۲۷ء ۲۲۲۸ء ۲۲۲۹ء ۲۲۳۰ء ۲۲۳۱ء ۲۲۳۲ء ۲۲۳۳ء ۲۲۳۴ء ۲۲۳۵ء ۲۲۳۶ء ۲۲۳۷ء ۲۲۳۸ء ۲۲۳۹ء ۲۲۴۰ء ۲۲۴۱ء ۲۲۴۲ء ۲۲۴۳ء ۲۲۴۴ء ۲۲۴۵ء ۲۲۴۶ء ۲۲۴۷ء ۲۲۴۸ء ۲۲۴۹ء ۲۲۵۰ء ۲۲۵۱ء ۲۲۵۲ء ۲۲۵۳ء ۲۲۵۴ء ۲۲۵۵ء ۲۲۵۶ء ۲۲۵۷ء ۲۲۵۸ء ۲۲۵۹ء ۲۲۶۰ء ۲۲۶۱ء ۲۲۶۲ء ۲۲۶۳ء ۲۲۶۴ء ۲۲۶۵ء ۲۲۶۶ء ۲۲۶۷ء ۲۲۶۸ء ۲۲۶۹ء ۲۲۷۰ء ۲۲۷۱ء ۲۲۷۲ء ۲۲۷۳ء ۲۲۷۴ء ۲۲۷۵ء ۲۲۷۶ء ۲۲۷۷ء ۲۲۷۸ء ۲۲۷۹ء ۲۲۸۰ء ۲۲۸۱ء ۲۲۸۲ء ۲۲۸۳ء ۲۲۸۴ء ۲۲۸۵ء ۲۲۸۶ء ۲۲۸۷ء ۲۲۸۸ء ۲۲۸۹ء ۲۲۹۰ء ۲۲۹۱ء ۲۲۹۲ء ۲۲۹۳ء ۲۲۹۴ء ۲۲۹۵ء ۲۲۹۶ء ۲۲۹۷ء ۲۲۹۸ء ۲۲۹۹ء ۲۳۰۰ء ۲۳۰۱ء ۲۳۰۲ء ۲۳۰۳ء ۲۳۰۴ء ۲۳۰۵ء ۲۳۰۶ء ۲۳۰۷ء ۲۳۰۸ء ۲۳۰۹ء ۲۳۱۰ء ۲۳۱۱ء ۲۳۱۲ء ۲۳۱۳ء ۲۳۱۴ء ۲۳۱۵ء ۲۳۱۶ء ۲۳۱۷ء ۲۳۱۸ء ۲۳۱۹ء ۲۳۲۰ء ۲۳۲۱ء ۲۳۲۲ء ۲۳۲۳ء ۲۳۲۴ء ۲۳۲۵ء ۲۳۲۶ء ۲۳۲۷ء ۲۳۲۸ء ۲۳۲۹ء ۲۳۳۰ء ۲۳۳۱ء ۲۳۳۲ء ۲۳۳۳ء ۲۳۳۴ء ۲۳۳۵ء ۲۳۳۶ء ۲۳۳۷ء ۲۳۳۸ء ۲۳۳۹ء ۲۳۴۰ء ۲۳۴۱ء ۲۳۴۲ء ۲۳۴۳ء ۲۳۴۴ء ۲۳۴۵ء ۲۳۴۶ء ۲۳۴۷ء ۲۳۴۸ء ۲۳۴۹ء ۲۳۵۰ء ۲۳۵۱ء ۲۳۵۲ء ۲۳۵۳ء ۲۳۵۴ء ۲۳۵۵ء ۲۳۵۶ء ۲۳۵۷ء ۲۳۵۸ء ۲۳۵۹ء ۲۳۶۰ء ۲۳۶۱ء ۲۳۶۲ء ۲۳۶۳ء ۲۳۶۴ء ۲۳۶۵ء ۲۳۶۶ء ۲۳۶۷ء ۲۳۶۸ء ۲۳۶۹ء ۲۳۷۰ء ۲۳۷۱ء ۲۳۷۲ء ۲۳۷۳ء ۲۳۷۴ء ۲۳۷۵ء ۲۳۷۶ء ۲۳۷۷ء ۲۳۷۸ء ۲۳۷۹ء ۲۳۸۰ء ۲۳۸۱ء ۲۳۸۲ء ۲۳۸۳ء ۲۳۸۴ء ۲۳۸۵ء ۲۳۸۶ء ۲۳۸۷ء ۲۳۸۸ء ۲۳۸۹ء ۲۳۹۰ء ۲۳۹۱ء ۲۳۹۲ء ۲۳۹۳ء ۲۳۹۴ء ۲۳۹۵ء ۲۳۹۶ء ۲۳۹۷ء ۲۳۹۸ء ۲۳۹۹ء ۲۴۰۰ء ۲۴۰۱ء ۲۴۰۲ء ۲۴۰۳ء ۲۴۰۴ء ۲۴۰۵ء ۲۴۰۶ء ۲۴۰۷ء ۲۴۰۸ء ۲۴۰۹ء ۲۴۱۰ء ۲۴۱۱ء ۲۴۱۲ء ۲۴۱۳ء ۲۴۱۴ء ۲۴۱۵ء ۲۴۱۶ء ۲۴۱۷ء ۲۴۱۸ء ۲۴۱۹ء ۲۴۲۰ء ۲۴۲۱ء ۲۴۲۲ء ۲۴۲۳ء ۲۴۲۴ء ۲۴۲۵ء ۲۴۲۶ء ۲۴۲۷ء ۲۴۲۸ء ۲۴۲۹ء ۲۴۳۰ء ۲۴۳۱ء ۲۴۳۲ء ۲۴۳۳ء ۲۴۳۴ء ۲۴۳۵ء ۲۴۳۶ء ۲۴۳۷ء ۲۴۳۸ء ۲۴۳۹ء ۲۴۴۰ء ۲۴۴۱ء ۲۴۴۲ء ۲۴۴۳ء ۲۴۴۴ء ۲۴۴۵ء ۲۴۴۶ء ۲۴۴۷ء ۲۴۴۸ء ۲۴۴۹ء ۲۴۵۰ء ۲۴۵۱ء ۲۴۵۲ء ۲۴۵۳ء ۲۴۵۴ء ۲۴۵۵ء ۲۴۵۶ء ۲۴۵۷ء ۲۴۵۸ء ۲۴۵۹ء ۲۴۶۰ء ۲۴۶۱ء ۲۴۶۲ء ۲۴۶۳ء ۲۴۶۴ء ۲۴۶۵ء ۲۴۶۶ء ۲۴۶۷ء ۲۴۶۸ء ۲۴۶۹ء ۲۴۷۰ء ۲۴۷۱ء ۲۴۷۲ء ۲۴۷۳ء ۲۴۷۴ء ۲۴۷۵ء ۲۴۷۶ء ۲۴۷۷ء ۲۴۷۸ء ۲۴۷۹ء ۲۴۸۰ء ۲۴۸۱ء ۲۴۸۲ء ۲۴۸۳ء ۲۴۸۴ء ۲۴۸۵ء ۲۴۸۶ء ۲۴۸۷ء ۲۴۸۸ء ۲۴۸۹ء ۲۴۹۰ء ۲۴۹۱ء ۲۴۹۲ء ۲۴۹۳ء ۲۴۹۴ء ۲۴۹۵ء ۲۴۹۶ء ۲۴۹۷ء ۲۴۹۸ء ۲۴۹۹ء ۲۵۰۰ء ۲۵۰۱ء ۲۵۰۲ء ۲۵۰۳ء ۲۵۰۴ء ۲۵۰۵ء ۲۵۰۶ء ۲۵۰۷ء ۲۵۰۸ء ۲۵۰۹ء ۲۵۱۰ء ۲۵۱۱ء ۲۵۱۲ء ۲۵۱۳ء ۲۵۱۴ء ۲۵۱۵ء ۲۵۱۶ء ۲۵۱۷ء ۲۵۱۸ء ۲۵۱۹ء ۲۵۲۰ء ۲۵۲۱ء ۲۵۲۲ء ۲۵۲۳ء ۲۵۲۴ء ۲۵۲۵ء ۲۵۲۶ء ۲۵۲۷ء ۲۵۲۸ء ۲۵۲۹ء ۲۵۳۰ء ۲۵۳۱ء ۲۵۳۲ء ۲۵۳۳ء ۲۵۳۴ء ۲۵۳۵ء ۲۵۳۶ء ۲۵۳۷ء ۲۵۳۸ء ۲۵۳۹ء ۲۵۴۰ء ۲۵۴۱ء ۲۵۴۲ء ۲۵۴۳ء ۲۵۴۴ء ۲۵۴۵ء ۲۵۴۶ء ۲۵۴۷ء ۲۵۴۸ء ۲۵۴۹ء ۲۵۵۰ء ۲۵۵۱ء ۲۵۵۲ء ۲۵۵۳ء ۲۵۵۴ء ۲۵۵۵ء ۲۵۵۶ء ۲۵۵۷ء ۲۵۵۸ء ۲۵۵۹ء ۲۵۶۰ء ۲۵۶۱ء ۲۵۶۲ء ۲۵۶۳ء ۲۵۶۴ء ۲۵۶۵ء ۲۵۶۶ء ۲۵۶۷ء ۲۵۶۸ء ۲۵۶۹ء ۲۵۷۰ء ۲۵۷۱ء ۲۵۷۲ء ۲۵۷۳ء ۲۵۷۴ء ۲۵۷۵ء ۲۵۷۶ء ۲۵۷۷ء ۲۵۷۸ء ۲۵۷۹ء ۲۵۸۰ء ۲۵۸۱ء ۲۵۸۲ء ۲۵۸۳ء ۲۵۸۴ء ۲۵۸۵ء ۲۵۸۶ء ۲۵۸۷ء ۲۵۸۸ء ۲۵۸۹ء ۲۵۹۰ء ۲۵۹۱ء ۲۵۹۲ء ۲۵۹۳ء ۲۵۹۴ء ۲۵۹۵ء ۲۵۹۶ء ۲۵۹۷ء ۲۵۹۸ء ۲۵۹۹ء ۲۶۰۰ء ۲۶۰۱ء ۲۶۰۲ء ۲۶۰۳ء ۲۶۰۴ء ۲۶۰۵ء ۲۶۰۶ء ۲۶۰۷ء ۲۶۰۸ء ۲۶۰۹ء ۲۶۱۰ء ۲۶۱۱ء ۲۶۱۲ء ۲۶۱۳ء ۲۶۱۴ء ۲۶۱۵ء ۲۶۱۶ء ۲۶۱۷ء ۲۶۱۸ء ۲۶۱۹ء ۲۶۲۰ء ۲۶۲۱ء ۲۶۲۲ء ۲۶۲۳ء ۲۶۲۴ء ۲۶۲۵ء ۲۶۲۶ء ۲۶۲۷ء ۲۶۲۸ء ۲۶۲۹ء ۲۶۳۰ء ۲۶۳۱ء ۲۶۳۲ء ۲۶۳۳ء ۲۶۳۴ء ۲۶۳۵ء ۲۶۳۶ء ۲۶۳۷ء ۲۶۳۸ء ۲۶۳۹ء ۲۶۴۰ء ۲۶۴۱ء ۲۶۴۲ء ۲۶۴۳ء ۲۶۴۴ء ۲۶۴۵ء ۲۶۴۶ء ۲۶۴۷ء ۲۶۴۸ء ۲۶۴۹ء ۲۶۵۰ء ۲۶۵۱ء ۲۶۵۲ء ۲۶۵۳ء ۲۶۵۴ء ۲۶۵۵ء ۲۶۵۶ء ۲۶۵۷ء ۲۶۵۸ء ۲۶۵۹ء ۲۶۶۰ء ۲۶۶۱ء ۲۶۶۲ء ۲۶۶۳ء ۲۶۶۴ء ۲۶۶۵ء ۲۶۶۶ء ۲۶۶۷ء ۲۶۶۸ء ۲۶۶۹ء ۲۶۷۰ء ۲۶۷۱ء ۲۶۷۲ء ۲۶۷۳ء ۲۶۷۴ء ۲۶۷۵ء ۲۶۷۶ء ۲۶۷۷ء ۲۶۷۸ء ۲۶۷۹ء ۲۶۸۰ء ۲۶۸۱ء ۲۶۸۲ء ۲۶۸۳ء ۲۶۸۴ء ۲۶۸۵ء ۲۶۸۶ء ۲۶۸۷ء ۲۶۸۸ء ۲۶۸۹ء ۲۶۹۰ء ۲۶۹۱ء ۲۶۹۲ء ۲۶۹۳ء ۲۶۹۴ء ۲۶۹۵ء ۲۶۹۶ء ۲۶۹۷ء ۲۶۹۸ء ۲۶۹۹ء ۲۷۰۰ء ۲۷۰۱ء ۲۷۰۲ء ۲۷۰۳ء ۲۷۰۴ء ۲۷۰۵ء ۲۷۰۶ء ۲۷۰۷ء ۲۷۰۸ء ۲۷۰۹ء ۲۷۱۰ء ۲۷۱۱ء ۲۷۱۲ء ۲۷۱۳ء ۲۷۱۴ء ۲۷۱۵ء ۲۷۱۶ء ۲۷۱۷ء ۲۷۱۸ء ۲۷۱۹ء ۲۷۲۰ء ۲۷۲۱ء ۲۷۲۲ء ۲۷۲۳ء ۲۷۲۴ء ۲۷۲۵ء ۲۷۲۶ء ۲۷۲۷ء ۲۷۲۸ء ۲۷۲۹ء ۲۷۳۰ء ۲۷۳۱ء ۲۷۳۲ء ۲۷۳۳ء ۲۷۳۴ء ۲۷۳۵ء ۲۷۳۶ء ۲۷۳۷ء ۲۷۳۸ء ۲۷۳۹ء ۲۷۴۰ء ۲۷۴۱ء ۲۷۴۲ء ۲۷۴۳ء ۲۷۴۴ء ۲۷۴۵ء ۲۷۴۶ء ۲۷۴۷ء ۲۷۴۸ء ۲۷۴۹ء ۲۷۵۰ء ۲۷۵۱ء ۲۷۵۲ء ۲۷۵۳ء ۲۷۵۴ء ۲۷۵۵ء ۲۷۵۶ء ۲۷۵۷ء ۲۷۵۸ء ۲۷۵۹ء ۲۷۶۰ء ۲۷۶۱ء ۲۷۶۲ء ۲۷۶۳ء ۲۷۶۴ء ۲۷۶۵ء ۲۷۶۶ء ۲۷۶۷ء ۲۷۶۸ء ۲۷۶۹ء ۲۷۷۰ء ۲۷۷۱ء ۲۷۷۲ء ۲۷۷۳ء ۲۷۷۴ء ۲۷۷۵ء ۲۷۷۶ء ۲۷۷۷ء ۲۷۷۸ء ۲۷۷۹ء ۲۷۸۰ء ۲۷۸۱ء ۲۷۸۲ء ۲۷۸۳ء ۲۷۸۴ء ۲۷۸۵ء ۲۷۸۶ء ۲۷۸۷ء ۲۷۸۸ء ۲۷۸۹ء ۲۷۹۰ء ۲۷۹۱ء ۲۷۹۲ء ۲۷۹۳ء ۲۷۹۴ء ۲۷۹۵ء ۲۷۹۶ء ۲۷۹۷ء ۲۷۹۸ء ۲۷۹۹ء ۲۸۰۰ء ۲۸۰۱ء ۲۸۰۲ء ۲۸۰۳ء ۲۸۰۴ء ۲۸۰۵ء ۲۸۰۶ء ۲۸۰۷ء ۲۸۰۸ء ۲۸۰۹ء ۲۸۱۰ء ۲۸۱۱ء ۲۸۱۲ء ۲۸۱۳ء ۲۸۱۴ء ۲۸۱۵ء ۲۸۱۶ء ۲۸۱۷ء ۲۸۱۸ء ۲۸۱۹ء ۲۸۲۰ء ۲۸۲۱ء ۲۸۲۲ء ۲۸۲۳ء ۲۸۲۴ء ۲۸۲۵ء ۲۸۲۶ء ۲۸۲۷ء ۲۸۲۸ء ۲۸۲۹ء ۲۸۳۰ء ۲۸۳۱ء ۲۸۳۲ء ۲۸۳۳ء ۲۸۳۴ء ۲۸۳۵ء ۲۸۳۶ء ۲۸۳۷ء ۲۸۳۸ء ۲۸۳۹ء ۲۸۴۰ء ۲۸۴۱ء ۲۸۴۲ء ۲۸۴۳ء ۲۸۴۴ء ۲۸۴۵ء ۲۸۴۶ء ۲۸۴۷ء ۲۸۴۸ء ۲۸۴۹ء ۲۸۵۰ء ۲۸۵۱ء ۲۸۵۲ء ۲۸۵۳ء ۲۸۵۴ء ۲۸۵۵ء ۲۸۵۶ء ۲۸۵۷ء ۲۸۵۸ء ۲۸۵۹ء ۲۸۶۰ء ۲۸۶۱ء ۲۸۶۲ء ۲۸۶۳ء ۲۸۶۴ء ۲۸۶۵ء ۲۸۶۶ء ۲۸۶۷ء ۲۸۶۸ء ۲۸۶۹ء ۲۸۷۰ء ۲۸۷۱ء ۲۸۷۲ء ۲۸۷۳ء ۲۸۷۴ء ۲۸۷۵ء ۲۸۷۶ء ۲۸۷۷ء ۲۸۷۸ء ۲۸۷۹ء ۲۸۸۰ء ۲۸۸۱ء ۲۸۸۲ء ۲۸۸۳ء ۲۸۸۴ء ۲۸۸۵ء ۲۸۸۶ء ۲۸۸۷ء ۲۸۸۸ء ۲۸۸۹ء ۲۸۹۰ء ۲۸۹۱ء ۲۸۹۲ء ۲۸۹۳ء ۲۸۹۴ء ۲۸۹۵ء ۲۸۹۶ء ۲۸۹۷ء ۲۸۹۸ء ۲۸۹۹ء ۲۹۰۰ء ۲۹۰۱ء ۲۹۰۲ء ۲۹۰۳ء ۲۹۰۴ء ۲۹۰۵ء ۲۹۰۶ء ۲۹۰۷ء ۲۹۰۸ء ۲۹۰۹ء ۲۹۱۰ء ۲۹۱۱ء ۲۹۱۲ء ۲۹۱۳ء ۲۹۱۴ء ۲۹۱۵ء ۲۹۱۶ء ۲۹۱۷ء ۲۹۱۸ء ۲۹۱۹ء ۲۹۲۰ء ۲۹۲۱ء ۲۹۲۲ء ۲۹۲۳ء ۲۹۲۴ء ۲۹۲۵ء ۲۹۲۶ء ۲۹۲۷ء ۲۹۲۸ء ۲۹۲۹ء ۲۹۳۰ء ۲۹۳۱ء ۲۹۳۲ء ۲۹۳۳ء ۲۹۳۴ء ۲۹۳۵ء ۲۹۳۶ء ۲۹۳۷ء ۲۹۳۸ء ۲۹۳۹ء ۲۹۴۰ء ۲۹۴۱ء ۲۹۴۲ء ۲۹۴۳ء ۲۹۴۴ء ۲۹۴۵ء ۲۹۴۶ء ۲۹۴۷ء ۲۹۴۸ء ۲۹۴۹ء ۲۹۵۰ء ۲۹۵۱ء ۲۹۵۲ء ۲۹۵۳ء ۲۹۵۴ء ۲۹۵۵ء ۲۹۵۶ء ۲۹۵۷ء ۲۹۵۸ء ۲۹۵۹ء ۲۹۶۰ء ۲۹۶۱ء ۲۹۶۲ء ۲۹۶۳ء ۲۹۶۴ء ۲۹۶۵ء ۲۹۶۶ء ۲۹۶۷ء ۲۹۶۸ء ۲۹۶۹ء ۲۹۷۰ء ۲۹۷۱ء ۲۹۷۲ء ۲۹۷۳ء ۲۹۷۴ء ۲۹۷۵ء ۲۹۷۶ء ۲۹۷۷ء ۲۹۷۸ء ۲۹۷۹ء ۲۹۸۰ء ۲۹۸۱ء ۲۹۸۲ء ۲۹۸۳ء ۲۹۸۴ء ۲۹۸۵ء ۲۹۸۶ء ۲۹۸۷ء ۲۹۸۸ء ۲۹۸۹ء ۲۹۹۰ء ۲۹۹۱ء ۲۹۹۲ء ۲۹۹۳ء ۲۹۹۴ء ۲۹۹۵ء ۲۹۹۶ء ۲۹۹۷ء ۲۹۹۸ء ۲۹۹۹ء ۳۰۰۰ء ۳۰۰۱ء ۳۰۰۲ء ۳۰۰۳ء ۳۰۰۴ء ۳۰۰۵ء ۳۰۰۶ء ۳۰۰۷ء ۳۰۰۸ء ۳۰۰۹ء ۳۰۱۰ء ۳۰۱۱ء ۳۰۱۲ء ۳۰۱۳ء ۳۰۱۴ء ۳۰۱۵ء ۳۰۱۶ء ۳۰۱۷ء ۳۰۱۸ء ۳۰۱۹ء ۳۰۲۰ء ۳۰۲۱ء ۳۰۲۲ء ۳۰۲۳ء ۳۰۲۴ء ۳۰۲۵ء ۳۰۲۶ء ۳۰۲۷ء ۳۰۲۸ء ۳۰۲۹ء ۳۰۳۰ء ۳۰۳۱ء ۳۰۳۲ء ۳۰۳۳ء ۳۰۳۴ء ۳۰۳۵ء ۳۰۳۶ء ۳۰۳۷ء ۳۰۳۸ء ۳۰۳۹ء ۳۰۴۰ء ۳۰۴۱ء ۳۰۴۲ء ۳۰۴۳ء ۳۰۴۴ء ۳۰۴۵ء ۳۰۴۶ء ۳۰۴۷ء ۳۰۴۸ء ۳۰۴۹ء ۳۰۵۰ء ۳۰۵۱ء ۳۰۵۲ء ۳۰۵۳ء ۳۰۵۴ء ۳۰۵۵ء ۳۰۵۶ء ۳۰۵۷ء ۳۰۵۸ء ۳۰۵۹ء ۳۰۶۰ء ۳۰۶۱ء ۳۰۶۲ء ۳۰۶۳ء ۳۰۶۴ء ۳۰۶۵ء ۳۰۶۶ء ۳۰۶۷ء ۳۰۶۸ء ۳۰۶۹ء ۳۰۷۰ء ۳۰۷۱ء ۳۰۷۲ء ۳۰۷۳ء ۳۰۷۴ء ۳۰۷۵ء ۳۰۷۶ء ۳۰۷۷ء ۳۰۷۸ء ۳۰۷۹ء ۳۰۸۰ء ۳۰۸۱ء ۳۰۸۲ء ۳۰۸۳ء ۳۰۸۴ء ۳۰۸۵ء ۳۰۸۶ء ۳۰۸۷ء ۳۰۸۸ء ۳۰۸۹ء ۳۰۹۰ء ۳۰۹۱ء ۳۰۹۲ء ۳۰۹۳ء ۳۰۹۴ء ۳۰۹۵ء ۳۰۹۶ء ۳۰۹۷ء ۳۰۹۸ء ۳۰۹۹ء ۳۱۰۰ء ۳۱۰۱ء ۳۱۰۲ء ۳۱۰۳ء ۳۱۰۴ء ۳۱۰۵ء ۳۱۰۶ء ۳۱۰۷ء ۳۱۰۸ء ۳۱۰۹ء ۳۱۱۰ء ۳۱۱۱ء ۳۱۱۲ء ۳۱۱۳ء ۳۱۱۴ء ۳۱۱۵ء ۳۱۱۶ء ۳۱۱۷ء ۳۱۱۸ء ۳۱۱۹ء ۳۱۲۰ء ۳۱۲۱ء ۳۱۲۲ء ۳۱۲۳ء ۳۱۲۴ء ۳۱۲۵ء ۳۱۲۶ء ۳۱۲۷ء ۳۱۲۸ء ۳۱۲۹ء ۳۱۳۰ء ۳۱۳۱ء ۳۱۳۲ء ۳۱۳۳ء ۳۱۳۴ء ۳۱۳۵ء ۳۱۳۶ء ۳۱۳۷ء ۳۱۳۸ء ۳۱۳۹ء ۳۱۴۰ء ۳۱۴۱ء ۳۱۴۲ء ۳۱۴۳ء ۳۱۴۴ء ۳۱۴۵ء ۳۱۴۶ء ۳۱۴۷ء ۳۱۴۸ء ۳۱۴۹ء ۳۱۵۰ء ۳۱۵۱ء ۳۱۵۲ء ۳۱۵۳ء ۳۱۵۴ء ۳۱۵۵ء ۳۱۵۶ء ۳۱۵۷ء ۳۱۵۸ء ۳۱۵۹ء ۳۱۶۰ء ۳۱۶۱ء ۳۱۶۲ء ۳۱۶۳

قانون میں حکم ہے (دفعہ ۲۹۵) منکر مجموعہ منابط فوجداری) کہ ایک ملک مخلوط تجویز میں جس میں بعض جرائم  
لائیق تجویز بذریعہ جوری ہوں اور بعض ایسے نہ ہوں تو لازم کی تجویز ان جرائم میں بذریعہ جوری کے کیا جائیگی  
جور لائق تجویز بذریعہ جوری ہوں اور ان جرائم میں بذریعہ عدالت کی باعانت ایسے آئی جوری کے جو  
بحیثیت سیر کے میں تجویز کیا جائیگی۔ جو لائق تجویز بذریعہ جوری ہوں مگر کشتن جج نے یہ طریق اختیار  
ہیں کیا۔ اس کا خلاصہ ان تمام جرائم کے متعلق تھا جس کا کہ لازم ملزم پہ لگا یا گیا تھا۔ اور اختتام تجویز پر  
جوری نے یہ متفقہ رائے دی تھی کہ لازم ملزم پر دفعہ ۳۲۵ مجموعہ تعویذات میں لگا جو ہم تھا کشتن جج نے  
اس پر ان کو تسلیم کیا تھا اور چنانچہ ملزم کو محکم قرار دیکر سزا دی وہ سوال جواب پیدا ہوا ہے اور جو بغرض  
فیصلہ اہل کمال میں پہنچا گیا ہے یہ کہ لازم ملزم کو ہر واقعات کی نسبت پس کر نیکاً استحقاق حاصل  
ہے دفعہ ۴۱۱ مجموعہ منابط فوجداری میں یہ حکم ہے کہ جج یہ کہ اس صورت میں کہ تجویز بذریعہ جوری ہو جی  
صرف نسبت امر قانونی کے جائز ہوگا مقدمہ موجود میں یہ قرار دینا ناممکن ہے کہ تجویز بذریعہ جوری ہو جی۔  
اہل ان جوری بنیاد پر اندازی منتخب ہو تو چونکہ کثرت جوری مقدمہ میں اس وقت تھا میری مجلس نے  
صادق کی تھی اور کشتن جج اس کو قبول کر کے اس پر عمل کیا تھا اسی پہلو پر اس منابط کے اہل ہوں کیا گیا۔  
جو قانون نے بعض تجویز مقدمات باعانت اس میں ان کے قائم کیا ہے۔ اس میں منتخب نہیں ہونے  
اور نہ ہی ان میں سے ہر ایک سے زبانی اسے طلب کی گئی تھی اور نہ ہی کشتن جج نے اس کو قبول کیا دفعہ ۳۲۵  
فیصلہ صادر کیا تھا۔ دفعہ ۵۳۶ مجموعہ منابط فوجداری بظاہر واقعی حالات مقدمات از قسم مقدمہ موجود  
کے کسی وضع کی گئی تھی اور وہ یہ ہر قرار دیتی ہے کہ اگر کوئی جرم جسکی تجویز باعانت سیر کے ہو جی  
چاہئے بذریعہ جوری تجویز کیا جائے تو ایسی تجویز محض اس وجہ سے ناجائز نہ ہو جائیگی۔

چونکہ تجویز یکا جائز تجویز بذریعہ حوری تھی اسلئے احکام دفعہ ۴۱۸ اگر دفعہ مذکور اپنے اصل اور معمولی معنوں میں لیا جائے اہل نسبت اور واقعاتی کے مانع ہیں۔

سال بہ پیدا ہوتا ہے کہ آیا ملزم کو ضابطہ اختیار کر دہن جج سے ضرر پہنچا ہے۔ میرے نزدیک صریحاً کوئی ضرر نہیں پہنچا۔ اسکو جملہ ہمدرد قحالی کی نسبت جو ری کی اس سہ کا فائدہ حاصل ہو رہے جسکا جج پابند ہے۔ عبارت دفعہ ۳۶ سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ یہی ہنشا واضعاً قانون کا تھا کہ نہ کوئی تجویز محض اسوجہ پناہ یا پھر نہیں ہے کہ جو ملزم قابل تجویز یا ضمانت اس میں

ملک معظم قیصر  
نام  
برہنہ شکر

کی تجویز بندید جوری ہوئی، مگر دوسری صورت میں جسکے ملازم کی تجویز اس وقت تک کہ بندید جوری ہوئی پہلے  
باعانت اسیران کی گئی ہے تجویز مذکور محض وجہ مذکور پر ناجائز قرار دی جاسکتی ہے بشرطیکہ کہ عترت میں کیا  
ہو قبل اسکے کہ عدالت قرار داد قبلہ کر تھی قانون کا بظاہر یہی منشا ہے کہ ملازم مضابط کی غلطی کی وجہ سے  
استحقاق یا حق سے محروم کیا گیا ہے۔

ان وجوہات کے سلسلے میں یہ رہتا ہے کہ صورت متذکرہ میں کوئی اپیل نہیں ہو سکتا۔

چند اور کوصاحب پیش :- میں یہ خیال کرنے کی مبادت کرتا ہوں کہ اس عدالت میں میرا  
کی ہے جو دامن خان قانون دفعہ ۵۳۶ مجموعہ مضابطہ دیوانی میں استعمال کی جاوے اور خواہ ہم اسکی تفسیر نہ کیا دونہ  
۴۱۸ کے ساتھ ملا کر کریں اسکی وہ تفسیر ہو سکتی ہے جو سر ہٹا نے پیش کی ہے جسکے ذیل کو فرسٹ پلڈر رتے غیر  
اور دیا تھا۔ دفعہ ۵۳۶ کی عبارت کی منفی صورت سے اس مذکور کہہ تقریر ہو چکی ہے کہ محض ملازم کی تجویز  
بندید جوری ہوئی ہو اس صورت میں کہ اسکی تجویز باعانت اسیران ہوئی چاہے تھی و اسخان قانون صرف یہی  
کہا ہے کہ ایسی تجویز محض اسوجہ سے ناجائز نہیں ہوگی یعنی یہ کہ تجویز کا لدم تصور ہوگی اور نہ یہ کہ محض اس  
کیسے تجویز جوری جائز تصور ہوگی یہ سچی اس میں دفعہ ۴۱۸ کی عبارت بھی جملہ غرض کیلئے درست نہیں ہے  
اور وہ بھی وہ جس سے اس میں کوئی شک نہیں کہ دفعہ مذکور میں یہ درج ہے کہ اس صورت میں کہ شخص ملازم کی  
تجویز بندید جوری ہوئی ہو یا اس میں صرف اسد تا امر قانون کے جائز ہوگا۔ مگر الفاظ تجویز جوری کی یوں  
تفسیر ہو سکتی ہے کہ اس صورت میں کہ شخص ملازم کی تجویز اس وقت قانون بندید جوری ہوئی ہوئے اور ان الفاظ  
کے یہ معنی ہیں جو کہنے میں یہ اس صورت میں کہ شخص ملازم کی تجویز فی الواقعہ بندید جوری ہو وادہ قانون  
کے مطابق ہو یا نہ ہو۔ بصورت میں کہ الفاظ مستعملہ دامن خان قانون کے ایک سو زیادہ معنی ہو سکتے ہیں تو میں  
ان معنوں کو اختیار کر دوں گا جو ملازم کے مفید ہو گا۔ اگر ان دفعات کی وہ تفسیر جو کیل سرکاری چاہتا ہے  
ملازم کو محض استحقاق اسل سے محروم کرتی ہو جیسا کہ امور واقعاتی پر محال ہوتا اس صورت میں کہ اسکی تجویز  
باعانت اسیران ہوئی ہو اور انہی کی طرف سے ہی چاہے تھی تو میں یہ تسلیم کر دوں گا کہ  
دفعات مجموعہ مضابطہ فوجداری میں زیادہ تر صاف اور صریح الفاظ کی ضرورت ہے جسکے دوسرے تفسیر مذکور یہ صرف  
ایک ممکن تفسیر نہیں کے طور متنازعہ و منی ملازم از استحقاق مذکور دامن خان قانون کی طرف منسوب ہو سکے۔  
مگر یہ اس صورت میں نہیں ہو سکتا جسکے ملازم محض استحقاق اسل نسبت امور واقعاتی سے جو اسکی موجب مجموعہ  
مذکور محال ہے محروم کیا گیا ہو۔ البتہ یہ اس صورت میں ہو سکتا ہے جسکے ملازم نے ایک استحقاق زائل

۱۹۱۸ء  
ملک عظم قیصر ہند  
نام  
پروپوشن

کے اسکی بجائے دوسرا استحقاق حاصل کر لیا ہو اگر صورت میں کہ اسکی تجویز باعانت اسیران ہونی چاہی ہو  
تجویز بذریعہ جوری ہو چکی ہو تب اسکا استحقاق ایل ایلٹ اور باعانتی کے زائل ہو گیا ہے تو اسکو ساتھ ہی  
استحقاق تجویز بذریعہ جوری حاصل ہو جاتا ہے اور حیدر منشاہ مجموعہ ضابطہ فوجداری تجویز بذریعہ جوری کو اسکا استحقاق  
نقص کرتا ہے براگر زیادہ نہیں تو دیگر حقوق کے ہم وقت ہی یہ اس امتیاز سے ادھر ہی زیادہ واضح ہو جاتا ہے  
جو اسٹیمان قانون نے دفعہ ۳۶ میں مابین اس صورت کے جبکہ ملازم کی تجویز اس حالت میں کہ اسکی تجویز باعانت  
اسیران ہونی چاہئے تھی بذریعہ جوری ہوئی ہو اور اس صورت کے دکھایا ہے جبکہ شخص ملازم کی تجویز اس  
صورت میں کہ بذریعہ جوری ہوئی ہو چاہئے تھی باعانت اسیران ہونی ہو صورت اول الذکر میں وضاحت  
قانون کی ہم بدایت ہے کہ تجویز ناجائز نہیں ہوگی۔ حالانکہ صورت موزر الذکر میں تجویز ناجائز نہیں ہوگی الا  
اس صورت میں کہ قبل اسکے کہ عدالت اپنی قرار داد قابضہ کرے تجویز مذکور کی نسبت کوئی اعتراض کیا  
گیا ہو یہ صاف بات ہے کہ صورت اول الذکر میں ملازم استحقاق حاصل کرتا ہے اور صورت موزر الذکر میں  
ملازم کو اپنے استحقاق حاصل شدہ سے دست بردار ہو چکا ہے اختیار دیا گیا ہے۔ باوجود ظاہری کمی بہتر  
ستعملہ کے ان آرائے و اصناف قانون کا منشاہ بالکل واضح ہو جاتا ہے۔ پس میں اس سوال کا  
جواب جبکہ ہے استجاب کیا گیا ہے اثبات میں دو ٹوک۔

## صیغہ ایل فوجداری

باجل و سر کینڈی صاحب جیسٹر و فلٹر صاحب جیسٹر

ملک عظم قیصر ہند بنام جے رام \*

مجموعہ ضابطہ فوجداری (ایکٹ ۵۹۵۷ء) دفعات ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۵۳۷ء۔ تجویز باعانت

اسیران تجویز باعانت اسیر واحد ایسی تجویز کا ہوا۔ اسیران۔

ایک مقدمہ قابل تجویز عدالت سشن باعانت اسیران میں ایک اسیر بیمار تھا تجویز صرف ایک ہی

اسیر کی باعانت سے شروع اور ختم ہوئی





۱۹۰۶ء  
سمرت مل  
نام  
گروند

یہ حساب گوند اولد گشمن پاتل و بیکا دلہ گوند اولد پاتل ساکنان میری مشہور و ساکھہ سدی ۲

نمبر ۲ روپیہ برداشت روپیہ

من و سیر

تاریخ ۱۸۷۵ء و ساکھہ سدی ۲ (مکرم می مشہور) باندہ ۱۸۷۵ء سے ایک پیا کیس ہیں  
۵ سیرکس شہانیکہ اقرار کیا گیا۔ وہی (دندان) ۱۸۷۵ء میں پیا کیس میں  
ہوا کیس دینی آتی ہے ہم پہلی چنانی کی کیس دینگے دستخطی ساکھہ ہم آجی  
۱۔ دستخط گوند اولد گشمن پاتل (کا)۔

۱۔ دستخط بیکا دلہ گوند اولد پاتل (کا)۔

لیکن ۲ سیر

نمبر ۲

تاریخ سال ۱۸۷۵ء چٹہہ ددی ۱۸۷۵ء جون مشہور)۔ (دندان) پیا کیس  
نصف پلا بموض اسکے۔ ایک من پیا کیس کے مینے کا اقرار ہوا پیا کیس ۱۸۷۵ء میں  
وہی (دندان) کے حساب دینگے ہم پہلی چنانی کی کیس دینگے دستخطی ساکھہ ہم  
۱۔ دستخط گوند اولد گشمن (کا)

۱۔ دستخط بیکا دلہ گوند اولد (کا)

مسائل جو بعض سے خزانہ دالت ٹانگورٹ پیچ گئے حسب ذیل ہیں:-

۱۔ متذکرہ بالا اندراجات نمبر اول کس قسم کے ہیں؟

۲۔ انپر کھدر سٹاپ مطلوب ہے۔

میری یہ کہ ہے کہ اندراجات ریزرکٹ اقرار نامحات یا یادداشت اقرار نامحات نسبت دینے کیس بالوضوہ پیا کیس  
وصول کر کے ہیں اور انہیں ہی ہر ایک پر لایہ آکا سٹاپ لگ چکے ہیں۔

میری وجوہات حسب ذیل ہیں:-

۱۔ دستاویزات ریزرکٹ موجود ایک سٹاپ نمبر ۱۸۷۵ء کے تابع ہیں۔ روکیل معی کی طرف یہ بحث لگائی ہے کہ  
وہ اقرار نامحات بابت یا متعلق فروخت اسباب یا مل تجارت ہیں اور اسوجہ سے نیدرہ نمبر اول سوم اسٹاپ  
مشتہ ہیں، میں اس حذر کو تسلیم نہیں کر سکتا۔ ایکٹ معاہدہ دفعہ ۷۷ میں لفظ "بیچ" کی تعریف یہ بتا دے گی کہ  
بعض قیمت یہ لگائی ہے۔ دستاویز ریزرکٹ میں پیا کیس وصول کر کے بعض کیس مینے کا اقرار کیا گیا ہو نہ کہ معاہدہ  
قیمت کے لہذا معاملات جو دستاویزات نمبر اول سے ظاہر ہیں مینے کا اقرار کیا گیا ہو نہ کہ معاہدہ قیمت کے لہذا معاملات



# صینویہ دیوانی

پاجاوسد لائیل ایچ جنکس صاحب جسٹس کونسل اور کونسل جسٹس

دشرا ناتھ رام کرشنا وغیرہ (ابتداء مدعیان) اپلاشان

بنام

واسو دیو لکشمی وغیرہ (ابتداء مدعا علیہم) رسپانڈنٹ

۱۰ جون ۱۹۰۰ء

پیل۔ اپلاشان مشترک۔ ایل کا بعد از میعاد پیش کیا جانا۔ بیان ملٹی کا نسبت معافی دنا گت وصال  
پیل خمد اپلاشان کے صرف ایک ہی کی طرف دیا جانا اور صرف اسکی اپنی ذاتی جوہات کا بیان کیا جانا۔ ایل  
داخل کیا جانا ترمیم ڈگری نسبت ایک مر کے جوہر ایلاشان پر نوثر تھا مگر اس اپلاٹ پر نوثر تھا جسٹس کہ  
بیان ملٹی دیا تھا۔ ترمیم کا منظور کیا جانا۔ مجموعہ ضابطہ دیوانی (۱۹۰۰ء) سیکٹ میعاد (۱۹۰۰ء)  
دفعہ ۵ مطابق عمل۔

ایک متدرعہ تعیم میں جو میں مدعا علیہم کے خلاف ڈگری صادر ہوئی تھی جکے استحقاق شوہر کا ہوا کی نسبت یکسان تھی جو بعد از  
متدرعہ کلکری دین تھا جکے حصہ نمونہ دیا گیا (جسٹس) ڈگری مدعیان کو دلا گیا تھا اس ڈگری کی نامزدی ہو گیا۔ مدعا علیہم  
ایل کی تعیم سے صرف ہر مدعا علیہم غایت کا حق کلکری دین میں تھا۔ ڈگری ۱۱۔ اپریل ۱۹۰۰ء کو صادر ہوئی تھی  
اور ایل مدعیان کے جوہر کیا گیا تھا یعنی اس میعاد میں اس کے بعد جو کچھ میعاد (۱۹۰۰ء) کے تحت متدرعہ  
بیان ملٹی نسبت معافی توقف مدعا علیہم نمونہ ایسی دیا تھا جسکا کوئی استحقاق کلکری دین میں نہ تھا اور یہاں تک میں  
جوہات توقف نہ کو تعیم جو صرف مدعا علیہم نمونہ ایسی ذات تک ہی محدود ہیں اور دیگر اپلاشان سے متعلق نہ ہیں۔

مگر اس بیان ملٹی پر ایل داخل کیا گیا۔ اور عدالت پیل جکے ڈگری کو ترمیم کے طے مدت میں کلکری کو جو مدعیان کو دیا گیا  
تھا یہ مدت تک کم کر دیا پس مدعیان کی مکتور میں پیل کیا۔

تجویر دھوئی بنسوخ ڈگری عدالت پیل ماتحت اور مدعیان ڈگری عدالت مرافعہ کے کہ عدالت پیل سے کلکری  
دین کے تبدیل کر دینے غلطی کی ہو۔ مدعا علیہم نمونہ کو ترمیم ڈگری میں کوئی استحقاق حاصل نہ تھا کیونکہ کلکری دین میں اسکا  
کوئی حق نہ تھا مدفعہ ۴۴ ہر مدعا علیہم دیوانی (۱۹۰۰ء) متعلق نہیں ہے۔ ترمیم صرف مدعیان مدعا علیہم غایت کے ہی  
جو نہ تھا دیکھا نہ کر کے متدرعہ جوہر مگر ہنوز ایل میں توقف کو معاف نہیں کرایا۔ اور پیل زائد ایسا تھا۔  
اپیل مدعیان اپنی فیصلہ ایل کی کہاری کھٹ صاحب جسٹس چم رنگری شری ترمیم ڈگری راؤ صاحب  
ایس۔ وی جوشی سبار ڈسٹریٹ جج راجاپور۔

سفر  
رشتہ نامہ  
نام  
داسو گیشن

مدعیانِ اناش کے تقسیم بھرتی طلبہ قبضہ پانچھار ہینات و مکانات و پانچھار کلکری و وطن متروکہ  
مہر جانہ و منافع درسیانی کے کی۔ مدعا علیہم ہے جو تعداد میں نہ ہوتی اور جس کے حقوق جائیداد کے متعلق  
میں کیسا نہ ہوتی متحدہ عدالت ادبھا جو بفرس رپورٹ مذکورہ کے اہم ہین ہیں۔  
تاریخ ۱۰ اپریل سبارڈینٹ جج نے ایک ڈگری بجی مدعیان دربارہ دلائل پانچھار ہینات  
متروکہ و پانچھار کلکری و وطن کے صادر کی۔

بارہنی ڈگری مذکور کے گیارہ مدعا علیہم نمبر ۱۲ انوائٹ نمبر ۱۲ مدعا علیہم نمبر ۱۲ انوائٹ نمبر ۱۲  
۱۔ جون ۱۹۵۷ء کو صاحب جج کے یہاں اپیل کی جیسا کہ اوپر مذکور ہے، اپلاٹان کے استحقاق کیسا  
نہ ہو مگر انیس بعض مدعا علیہم نمبر ۱۲ انوائٹ نمبر ۱۲ کا تعلق تنازعہ کلکری و وطن ہوتا ہے یا مدعیانہ جو  
قانون کے احوال اپیل کو ہی ناید عدالت استغنی ہو چکا تھا اس لئے اپیل داخل کرانے کے لئے جو توقف  
بیان کرنی ضروری تھی (دفعہ ۵) ایکٹ ۱۵۰۵ (۱۹۵۷ء) بمطابق اپلاٹان کے ایکٹ ۱۵۰۵ (۱۹۵۷ء) مدعا علیہم نمبر ۱۲  
عسکر کلکری و وطن میں کوئی استحقاق حاصل نہ تھا بیان حلفی تاریخ ۲۰ جون ۱۹۵۷ء دیا جس میں اُسے  
اپیل کے وقت پر نہ داخل ہونے کی وجہات بیان کیں۔ وجوہات متذکرہ کا اثر صرف اسکی ذات تک تھا۔  
اور انہیں اسکا اپنا ہی قصور بیان کیا گیا تھا مگر اپلاٹان کی کوتاہی کی کوئی وجہ مذکور نہ تھی۔ بیان حلفی  
حاصل تھا۔

بعد اسکے کہ عدالت قبضہ نمبر ۲۰، ۱۹۵۷ء عدالت راجاپور داخل ہو مقصدہ زیر قبضہ ہی تھا اور۔ اپریل  
کو اسکا قبضہ ہوا تھا۔ لیکن اگرچہ عدالت میں عدالتین یا پنج جو شام تک حاضر تھا مگر مقصدہ کا قبضہ عرصہ  
مذکور میں ہوا۔ زمان بعد میں عدالت سے یہاں بین کان کا انفصال مقصدہ بعد از تعطیلات ہو گا۔ سات یا آٹھ  
دن بعد جبکہ مجھ معلوم ہوا کہ مقصدہ کا قبضہ ہو گیا ہے میں ۱۳۔ اپریل ۱۹۵۷ء کو راجاپور گیا اور مقصدہ رادشت ڈاؤ  
اور ڈگری راجاپور کے نقل کی درخواست کی صادر درخواست کے ساتھ مبلغ چھ روپیہ واسطے اخراجات رہتی فیس نقلی  
کے داخل کو۔ مجھ معلوم نہ ہو سکا کہ فی الواقعہ کتنے رقم مجھ کو ادا کرنی چاہئے تھی۔ تاریخ ۲۵ مئی ۱۹۵۷ء جب میں  
عدالت راجاپور میں نقول لینے گیا تو مجھ معلوم ہوا کہ میری درخواست نقول کا فیصلہ یعنی مانتظر ہو گئی (اس بنا پر  
کیا گیا کہ رقم داخل شدہ ہزار روپیہ دست اخراجات نقول کے لئے تھی میری رقم ادا کر دی ہے مگر واپس لے گئی۔ زان بعد  
تاریخ ۲۵ مئی ۱۹۵۷ء میں شراٹین بابا بی مارشی کو پانچ دیگر مستحقین اور ستر کے پلانٹان بعد نہ حال سٹیو بفرس  
ادخال درخواست نقول کے تھروٹ ڈگری کے کس قبیل مذکور ۱۵ مئی ۱۹۵۷ء کو تیار ہوئے۔ اور مجھ کو کس  
مذکورہ تاریخ میں۔ جون ۱۰ ہومو مل ہوئے۔ مگر سو۔ دن ہو کر میں تاریخ ۱۰ جون ۱۹۵۷ء رتناگری آیا اور نقول مگر

۱۹۰۱ء  
خواجہ  
نام  
دائیں دیو لکشن

بعض پبلشرز نے ہمارے دیکر دیکس کو دین کے موقع کا دکھا ڈی سے راجا پور میں سیل کی اور رازگاری  
کا دن کہا وہی سو میل ہے۔ مینو صاحب بطور پر یہ تحریر یہ بیان ملحق دیا، نمبر ۲۰ جون ۱۹۰۱ء  
صاحب حج نے یہ بیان ملحق بعض رپورٹس سبار ڈینٹ حج کے پاس بھیجا اور بعد وصول ہونے  
رپورٹ کے مشروط طور پر توقف باذخال پبل کو معافی دیدی اور سعادت کرنے پبل برنگار وڈاؤ کے صاحب  
جے ڈگری سبار ڈینٹ حج کو یوں ترسیم کیا کہ یہ بیان کو بچا پلہ حصہ کے جو سبار ڈینٹ حج نے دلا یا تھا  
کلکرنی وطن میں سے پلہ حصہ دیا جائے۔  
یہ بیان پبل دوم رجوع کیا۔

ایچ سی کو حاجی بجانب پبل نشان (دعویان) پبل بجانب دعویان بعد اس پبل تحت ناید علیا  
تھا۔ دعویان علیہ نمبر ۱۸ کا بیان ملحق ہی معافی دنگ کیلئے لیا گیا تھا اور اسی کو پبل داخل کیا گیا تھا۔ اور صرف  
اسی سے ہی درخواست بعض اذخال پبل کی تھی۔ دیگر دعویان نے کوئی ملحق بیان نہیں دیا اور نہ ہی کو  
توقف کی کوئی وجہ بتلائی گئی ہے یا انکی نسبت معافی مانگی گئی ہے۔ تاہم سی دعویان میں، نمون سے  
پبل کو زیادہ فائدہ اٹھایا ہے۔ صرف انہی کا کلکرنی وطن میں استحقاق تھا۔ پبل اسکے بیان ملحق پر  
جس میں اس وجوہات توقف بیان کی نہیں داخل کیا گیا تھا اور یہ وجوہات صرف اسکی اپنی ذات تک  
ہی محدود تھیں۔ اور دیگر پبل نشان کو متعلق نہ تھیں۔ لیسٹے ہم یہ بحث کرتے ہیں کہ وہ سو مسائل کے  
دیگر پبل نشان کے کو کوئی کافی وجوہات معافی توقف باذخال پبل نہ تھیں۔ بغل نام دیسا کی منور بہائی  
موتی چند نام پہل چنڈ ۱۲، ملاحظہ طلب۔

این۔ ایم مسندہ بجانب رساڈ نشان نمبر انیادہ نمبر ۳۰ (دعویان علیہ نمبر ۳۰)۔ پبل ایک مشترک  
پبل تھا اور کو درخواست بعض اذخال پبل بنجلا پبل نشان کے حرف ایک پبل کی طرف سی ہوئی تھی مگر ایک  
مشترک درخواست مقصد یعنی چاہئے۔ درخواست نسبت معافی توقف باذخال پبل سائل نے صرف  
اپنے لئے ہی نکلی تھی۔ بلکہ یہ جلا پبل نشان کی طرف سی ہوئی تھی صاحب حج نے رپورٹ سبار ڈینٹ جھ طلب  
کی اور رپورٹ مذکورہ پر غور کر کے بعد وہ اس نتیجہ پر پہنچا کہ معافی توقف کیلئے وجوہات کافی ہیں ہم  
اتمس کرتے ہیں کہ صاحب حج نے درخواست کے منظور کرنے اور پبل کے داخل کر لینے میں صحیح طریق پر اپنی  
اختیار گیری کا استعمال کیا ہے۔

۱۹۰۱ء (دستور) اٹلیز لارڈ پبل پہلی جلد ۲۲ صفحہ ۸۴۔

۱۹۰۱ء (دستور) ۱۱۔ کلکتہ جلد ۴ صفحہ ۵۔

دستور  
نام  
مادہ ۱۰

الاجی اے بیگم صاحبہ رسپانڈنٹ نمبر ۱۲ (مدعا علیہ نمبر ۱۲)۔

جنگل صاحب چیف جسٹس: ہمارے ہر غور طلب یہ ہے کہ آیا عدالت اپیل ماتحت  
ڈگری عدالت مرافقہ دے کے ترمیم کرے اور طم حصہ کلکرنی وطن کو جو اپلاٹان حال کو برٹو ڈگری  
مذکور کے دلا گیا تھا پے حصہ تک کم کر دینے کی مجاز تھی۔ عدالت اپیل ماتحت میں اپیل بوجہ منقضی ہونے  
یسا اپیل کے رجوع ہوا تھا مگر مجھے متعدد اپلاٹان کے صرف ایک (مدعا علیہ نمبر ۱۲) نے توقف کی  
معافی کی درخواست کی تھی۔ یہ درخواست انجلیسی وجوہات پر کی جو اس کی اپنی ذات سے متعلق تھی اور  
نتیجہ یہ ہوا کہ اپیل جلد مدعا علیہ ہم اپیل کنندگان کا دخل کر لیا گیا اور ڈگری عدالت ابتدائی کی ترمیم  
بطریقہ متذکرہ لگائی۔ اس ترمیم میں مدعا علیہ نمبر ۱۲ کو کوئی تعلق نہ تھا اور چونکہ مقدمہ صریحاً دفعہ ۵۴۴  
مجموعہ ضابطہ دیوانی کی ذیل میں نہیں آتا تھا اسلئے ڈسٹرکٹ جج نے حصص کلکرنی وطن میں دستاویز  
کرنے میں غلطی کی ہے کیونکہ کوئی وجوہات موجود نہ تھیں خیر کہ توقف اپلاٹان مدعا علیہ نمبر ۱۲ خاتمہ نمبر ۱  
دیکھا تھا اس سوال میں تعلق تھا معاف کیا جاسکتا۔ لہذا ڈگری عدالت اپیل ماتحت سے کثرت اخراجات  
کے منسوخ ہونی چاہئے اور ڈگری سہارڈینٹ جج بحال ہونی چاہئے۔ اپلاٹان کے اخراجات اپیل  
ہدائے عمل رسپانڈنٹ نمبر ۱۲ خاتمہ نمبر ۱۲ ہوں۔  
ڈگری منسوخ لگائی۔

## نگران فوجداری

لیٹا کینڈ صاحب جسٹس و ڈگری صاحب جسٹس

معاملہ متہور لال بہائی

۱۰ جون ۱۹۰۱ء

مجموعہ ضابطہ فوجداری (ایکٹ ۵۱۹۱) دفعہ ۱۰۱ متصرف مال سرورقہ بردقت تجویز ثبوت جرم  
سارق کے۔ بابا شاہی سکے جازیز پیشکش۔ سکے مرقبہ۔

ایک گواہ مستفادہ سرورقہ نے ایک رقم زرقہ بابا شاہی (دروہ) سکے رجز مال سرورقہ کی پیش کی  
جو عزم نے باقی ایک قرضہ کے اکوڑی تھی۔ عزم مجرم قرار دیا گیا اور پوتہ اختتام تجویز کے عدالت نے  
زیر دفعہ ۱۰۱ مجموعہ ضابطہ فوجداری (ایکٹ ۵۱۹۱) حکم دیا کہ وہ پستینٹ کو جھکا چوری گیا تھا۔

درخواست نگرانی فوجداری نمبر ۱۹۰۱ء۔

بھارت  
ستھو رال بھائی

تجویز ہوئی کہ حکم ہم تھا کہ جات مسعودہ رو بہ حکومت ہوا اور وہی ایڈووکیٹ ٹاٹا نے  
قانون تھارن برٹش انڈیا کے سپر کورٹ پر پیشکش تھا۔ اس نے ملکیت کے کچھ حصے کو الگ و مستقل ہائپر  
ہرکیتی ملک مستغیث ہی کی ملکیت ہے تھے۔

کلکٹر سلیم (۱) دہلی خطہ بنام جوگیر موی (۲) بمبئی کے لئے گئے۔

یہ ایک سو ست انگڑائی ریز دفعہ ۵۲ مجموعہ ضابطہ فوجداری (ایکٹ ۱۹۵۰ء) تھی۔ سائل گواہ استغاثہ  
بقدر ملک معطلہ بنام پر جو داس جو داس تجویز کردہ ایڈیشنل سشن جج احمد آباد تھا مقدمہ مذکور میں ملازم نے  
ایک کثیر رقم زر نقدہ با شاہی سکون ربرودہ کی مستغیث کی جو رالی تھی اور اس رقم سے اس نے پڑھو اور  
کاروبار ادا کیا۔ زمین سے ایک سائل بھی تھا۔

بروقت تجویز کے سائل نے ایک رقم قرضی مبلغ ۲۵۰۰ روپیہ سکھ با شاہی (برودہ) پیش کی  
جو ملازم نے اسے لئے تھے۔

ملازم مجرم قرار دیا گیا اور بروقت اختتام تجویز کے صاحب جج نے حکم دیا کہ رقم مسعودہ پیش کردہ گواہ  
مستغیث کو واپس دیدی جا چکی کہ جو رالی گئی تھی صاحب جج نے یہ تحریر کیا:-

نسبت تفریق نقدی جو تیل میں ہے اور ساویز میں وقت پیدا ہو گئی ہے۔ یہ معلوم ہے کہ یہ کل رقم  
قرضوں میں سے وصول کی گئی تھی۔ میری قرارداد بنزلہ پر قرار دینے کے ہی کہ یہ مال مسعودہ کا ایک حصہ تھی۔  
یہ سچ ہے کہ اس امر کے متعلق شہادت موجود نہیں اور نہ ہی ہو سکتی ہے کہ اس قدر رقم جو رالی گئی تھی اور ملازم  
نے آجسین تقسیم کی تھی۔ مگر یہ سب الفاظ سچ و سچ تھے۔ ۱۹ مجموعہ ضابطہ فوجداری کے سیریز ایک عدالت  
مستغیث کو رقم واپس دلانے کی مجاز ہے۔

تجویز مال حبسین نقدی پیش کردہ سائل شامل تھی مستغیث کے حوالہ کیا گیا۔

سائل نے ریز دفعہ ۵۲ مجموعہ ضابطہ فوجداری (ایکٹ ۱۹۵۰ء) درخواست بغیر منوفی حکم مقدمہ  
سشن جج نسبت واپس دلا مال مستغیث کو بائیں ہاتھ ایک کورٹ میں کی کہ مبلغ ۲۵۰۰ روپیہ  
اسکو واپس دلایا جائے۔

(۱) (۱۹۵۰ء) ایڈووکیٹ ٹاٹا رپورٹ جاری، صفحہ ۲۳۳۔

(۲) رپورٹ ایڈووکیٹ ٹاٹا رپورٹ، صفحہ ۲۴۹۔

۱۹۱۱ء  
مطالعہ  
مہندس لال جی

ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ اور منسٹریٹ کے نام نوٹس جاری کی گئے کہ وہ درخواست کے برخلاف وجہ ظاہر کرین  
تاؤ بہا اور واسو دیو کے کرتار وکیل سرکار منجانب سرکار نے وجہ ظاہر کی۔ رقم پیش شدہ بروہے  
عدالت اہلی رقم سرودہ منجانب ملازم ثابت ہوئی ہے اسلئے عدالت ماتحت حکم دوبارہ تعزف مال کے  
صادر کر نیکا اختیار رکھتی تھی۔

کردی دیسائی منجانب منسٹریٹ وجہ ظاہر کی۔ حکم عدالت ماتحت صحیح ہے۔ منسٹریٹ جسکے  
سکے چوری گئے تھے تو حال مالک ہے اور انکا حقدار ہے۔ یہ ہمہ کر کہ جات مذکور نے سائل کو دیکھتے ہوئے  
سائل کو مالک نہیں بنا سکتا۔ مقدمات کلکٹر سلیم نام و ملکہ معظمہ بنام جوگیر مروجی و متعلق نہیں ہیں  
ان مقدمات میں چور نے کرنسی لوٹ دیے تھے۔ کرنسی لوٹ جائز پیشکش ہیں اور بطور ادائیگی منجانب  
وصول کنندہ کے تسلیم ہونے چاہئے اور انکی ملکیت محض حوالہ کر دینے سے منتقل ہو جاتی ہے۔ مگر  
باباشاہی بروہہ، سکے جات جائز پیشکش نہیں ہیں۔ اسلئے انکی ملکیت محض سپردگی منتقل نہیں ہوئی  
ایل۔ اے۔ شاہ منجانب سائل:۔ بفرض اس امر کے کہ رقم پیش شدہ ایک جزو مال سرودہ ہے۔

سائل رقم مذکور کا مالک سوقت ہوا عید کے لئے ملازم سے اسکو لیا آخر صفحہ میں قبول کر لیا۔ ملکیت نقدی  
محض سپردگی سے منتقل ہو جاتی ہے خواہ وہ جائیداد سرودہ ہی ہو۔ ہم کلکٹر سلیم نام اور ملکہ  
مستقلہ بنام جوگیر مروجی (۴) پرصر کرتے ہیں بیشک یہ مقدمات کرنسی نوٹ کے متعلق ہیں امر فیصلہ کنندہ  
مقدمہ حال جو متعلق ہے مرمرہ دفعہ ۱۵ عدالت کو ایسی جائیداد کی نسبت کارروائی کرے گا جتنا نہیں ہے۔

چند اور صاحب بٹس:۔ ایک درخواست منجانب مہندس لال بیسائی کے جس میں ہمارے  
پاس یہ سند مل گئی ہے کہ حکم مقدمہ ایڈیشنل سشن جج احمد آباد برائے تجویز جرم ملازم مقدمہ سشن  
نمبر ۱۱ سن ۱۹۱۱ء لکھا گیا تھا جس میں یہ ہدایت درج تھی کہ زیر دفعہ ۱۵ مجموعہ عناصر بطور دفعہ جاری مبالغہ  
اعمال سے روپیہ باباشاہی سکے (برودہ) پیش کردہ سائل بروہہ پولیس جو بعد میں بطور جزو مال سرودہ

(۱) (۱۸۷۳ء) مدراس انیکورٹ جلد ۲ صفحہ ۲۳۳۔

(۲) (۱۸۷۳ء) مدراس انیکورٹ جلد ۲ صفحہ ۲۴۹۔

(۳) (۱۸۷۳ء) مدراس انیکورٹ جلد ۲ صفحہ ۲۳۳۔

(۴) (۱۸۷۳ء) مدراس انیکورٹ جلد ۲ صفحہ ۲۴۹۔

مستور لال پائی

بمقدّمہ مذکور کے عدالت میں لایا گیا ہے اصل لکڑ والیں پانچاٹھ چھٹے کے قبضہ سودہ جوری کیا تھا۔  
 سماج روبرو درخواست کی تائید میں بریٹش سندھ عدالت کلکٹر ایم اے، دہلی کے منظر نامہ جو کٹر مورچی (۱۹۰۳ء)  
 یہ عدالت کیا گیا ہے کہ جائیداد متنازعہ یعنی بابا شاہی روپیہ نقدی تھی اور اسکا استحقاق محض بذریعہ جو لگی  
 کے سائل کو پہونچ گیا ہے جو نہی کہ اسنے باغائے قرضہ جائیداد نقدی خود دیکھتی تھی سے اسے وصول کیا  
 تھا فیصلحات مذکور کا تعلق عینکورت پنجاب کے دو مقدمات میں کیا ہے۔ کاشی رام پنہا کٹر ٹی آف  
 شیٹ ہندوستان، متھرا و اس پنہا رام ہندوستان، اور وہ بطور قانون صحیح کے قبول ہوئے چاہئیں کہ فیصلحات  
 زیر بحث میں اصل پہونچ کر کاشی ٹیٹ مثل نقدی کے جو سکد رائج الوقت ہے ایک جائیداد پیشکش ہو  
 اور شخص وصول کنندہ کو اسکا کامل جائیداد استحقاق حاصل ہو جاتا ہے۔

بیشک ایسی صورتیں ہوتی ہیں جنہیں عدالت لکڑ والیں شخص سودہ روپیہ وصول نہیں کر سکتا جو اس پر قابض  
 ہو گیا ہو۔ یہ صورت منجملہ امور متعلق ادائیگی سکد رائج الوقت کے ہے۔ (۱) از کیو صاحب جس بمقدّمہ میکسٹرف  
 دلوہ پینٹن میکنگ کمپنی بمعاہدہ کیمل (۱۹۰۵ء) مگر اس قاعدہ کا اس صورت پر طلاق نہیں ہو سکتا جب کہ  
 نقدی جو ایک دستے کو پہونچی ہو ملک کا مروجہ سکد نہ ہو اور نہ سیٹیوٹ اور نہ ہی قانون تھان ٹریس  
 انڈیا سے اسکا جائیداد پیشکش ہونا ثابت ہو جائے یا بالفاظ انڈیٹران سمپٹرن لڈنگ کسیر مسندہ نوٹھاؤ  
 بمقدّمہ ملہ نام ریس)۔ رواج قابل اشغال بلکہ بطریق نقدی سکد کے بالفاظ لاڈلارڈ فرائی صاحب جس  
 بمقدّمہ پکرنام لندن و کوئٹی میکنگ کمپنی (۱۹۰۶ء) سوال مثل اس سوال کے جو مقدمہ نامین پیدا ہوا ہے  
 بروئے قانون در وراج مروجہ اس مقام کے فیصل ہونا چاہئے جہاں کہ ایسا سوال پیدا ہوا ہو کیونکہ  
 بصورت دیگر اگر ثابت ہو جائے کہ کوٹریاں جزو سکد مروجہ افریقہ ہیں تو وہ اس ملک میں نقدی  
 بمقدّمہ ہونی چاہئیں گواہجگہ اذ کو نقدی تصور کرنے کا کوئی رواج نہ ہو

(۱) دستہ ۱۸۴۳ء، ماس ٹیکنیکورٹ حلد ۲ صفحہ ۳۳۳

(۲) دستہ ۱۸۴۷ء، انڈین لارڈز کلکتہ حلد ۲ صفحہ ۳۴۹۔

(۳) دستہ ۱۸۴۸ء، پنجاب ہیکارڈ حلد ۲۵ مقدمہ نمبر ۲۷ صفحہ ۲۵۹

(۴) دستہ ۱۸۵۰ء، پنجاب ہیکارڈ حلد ۱۳ مقدمہ نمبر ۲۲ صفحہ ۲۲۵۔

(۵) دستہ ۱۸۵۰ء، کوئٹی پچ ڈوٹین حلد ۱۴ صفحہ ۲۲۲، صفحہ ۲۶۹۔

(۶) دستہ ۱۸۵۰ء، حلد ۱۵ صفحہ ۵۱۵، صفحہ ۵۲۰

سندھ اسم  
بمقام  
منہور ملل پانی

ہمیں اس امر کے تصفیہ کے لئے قانون و رواج برٹش انڈیا دیکھنا چاہئے۔ قانون مذکور بابا شاہی  
سکہ کو جائز پیشکش قرار نہیں دیتا۔ اس کا ردوائی میں رواج کی بابت کوئی اشارہ یا ثبوت نہیں ہے  
اگر کوئی رواج ہو تو وہ صحت مناسبتی فریقین مقدمہ دیوانی میں فیصل ہو سکتا ہے۔ مگر درخواست  
حال پر ہم اپنے نزدیک اختیار تیزی استعمال کردہ سفن جج ذیر دفعہ ۱۵ مجموعہ ضابطہ فوجداری میں  
دست اندازی نہیں کر سکتے۔ ہم درخواست کو نامنظر کرتے ہیں۔ درخواست نامنظر کی گئی۔

## صنیعہ ایل دیوالی

باجلہ سرائیل۔ اچھمنکار جرنیل جرنیل وڈ کو صاحب جسٹس۔

نیشنل بینک آف انڈیا لمیٹڈ (مسی)، منام صالح محمد بلکسا (مدعا علیہ)، پتہ  
چٹھی اتمادی۔ بل آف اچھمنج۔ معنی لفظ "سکا راکا" بحوالہ بل آف اچھمنج کے استحقاق  
قبول کنندہ بل نسبت دستاویزات متعلق بار برداری جہاز کے۔

بہ مطابق قائم جہاز رواج کے ہر شخص میں کتبہ بل برقی قبولیت بردت قبول کے قبول کنندہ کو درجہ  
متعلق بار برداری جہاز سرائیل کے متعلق حوالہ کر کے جسکی کہ بابت بل کہا گیا ہے۔

آئینی منشا چٹھی اتمادی کا ان پہا یا ہندو کے قبول کر کے کی ذمہ داری حاصل کرنا ہے جو اس کے دوسرے گئی  
ہیں۔ خود قبولیت ہی ذمہ داری ادائیگی عائد ہو جاتی ہے۔

جس صورت میں چٹھی اتمادی میں ضمانت کی شرط ہو تو اس صورت میں یہ ہوتا ہے کہ ہر وقت قبولیت کے ضمانت کو  
حاصل کر لیا جائے۔ کیونکہ اس وقت قبول کنندہ کی ذمہ داری برکت ہندو کی کہ پہلا ہو جاتی ہے۔

ایک چٹھی اتمادی از طرف دوکان ایل آریٹھ گپنی بنام مدعا علیہ میں یہ مدعی تہا کہ اسکی ہندویت تعدادی چار ہزار  
پونڈ۔ ہم دستاویزات متعلق بار برداری جہاز ہیکہ کے لئے پرہر دینگے۔ مدعا علیہ نے اس اتماد پر دوکان دیکر  
کے نام پر ایک ہندو کی اور اسکو گئے جگہ کے پاس فروخت کر کے حوالہ کر دیا مودستہ دیزات بار برداری متعلق حوالگی  
مال کے جسکی بابت کہ ہندو کی لگتی تھی۔ جس کے ہندوئی مذکور ایل آریٹھ گپنی کو کہا جی کہ انہوں نے اپنا بل قبول  
کیا اور اس پر نکتہ دستاویزات بار برداری جہاز ایل آریٹھ گپنی کے حوالہ کر دیں۔

سلسلہ

پیشکشنگ اور انڈیا

ایڈیٹ

ہنام

صالح محمد بلک

جبکہ ہندو کی ادائیگی کا وقت آیا تو قبل کہ گان ڈیس سارا اینڈ کس نے وہ یہ اگلیا اور اسپرنگس ملے  
رہندوی لکھنے والے پر انش کر دی۔ معاملہ نے یہ عذر کیا کہ چٹی اٹھادی بن لفظ سے سکری گئی کے معنی "ادائیگی"

ہیں اور کہ بنک کو چاہئے تھا کہ ہندو کی ادائیگی ہو جائے لیکن سنا دینا متعلق باربرادی حوالہ کرتے۔  
تجویز ہونے کے کام رواج ناجائز ہے کہ دستاویزات متعلق باربرادی جہاز قبل کہ تہہ کو بروقت قبولیت کے  
حوالہ کو یقین اور کرپٹی اٹھادی میں کوئی ایسا ہر تہا جو بنک کو رواج مذکور کے مطابق عمل کرنے میں مانع ہوتا۔  
لفظ "سکری گئی" سے مندرجہ چٹی اٹھادی کے معنی "سکری گئی بذریعہ قبولیت کے" ہیں۔

بمقابلہ اگر وہ اسٹریٹ بنک ۱۱ کا حوالہ دیا گیا۔

استصواب از ممبر ایچ ایم۔ عابد پولیٹیکل ایجنٹ عدنان زید و فوہ ۸۔ ایکٹ ۱۹۷۲ء۔  
میشرز شولر شمن اینڈ کونسلٹنٹس نے معاملہ صالح محمد بلک کو چٹی اٹھادی دی جس کے دوسے  
اُسے ہندو دیا تیسواوی ۹۰۔ دن کرنی تین۔ چٹی حسب ذیل تھی۔

۲۱۔ اولڈ برڈ سٹریٹ لندن ای سی۔ ۸۰ سی سن ۱۹۷۲ء

نام شیخ صالح بن محمد بلک عدنان۔

مہربان بن۔ ہم آپ کو اطلاع دیتے ہیں کہ انکے میشرز شولر اینڈ کونسلٹنٹس نے سارا سلسلہ ہمارا نام پر سلسلہ ہمارا  
پونڈ کا صاب کہوٹا، یعنی چار ہزار پونڈ سٹرلنگ جو اپنی ہندو دیا تیسواوی ۹۰ یوم پر کہاں دھڑوہ دی اور انکی  
بذریعہ جہاز از عدنان ٹائلٹن ڈیوارک پونا سٹڈنٹس یا بینک گان جبرو اقباس میں لگا یا جانا ہم ہندو  
مذکورہ جہاز مذکور کے صاب بروقت میں بالعموم چالکی دستاویزات باربرادی جہاز دیکھتے تھے  
سی ملے پہلے کے۔ میشرز شولر اینڈ کونسلٹنٹس کے قائم مقام رقیع عدنان کے سپرنٹنڈنٹ۔  
خرچہ یہ میشرز شولر ادا کرینگے اور وقت پر اطلاع دی جائیگی۔

ہم ہیں دیگر دیگر دستخط، شولر شمن اینڈ کونسلٹنٹس

معلوم تھا کہ معاملہ تین مرتبہ اس اٹھادی پر ہندو کی چکا تھا اور اپنی ہندو دیا تیسواوی ۹۰ بنک کے  
پاس فروخت کر چکا تھا۔

۱۰۔ ستمبر ۱۹۷۲ء کو انکی چاند ہندل بذریعہ کہوٹا۔ ایکٹ کے لندن روانہ کئے اور اٹھادی  
مذکورہ صدر پر میشرز شولر شمن اینڈ کونسلٹنٹس کے نام ہندو دیا تیسواوی ۹۰۔ ٹائلٹن ۶۳۳ پونڈ کر دی اور انکی  
بنک کو واقعہ عدنان پاس فروخت کر دیا۔ ہندو دیا تیسواوی ۹۰ بنک کے حوالہ کی گئی تھی۔

۱۱۔ ریکارڈ لا پورٹ چانسی صلیو ۱۹۷۱ء

نیشنل بینک انڈیا  
لیمٹڈ  
بنام  
صلاح محمد ملک

زان بعد بنک نے ہنڈی باضابطہ طور پر میشرز شومل اینڈ کمپنی کو دکھائی جسکو انہوں نے قبول کر لیا اور اسی وقت بنک سے چیک اصل آف لینڈنگ بائٹ مال مذکورہ کے وصول کر لئے  
جیکہ میشرز شومل شرمین اینڈ کمپنی کی طرف سے ہنڈی کے وجہ سے لاہور کا وقت آیا تو انہوں نے ہنڈی بنک کو واپس کر دی اور پشت پر لکھ دیا کہ "ہنڈی کتدہ سے دریافت کرو"

اسپر ہنڈی بنک عدل کو واپس ارسال کی گئی۔ اور بنک نے مدعا علیہ ہنڈی کتدہ کو ادائیگی کے لئے کہا مگر کوئی کامیابی نہ ہوئی۔ اسپر بنک نے مالش ہذا کے بر خلاف ریڈینٹ عدل دائر کی۔

مدعا علیہ نے یہ عذر کیا کہ وہ ذمہ دار نہیں ہے۔ کیونکہ بنک نے رقم ہنڈی دیا اور نیسے پہلے ہی دستاویزات بار برداری جہاز دیدی تھیں اور ایسے فعل سے اسی جہتی اعتماد کی خلاف ورزی کی جسکے لئے ہنڈی کی گئی تھی۔ بیان کیا کہ لئے دستاویزات مذکور بنک کو بطور ضمانت کے حوالہ کی تھیں اور انکو وہ نہیں چاہی تھا کہ وہ قبل ادائیگی کے دستاویزات دیدیتے۔ اور چونکہ انہوں نے بغیر وصولی ادائیگی کے ضمانت مذکور چھوڑ دی لہذا نقصان کا تحمل انہیں ہونا چاہئے اور نہ کہ مجھے۔

ریڈینٹ عدل نے مقدمہ کا استعواب زیر دفعہ ۱۰ ایکٹ ۱۹۰۷ء مائیکورٹ سے کیا اپنے استعواب میں لکھتے ہوئے تحریر کیا:-

ہر دو فریق تسلیم کرتے ہیں کہ ہنڈی تاج ٹرانسپورٹ جہتی اعتمادی ہونے والی ہے اور اسکی گئی تھی مگر وہ اسکی تعینات کرتے ہوئے اسکی جہتی تعینات ہوئے۔ کسی فریق نے کوئی شہادت متعلق طریقہ مروجہ جسکے لئے رسے معاملات سابقہ جہاز چھوڑ دیئے مگر ہر کرتے ہیں پیش نہیں کی بہتم بنک صرف یہ بیان کرتا ہے کہ معاملات سابقہ میں دستاویزات میشرز شومل شرمین اینڈ کمپنی کی طرف سے قبولیت ہنڈیات پر ہی حوالہ کی جاتی تھیں مگر وہ صاف بیان کرتا ہے کہ نہ رابطہ جہتی اعتمادی عدل کی ہنڈیات دستاویزات حوالہ کر لی جاہازت دیتے ہیں۔

لب لباب اس معاملہ کا جہتی اعتمادی کے الفاظ ذیل سے ظاہر ہے یعنی "جو ہنڈی ہم باضابطہ طور پر کاب بنک کے حساب برداشت میں آف لینڈنگ دیکھ کر وٹھلی مشری۔ لے بریجلی میشرز شومل اینڈ کمپنی کے قائم مقام مقام عدل کے حوالہ کر کے جانے پر ہر دو فریق میرے میں یہ متنازع لفظ پر سکری لگائی کہ جسے بغیر ہنڈی ہنڈی کی قبولیت اسکا واقعی سکرا جانا ہو سکتا ہے اور بعد ازاں بعض ادائیگی اسکے پیش کرتے ہوئے ہنڈی کتدہ کے پاس بھیجا جانا اسکی عدم قبول ہو سکتا ہے۔ جیکر نزدیک جہتی سے ظاہر نہیں ہوتا کہ یا ہنڈی کی ادائیگی اور دستاویزات کی سپرد گئی قبولیت ہنڈی پر ہو گئی یا اسکے وقت معلوم ہو نہ ہو اور ادائیگی سکرا سجانے پر۔



نیشنل بنگالی لٹریچر  
لیٹریچر  
بنام  
صاحب محمد ملک

لفظ "مسکاری گئی" مندرجہ چٹی مذکور کے معنی "اداشہ" ہیں اور کہ بنگ ہندوی کے بذلیہ ادائیگی  
کھڑے جانے سے پہلے دستاویزات باربرداری جہاز حوالہ کرتے ہیں ورتسی پرنتہا۔

**جنگل صا جیپ جیسٹ** :- یہ ایک استعواب بجات ٹائیکورٹ ریزیکٹ عدالتہا عدن  
(ایکٹ ۱۹۲۷ء) ہے اور کوثر لفظ دفعہ پور طور پر ملحوظ نہیں کہی گئیں تاہم ہا خیال ہیں وہ ہر  
جس پر رائے ظاہر کرنی ہے کافی طور پر واضح کیا گیا ہے جس سے ہم مقدمہ کا فیصلہ بدن داپس کرنے  
بغرض ترمیم کے کر سکتے ہیں۔

دعی بنائے بحیثیت یا بندہ کے معاملہ پر بحیثیت ہندی کنندہ دانش کی جو قبول کنندہ نے بعد تفضی  
ہوئے میساکو ادا نہ کی معاملہ پر عند کرتا ہے کہ وہ سکدوش ہو گیا ہے کیونکہ بنگلے بعض دستاویزات  
باربرداری جہاز کو جو اسکو عمر ہندی کے دی گئی مہتین اپنے قبضہ سے جا ڈیا اور ایسے مل سو الفاظ چٹی  
اعتمادی کی خلاف ورسی کی جس کے رو سے ہندی لکھی تھی۔

اب قطع نظر چٹی اتنا ہی کے پر ظاہر ہے کہ دعوی قبول کنندہ ہندی کو بوقت قبولت دستاویزات  
جہاز کے حوالہ کرتے ہیں مطابق عام رواج تاجران کے عامل تھا۔ دوسرے یہ نہ کہنا ہے کہ آیا چٹی اعتمادی  
میں کوئی ایسا مہدیج جو بنگلے اس فعل کا مانع ہو اور ایسی صورت میں جہاز چارہ جو بنگلے کے کم ہو نہ کیا اور ان  
ہندی کرنے والے کے ذمہ ڈالتا ہو۔ فائل چم کو یہ معلوم ہوا کہ ذیل کے الفاظ مندرجہ چٹی اعتمادی کا  
جائزہ تجویز ہو رہا تھا۔ جو ہندی ہم حساب مذکور کے حساب برداشت میں دستاویزات باربرداری نہ چکا ڈائے  
کے ملنے پر ہر دیکھ کے رائے خیال کیا کہ مسکاری گئی کے معنی اداشہ ہونے چاہئیں اور اسلئے اُسے  
قرارداد کہ چٹی اعتمادی حوالگی دستاویزات باربرداری جہاز قبل ادائیگی کے مانع تھی۔ ہر فعل کن  
فی علم صاحب مع یوں بیان کیا ہے: "میں مشکل یقین کر سکتا ہوں کہ لفظ "مسکازا" مندرجہ  
چٹی اعتمادی کے معنی تھوڑی فعل ادائیگی نہیں ہے کیونکہ اگر یہ نہیں ہوتا تو ہندی کنندہ کے ہاتھ سے  
مال اور دوسرے دونوں جہاز پیچھے ہو رہے۔ قرین اضافہ نہیں ہے، حالانکہ دعوی نے جس کے پاس دستاویزات  
جہاز نہیں بدلتے اس حقیقت کے کر نیکی کہ ہندی بعد نقضی ہو گیا حوالہ کے ذخیرہ ہر دیکھا جس کے نام کہی  
گئی ہے اور رائے اسکو قبول کر لیا ہے۔ لکھا فی الواقعہ اپنے تعریف ہو جانے دین؟

ہم اس کے ساتھ اتفاق نہیں کرتے۔ اور کہ استنبالی غرض چٹی اعتمادی مل یا ہندی کے  
قبول کر لینے کی ذمہ داری حاصل کرنا ہے کیونکہ جب قبولیت ہو جائے تو وہ خود ہی چٹی اعتمادی میں

۱۹۰۱ء  
نیشنل بینک آف انڈیا  
بیمہ  
نام  
صلاح محمد ملک

کسی ایسی شرط کے ہونے کے بعد ذمہ داری ادائیگی قائم کر دیتی ہے۔ اگر چہ بی بڑ بحث میں یہ سکاری گئی ہے  
کے معنی صرف یہ ادا شدہ ہے ہون تو صورت میں کوئی صریح شرط بابت قبولیت کے موجود نہیں ہے  
مزید یہ کہ چھٹی اعتمادی میں جس میں ضمانت کی شرط پر غرض حصول ضمانت مذکور وقت قبولیت  
ہوتی ہے کیونکہ اس وقت ہی قبول کنندہ کی ذمہ داری نسبت ہندی کے پیدا ہوتی ہے اور اگر وہ  
اس وقت اپنی ضمانت حاصل نہ کرے تو اسکو معلوم ہو جائے گا کہ ادائیگی کا وقت آنے پر اسکا کوئی جو بہنیں ہوگا  
بمطابق ان دعوے کے ہمارا یہ خیال ہے کہ لفظ مذکور چھٹی اعتمادی سے مراد سکارا بنیدو قبولیت ہے  
قطع نظر کسی سند کے بھی ہکو بھی نتیجہ برآمد کرنا چاہئے مگر ہم جیسے ہیں کہ قریباً قریباً اپنی الفاظ میں  
چھٹی اعتمادی کا مطلب لارڈ کیرنسن صاحب نے ہی قرار دیا ہے بمعاملہ اگر وہ داسٹر میں نکالنا ملاحظہ طلب  
مقدمہ مذکور میں چھٹی اعتمادی کے الفاظ یہ ہیں اس تحریر کے ذریعہ سے تم مجاز ہو کہ اس بنک کے نام ہندی  
سیادی چھ ماہ پسند ہزار پونڈ ٹرنک تک کرو اور ایسی ہندیات دکھائی گئے ہیں پر ہر دو نکات اس  
چھٹی کی نسبت لارڈ کیرنسن صاحب پر فرماتے ہیں یہ یہ ایک عام اعلان مقدمہ اگر وہ داسٹر میں نہ نکالتے  
ڈکسن ٹیٹھم انڈ کو نام ان جہ اشخاص کے ہے جنکو چھٹی بغرض حاصل کرنے ان ہندیات کے جو ڈکسن ٹیٹھم  
ایڈ کو نے اگر وہ داسٹر میں بنک پر کی جہن یا بغرض بدلہ لینے انکو منصب کے بذریعہ ادائیگی ہندیات مذکور  
کے دکھائی جائے اور ساتھ ہی یہ بھی ذمہ داری ہے کہ اگر وہ یا انھیں سے کوئی ایسا کہے تو اگر وہ داسٹر  
میں بنک ایسی ہندیات دکھائے جس پر قبول کر دیکھا چھٹی مذکور چھٹی حال میں صرف یہ فرق ہے کہ  
وعدہ دکھائے پر سکار نے کا ہو مگر الفاظ یہ دکھائے پر یہ سے کوئی فرق نہیں آسکتا بل یا ہندی یا تو  
بغرض قبولیت یا بغرض ادائیگی دکھائی جاسکتی ہے۔

ان دعوے پر جاری ہے کہ چھٹی اعتمادی سے کوئی جواب دہ ہے پیدا نہیں ہوتا اور ہم  
استھوار کے ایسا ہی جواب دینگے۔ اب مقدمہ عدالت کے پاس داس جائیگا مگر مطابق یکے کے اسکا  
فیصلہ کیا جائے اور اخراجات استھوار اخراجات مقدمہ ہونگے۔  
حکم مطابق اسکے دیا گیا۔







۱۹۹۰  
درواجہ زمین  
نام  
کلاٹر پٹی

جس میں پانچویں شریعتوں میں گویا کی معرفت پرکھنے سے دریافت کیا جا کر کھد فیض لگداری  
ارہی ہوگی اور کھد سے قلعہ معلق مقدار فیض کے ہیں۔

آس ریخہ کھد کے مطابق پیشتر ہر س جی پانچ کو راجھیت اڑنیان ٹریشیان حضری کے جلیان ۱۱۱  
کلاٹر کو بھالہ پندہ پیشتر جتنکے کھد لکھا اور کھد کا کر اور منفسر کے معلق ملاحظہ کیا۔ بتایا ۲۵ جولائی  
کلاٹر کے پورے پانچ پانچ میں آپ کو ملاحظہ کیا ہوں کہ ارضی کی فیض بحساب دیہانی نی ہر پورے سال کھد ہوگی یہی شرح  
تشیعی اس جگہ ارضی سرکاری پر لکائی جاتی ہے۔ \* \* \* اور اسی پگڈنڈہ چودہ سال کو کلاٹر پورے  
آس خیال ہو کر ٹریشیان کو جہاد میں پاس یہ کرتے ہیں تسانی ہو کر کھد بتایا ۲۰ دسمبر ۱۹۹۰ کو کھد متعلق  
بازگشت رعایہ اور قلعہ ہرے قطعات ارضی ٹریشیان کھد تارستان قبل الہم کو کھد کے پورے پانچ اور  
یکسٹھ گارڈ ویت دواغہ جات اور فیض کے علاقہ کرتے۔ جو وقت تشیعی ان قطعات پر کسی عمارت یا کسی اور  
چیز کی بابت قابل تشیعی یا قابل اندھون۔ دستاویز زمین یہ ذکر کیا کہ ٹریشیان بنظری گورنٹ ارضی  
مذکور کی نوخت کا مصمم ارادہ کر لیا اور کھد ہونے جہاد میں گویا مذکور کے ساتھ اسکے پورے قطعی کر لیا  
بتایا ۱۶ جنوری ۱۹۹۰ ارضی جہاد میں گویا پانچویں کے نام منتقل کی گئی تھی۔ فریق دستاویز ٹریشیان  
مشن سکریٹری آف ٹیٹ اور جہاد میں گویا پانچویں مذکور تھی اور زمین یہ دھج تھا کہ ٹریشیان جہاد میں  
گویا کے نام پورے قطعی کر لیا اور کر لیا اور بنظری گورنٹ ارضی مذکور اسکے نام اور اسکے وقت اور دواغہ  
دہستان اور منتقل الہم کے نام ہندیشہ کیلئے بشرط دیہانی ان جہاد میں ایک دواغہ ہندیشہ اور قلعہ معلق متعلق  
گیلگی سے جہاد ہمارے قابل فیض اور قابل اندھون۔ اور سکریٹری آف ٹیٹ نے اپنی طرف سے دواغہ  
جہاد میں ان طرف جہاد میں گویا مذکور اور اسکے وقت اور دواغہ دہستان اور منتقل الہم کو جہاد میں  
متعلق دواغہ مارت کے متعلق سے سکریٹری آف ٹیٹ اور ہی کو باہر دواغہ مارت کے متعلق متعلق تھی۔

مستقلہ زمین جہاد مذکور کے پورے زمین کے مری پورے جہاد میں کو فیض ہوئی۔ وقت ہمارے جمع ہونے پانی  
نی ہر پورے ادا ہوتی ہیں لیکن اگر وقت کو کلاٹر کی طرف سے نوخت دواغہ ہندی ایک ہندیشہ ہر پورے  
جمع ہونے کے پورے پانی ہر پورے سالہ کو دینی ہے یہ مری نے نالٹ ہندیشہ ۱۱۱ ایک ہندیشہ  
جہاد میں دیکھی زمین اسی جہاد میں ہر پورے زمین کے نالٹ کو ہندیشہ کر دیا۔ پورے پانی ہندیشہ  
بہتر دواغہ دیکھی اور مری کو ہندیشہ دواغہ کو ہندیشہ زمین ہر پورے زمین ہندیشہ  
استحقاق مارت تھا اور کھد کے وقت کو ہندیشہ کا کئی استحقاق مارت تھا جہاد میں ہر پورے دست ہندیشہ  
پوری وقت ہندیشہ کی تھی۔ ارضی پورے ہندیشہ ہندیشہ کے ہر ایک مری کو ہندیشہ ہندیشہ ہندیشہ ہندیشہ

۱۹۰۱ء  
 ولہو اجنار میں  
 عام  
 کلکٹر بنی

مطلب جب تک تعلیم بکالات موجود تھی کلکٹر سر ۲۰ بجائی کو کیون منوب کر سکتا ہی نہ تھا کہ سر کو فو  
 ایکٹ ہسٹلہ کو ڈیوٹی کی طرح کر سالا نیک فاس ہر میں لگتی تھی۔ اندر نیوٹ کو ڈنٹ اور کلکٹر ایک پھندے سے۔  
 طریق عمل کو ڈنٹ ہمدیان کو ڈنٹ ہر کی طرف سے باغرض خرید کیا گیا ایسا تھا جس کو بکالات موجودہ شتری  
 جیسے قائل فاض کو یہ یقین پیدا ہو سکتا تھا کہ وہ ایک ایسی جائیداد خرید کر رہا ہے جو فی الواقعہ ۳۳۰۰۰ روپیہ کی  
 مالیت کی ہے۔ اور کہ کو ڈنٹ لے چشیدہ طور پر کوئی فرخندہ کا مستحق جائیداد نہ کر کی مالیت کو ہر نہ ہو چکا ہے اور  
 عملی طور پر جائیداد فروخت شدہ کو ضبط کر لینے کے لیے محفوظ نہیں رکھا۔

پہلے بنارہنی فیصلہ۔ جمہال ڈبلیو دیب ایکٹنگ چیف پریزیڈنسی مجسٹریٹ۔  
 بندیرہ ڈنٹ سر ۲۲ سال سے ۱۸۹۹ء کے سبکی قبیل مدعی پر یکم ستمبر ۱۹۰۹ء کو ہوائی کلکٹر بنی نے زیر  
 دفعہ ۸ نایکٹ ۱۹۰۹ء مدعی کو طلا علی کر آنے شخص جمع ارہنی وجہ لالہ و از طرف مدعی نسبت ارہنی  
 واقعہ بھی ہو کہ وہ ملک تھا بحساب ۶۰۰ روپہ بانی فی طرح کر سالا نہ مقرر کردی، اور انش خیف پر عملدر آمد  
 یکم اکتوبر ۱۹۰۹ء سے ہوگا اور پاس سال تک ہی رہیگی۔ جمع ارہنی مذکور اس وقت تک نوپاشی فی طرح  
 سالانہ حساب سے تھے۔

مدعی نے فوراً ناش ہذا عدالت ج مال مہی زیر دفعہ ۴۴ مہی ایکٹ ہسٹلہ وائر کی جس میں  
 ہوا رشخیص پر ہتر ہن کیا گیا۔

تاریخ ۱۰۔ اکتوبر ۱۹۰۹ء صاحب مال شہناش مدعی کو وضعہ خارج کردی مدعی نے اس پائل کیا ہے۔  
 ارہنی متنازعہ ملکیت کو ڈنٹ ہن تھی اور دراصل میں جدا گانہ قطعات متصل سیک دیگر موقعہ قریب  
 فریج برج گرگام فافو بھی پر شہل تھی ۱۹۰۹ء سے ایسٹر سٹیان فوی پرچم سکالینڈ خن قابض تھی  
 اور ویسی و کیون کے بورڈنگ سکول کے فہر میں کئے استعمال کرتے ہو قطعہ نمبر ۳۳ میں ۲۸۸۴ مربع گز زمین تھی  
 ۱۰۰۰۰ مربع گز زمین یا اسکے قریب سکول بنائے گئے عطا کیا گیا تھا قطعہ نمبر ۲ میں ۱۰۱۱۱ مربع گز زمین  
 تھی اور بطور پے گراؤڈ کپس گہر کے استعمال کی جاتی تھی ۱۰۰۰۰ مربع سٹیان بالوض ایک سیک نام لایہ سالا  
 کے قابض تھے۔ قطعہ نمبر ۳ جس میں ۵۰۰۰ مربع گز زمین تھی سکول کے چھ طرف آمد رفت کا راستہ تھا  
 اُس پر لگا قبضہ ابلا تھی تھا اگر چہ کل ارہنی قریب ۱۹۰۹ء سے ۱۹۰۹ء میں مذکور کے قبضہ میں تھی مگر کوئی  
 دستاویز نہ تھا کہ اس کو کسی جنرل کی بابت تحریر ہوئی تھی جیسا کہ آئندہ اُس کا ذکر ہوگا۔









۱۰۰۰

نام

کلاکٹری

مقبوضہ ٹرسٹیان مذکور ہو چکا ہے اور ٹرسٹیان مذکور نے باجارت گورنمنٹ  
ان ہر قطعات ارہنی کے فروخت کرینکا مہم ارادہ کر لیا ہے اور کہ گورنمنٹ نے فروخت مذکور کی سہولیت  
کے لئے مذکور ارہنی کی نسبت اپنے استحقاق بازگشت اور ملکیت ٹرسٹیان کو عطا کرنا منظور کر لیا ہے اور کہ  
ٹرسٹیان کے ایک شخصہ جبار دین گوبال کے حملہ بابت بیج قطعی ہر سہ قطعات ارہنی کے معاہدہ کیا ہو  
اور اس دستاویز میں مذکور تھا کہ گورنمنٹ اسکے دوسرے ٹرسٹیان مذکور اور ان کے اوصیاء و مہتممان و  
منتقل الیہم کو اپنے حملہ استحقاق بازگشت و ملکیت نسبت قطعہ نمبر ۲ جو بعد تقضی ہو گیا و پتہ مورخہ یکم اکتوبر  
۱۸۹۵ء کے حاصل ہوئے تھے عطا کر دینے ہیں اور نسبت قطعہ نمبر ۳ اپنے تمام استحقاق بازگشت و ملکیت  
جو مذکورہ بالا انتقال اجازتی نسبت قبضہ حملہ جائیداد کے ختم ہوئے پر حاصل ہوئے تھے جبار ٹرسٹیان و ان کے  
ورثاء و اوصیاء و مہتممان و منتقل الیہم کو تالیع اور ان کی ایک سہ شرح مورخہ ۱۵ اگست ۱۸۹۵ء کے قابل تشخیص بابت  
جائیداد مذکور یا کسی ایسی شے کے جو وقت تشخیص پر موجود ہوں نہ عطا کر دیئے ہیں۔

تاریخ ۱۶ جنوری سنہ ۱۸۹۵ء جبار ارہنی مذکورہ صدر شملہ کے قطعات مذکور جبار دین گوبال کے نام  
بالنفس مبلغ ۳۳۰۰۰ روپے نقل لگائی۔ فریق دستاویز انتقال ٹرسٹیان شن اڈا اور سیکرٹری آف ٹیٹ  
نمائندہ جبار دین گوبال تالیع تھے اور اسکے دوسرے دین جبار دین گوبال مذکور اور اسکے ورثاء و اوصیاء  
و مہتممان و منتقل الیہم کے نام ہمیشہ کیلئے تالیع اور ان کی ایک سہ شرح مورخہ ۱۵ اگست ۱۸۹۵ء کے قابل تشخیص  
بابت جائیداد مذکور یا کسی ایسی شے کے جو وقت تشخیص پر موجود ہوں نہ منتقل لگائی تھی اور سیکرٹری  
آف ٹیٹ نے اسکے دوسرے اپنی طرف سے اور اپنے جائیداد کی طرف سے جبار دین گوبال کے ورثاء و  
اوصیاء و مہتممان و منتقل الیہم کو جدا قسم حقوق اختیار تھے۔ تفرقات استحقاق سے جو اد سکوا اور اسکے  
جائیداد کو جائیداد و اندر ارہنی مذکورین حاصل ہو چکا کامل مذکورہ دستاویز عطیہ مورخہ یکم اکتوبر ۱۸۹۵ء  
میں ہو چکا ہے اور جبار دین گوبال و پتہ مورخہ ۱۵ اگست ۱۸۹۵ء کے قابل تشخیص  
مذکور نسبت استعمال وقفہ قطعہ ارہنی مذکور جائیداد و مورثی و عمارات کے عائد ہیں۔

۱۸۹۵ء میں ارہنی زیر بحث دین جبار دین گوبال کو بر طبق تقسیم کے حاصل ہوئی ۱۸۹۵ء  
تک ان کی بابت جمع حساب زیبائی فی مریجہ گزاد ادا ہوتی رہی مگر تاریخ ۱۵ اگست ۱۸۹۵ء کو کلاکٹری نے  
نوش جبکا ذکر پیش ہو چکا ہے دین کو دیا کہ یکم اکتوبر کے بعد جمع حساب چہرہ آنہ چہرہ بانی فی مریجہ گز  
ہوئی اور تاریخ مذکور سے پچاس سال تک یہی جمع رہیگی۔

اسپر مدعی نے ریتا رنج ۲۶ ستمبر ۱۹۹۹ء کو نانٹس بازار دفعہ ۱۲ بمبئی ایکٹ ۱۹۳۰ء کے تحت دائر کی ربرکڈ  
نگوٹنٹ زیر دیوشن مورخہ ۶ جنوری ۱۹۳۰ء کی آزادی جمع ہو کر کردہ گلکٹر منظور مہی مدعی نے اپنے  
عرضیہ تحوین مستذکرہ بالا اور ذاتی کا اظہار کیا ہے اور خطوط مستذکرہ بالا از جانب عدلیہ زیر دیوشن  
بر فرمی اینڈ نوٹس نام گلکٹر مورخہ ۱۲ جولائی ۱۹۳۰ء کے تحت درج شدہ ۲۲، اور جواب گلکٹر مورخہ ۲۵  
جولائی ۱۹۳۰ء کے تحت درج شدہ ۲۲ پر انحصار رکھا۔

مندرجہ ذیل فقرات عرضید عوام اہم ہیں :-

یہ سمجھا کر جمع بحال بننے متفقہ ذکر اس سے دائر گورنٹ کی طرف سے مشتری پر بابت جائیداد مذکور کے لکائی  
بانیگی مشتری نے خرید مذکور کی تکمیل کی اور جمع مذکور ہی اعلیٰ ادا ہوئی رہی ہے۔

۱۱۔ مدعی بیان کرتا ہے کہ مشتری نے پہلے ہی سے مورخہ نام نہاد جمع کی شرط کرائی تھی اور کہ گودہ آکر دھاتی  
جمع متینہ گورنٹ پر رہی ہو گیا تھا مگر اسے بگاڑ دیا گیا تھا اور اسے جمع مذکور حسب تصانیف کے گورنٹ  
قابل نظر ثانی و ایڈجسٹ ہے اور کہ یہ تو دوران تصفیہ معاملہ بیچ میں اور نہ ہی خرید مذکور کی تکمیل کوئی  
طلب مشتری کو گورنٹ نے یا اس کی طرف سے دی گئی کہ جمع جو رہے یقین کیا جانتے ہیں اور جواب دہوں نے یقین  
کی ہے قابل نظر ثانی یا آزادی ہوگی اور مدعی عرض پر داز ہے کہ اگر کسی ایسی نظر ثانی یا اضافہ کی شرط تھی  
تو اس کے وہ انکار ہی ہو یا یقین کیا گیا تھا کہ گورنٹ اس کی مجاز ہے تو قانون گورنٹ کا یہ فرض تھا  
کہ وہ مشتری کو قبل مکمل کرنے خرید کے اس کی طلبہ عدالتی اور گورنٹ نے ایسا کیا ہوتا۔

۱۲۔ مگر جو ہوا ہی عرصہ پہلے کہ مدعی پر ایک ٹس از جانب گلکٹر بمبئی مورخہ ۲۴ ستمبر ۱۹۳۰ء کے تحت تہمیل  
کرائی گئی ہے مگر یہ فروش مدعی کو یکم ماہ حال کو ملا جس میں یہہ اطلاع دی گئی تھی کہ اسے جائیداد مذکور پر جمع بحال  
سارے چھ آن فی مرکر مقرر کی ہے اور اس کا نفاذ یکم اکتوبر ۱۹۳۰ء سے ہو گا۔ یہہ جمع ادا کیا گیا ہے  
سالانہ چھٹی ہے اور اس رقم کے لئے ۲۵ سالہ خرید کی صورت میں ہی رہنی مستذکرہ بالا کی اصل مالیت  
۳۱۲۰۰ روپیہ ہوتی ہے اور یہ زمین اسطرح پر راجد جو اسکے کہ گورنٹ کی طرف سے بالخصوص پورن  
قیمت ادا مالیت کے جائیداد مذکور کا کل طور پر سٹیٹان کو اور اس کی وساطت سے والد مدعی اور خواجہ  
کی وساطت سے مدعی کو لکائی ہے جبکہ ذکر مفصل طور پر اس سے پیشتر ہو چکا ہے یہی تک تصفیہ گورنٹ ہی  
تقدیر لکائی ہے۔ مدعی بیان کرتا ہے کہ اگر جمع مذکور ہی بحال نہیں جانتے تو اس سے جائیداد مذکور کی  
مالیت فروخت پر سے تیس ہزار کم ہو جائیگی۔



نام  
کلیفٹن

دکھائی کو اور دوسری ہی دھائی جانے جو ان کے حالات مقدمہ کے ضروری ہو۔

مندرجہ ذیل تحریری بیان مدعا علیہ کا تھا۔

۱۔ مدعا علیہ عرض کرتا ہے کہ گورنٹ بمحالات امین وارث سابق مدعی اور ٹرسٹیان فری جیج آف اسکاٹلینڈ مشن متعلق خریدار مبنی دھارت متذکرہ عرصہ مذکور جانب اول الذکر کوئی فریق نہیں اور کہ گورنٹ اسپر، صانڈ نہیں ہوئی اور نہ ہی فریق بمحالات مذکور پر نظر ہو گیا کہ اس میں وجہ یاد مذکور پر جمع ہر نام تشفیص کیا ہوگی اور کہ ایسی جمع آئندہ کو ہمیشہ کیلئے یا کسی غیر حتمین حصہ کے لئے اس میں شرح یہ قائم ہوگی فی الواقعہ گورنٹ نے یہ منظور کر لیا کہ اگر اسی دھارت مذکور دیگر اہمیتات سرکاری کی کسی متعلق طریق پر تصور کیا جائے جو وقتاً فوقتاً قابل تشفیص ہوتی ہیں۔

۲۔ مدعا علیہ مزید یہ کہ یہ بیان کرتا ہے کہ گورنٹ نے ہرگز، صانڈ نہیں کی کہ ٹرسٹیان مذکور مذکور وارث سابق کے نام ایک علاقہ ہی از جمع سرکاری یا بری از جمع جو رقم نام نہاد کو کچھ زیادہ منتقل کر دینے کے قابل کر دیا جائیں یا کردہ مجاز ہوں۔

۳۔ بروقت خریدار مبنی دھارت پیشتر زارڈیفر برنر جی ایڈوٹا خرید مذکور کہ معاملہ میں مشتری اور ٹرسٹیان کی طرف کو کشیت اڑنیاں کام کرتے ہو اور ان کو باضابطہ اس میں سے طمانہ لگتی تھی کہ گورنٹ صانڈ نہیں، کار مبنی دھارت مذکور مشتری کو ایک آڈیٹس منتقل کر دیا ہے اور کہ اسی دھارت مذکور پر اس میں طبقہ پر تشفیص ہوگی جسطرح یہ کہ دیگر قابل تشفیص اہمیتات سرکاری پر تشفیص ہوتی ہو اور کہ اسی دھارت مذکور بشرط ادائیگی جمع سرکاری مشتری کے نام منتقل کی گئی تھی۔

۴۔ مدعا علیہ مزید یہ بیان کرتا ہے کہ ہمارے شدہ جمع جسکی شکایت دعوے دہا میں لگتی ہے بالکل جائز ہے اور کسی معاہدہ یا شرط بجانب کے مخالف نہیں ہو اور نہ ہی گورنٹ کسی ایسے طریق میں یا اپنی طرفان کے طریق میں سے ایسے ہمارے کر نیسے محروم ہو گئی ہے۔

۵۔ مدعا علیہ مزید یہ بیان کرتا ہے کہ اگر گورنٹ اسی دھارت مذکور پر جمع بڑا دیکھتی تھی تو عدالت نے اتحاد جمع میں دست اندازی کر لی مجاز نہیں لیکن اگر مدعی کو ملے ضرور پوچھا ہوا معلوم ہوتا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ وہ گورنٹ میں جمع کی تخفیف کو نہ جانکی درخواست کرے جو اسی دھارت مذکور پر اب لکھی گئی ہے۔ بروقت سماعت تفتیات ذیل بتلے ہوئیں۔

۱۔ دلائل، کہ یہ مدعی کو ناجائز استحقاق گورنٹ ہیڈ کے مل زمین پر با ادائیگی جمع محاسب و پائی فی مریدگز سلاز تابعین ہونے کا استحقاق حاصل ہے۔

۳۔ آیا گھر فرشتے بھی اقرار یا ظہار کیا کہ ارضی مذکورہ معنی کے وارث مہین کے نام بہی ان معنی سرکاری یا بری از معنی ہیک تم نام نہاد ہو کہ نہ پائیدہ منتقل کیا ہے۔

۳۔ آیا معنی کو کوئی اختیار حاصل ہی جو استحقاق کو فرشتہ بواسطہ کلکٹر نسبت وقتاً فوقتاً تشفیہ کرنے اور ہی حسب اقتضا رے خود کے لے لے ہو۔

۴۔ آیا عدالت بذراجم منصفہ کلکٹر کے زیادہ یا نامناسب ہو کے متعلق تحقیقات کرنے اور جمع مذکور کو منسوخ یا ترمیم کر سکی جائز ہے۔

۵۔ آیا کوئی ای شرط ہوئی تھی جو فقرہ دوم صفت عوین بیان ہوئی ہو اور اگر ہوئی تھی تو آیا جبکہ بیان کیا جاتا ہے کہ فرشتہ اس میں فریق تھی۔

۶۔ آیا نوٹس جمع مجریہ کلکٹر بتاریخ ۲۸ اگست ۱۸۹۹ء بموجب حکام یا اجازت کو فرشتہ صادر ہوا تھا۔

۷۔ اگر نہیں تو آیا ایسا ناجائز اور بے اثر نہیں جس میں کوئی کو استحقاق معنی ختم ہو سکے۔

۸۔ آیا معنی ہمیشہ کے ہی ملاوٹ ہو گئی جس میں کو فرشتہ کے ۲۸ ۲۷ ۲۶ ۲۵ ۲۴ ۲۳ ۲۲ ۲۱ ۲۰ ۱۹ ۱۸ ۱۷ ۱۶ ۱۵ ۱۴ ۱۳ ۱۲ ۱۱ ۱۰ ۹ ۸ ۷ ۶ ۵ ۴ ۳ ۲ ۱ کے قاضی بننے کا مستحق نہیں ہے۔

۹۔ آیا کو فرشتہ کو کسی حصہ کی بابت شرح جمع بنائے گا کوئی استحقاق حاصل ہو اور اگر یہ فارمانی منسلک کر لیں

۱۰۔ اس کے استحقاق حاصل ہو گا کو فرشتہ بذریعہ بطریق عمل اور بیان اور ان کے ایسا استحقاق پیش کر دینا منع نہیں ہے۔

۱۱۔ منفع عام کو نام معنی داد سی مستعدہ یا اسکے کسی جز کا مستحق ہے۔

۱۲۔ آیا نظر تالی جمع معنی حکایت عرصہ میں لگائی ہے اول ہی سے قبل از وقت نہیں ہے۔

جمع مال اور مشورہ ایک لنگ چیف پریزیڈنسی مجسٹریٹ نے نالش جو خیرہ خارج کر دی۔ یہ فیصلہ میں نے کیا کیا

معنی کی طرف سے یہ بحث کی گئی ہے کہ یا اس کا وارث اس وقت قلم بنو یا بطور ایک عایدہ عافی بری اور عینگی کے

قاضی ہو اور کہ شرط "تابع جملہ شروح و یکسبہ وغیرہ" مندرجہ دستاویز کے معنی اسکے نام حقیقت منتقل لگائی

تخلو بنو اسے متعلق ہیں۔ مگر اس کے متعلق جیسا کہ میری رائے ہے شرط مذکور کا طلاق ہو گا ہر قسم قطعاً یا باقلاً

دیگر اگر اپنی منتقل شدہ بحق مندرجہ وارث ہیں، اند کہ اس کا کوئی کم کر لیا اسے مستادہ انتقال پر پختہ قلم

کر دینے اور نیز اپنے انحال مامور بارہ او ایملی لنگ چیف کلکٹر اور پانی فی دہرنگر بابت عیدہ ایک اور منتقل شدہ

کے ذریعہ سے ثابت کر دکھایا۔ لہذا میری رائے ہے کہ معنی ۲۸ ۲۷ ۲۶ ۲۵ ۲۴ ۲۳ ۲۲ ۲۱ ۲۰ ۱۹ ۱۸ ۱۷ ۱۶ ۱۵ ۱۴ ۱۳ ۱۲ ۱۱ ۱۰ ۹ ۸ ۷ ۶ ۵ ۴ ۳ ۲ ۱ کے ذریعہ

پر عینگی کیجئے بلکہ لنگ چیف جسٹس کلکٹر کے تابع بن کر مستحق نہیں ہیں اور نہ ہی اس طریق پر یہ ثابت کر سکیں کہ مستحق

کی گئی ہو کہ مہین کو فرشتہ اور معنی عدالت مہین کے کوئی نہیں ہوئی تھی کہ وہ ہمیشہ کیلئے اسی شرح جمع پر موجود وقت



داؤد باجدار حسن  
نام  
گلکٹر مبینی

مندیک کا تختی اور موجودات متکرر مدین خیال نہیں کرتا کہ وہ مقدر مہم کی ادنیٰ کائنات پر عمل نہیں  
جملہ تہمتاں بھی مدعا علیہ طے کرتا ہیں اور جو طے ہو کر خارج کرتا ہیں۔

دعای نے پل کیا۔ جو جہات پل مندیکہ یا عدالت پل سبیل بہتین۔

۱۔ کہ نوٹس ہذا مؤرخہ ۲۲ اگست ۱۹۲۵ء کو جب تک کہ گورنٹ یا اجازت گورنٹ جاری نہیں ہوا تھا اور کہ نظر ہی تہا  
گورنٹ سبکو ریڈیویشن مؤرخہ ۲۲ جنوری ۱۹۲۵ء کو نوٹس مذکور جاری نہیں ٹھہرتا۔

۲۔ کہ رج مال یہ قرار دینے میں غلطی پر تھا کہ وہ اضافہ کے مناسب ہو سکے تعلق تحقیقات کر نکا بجا نہیں۔

۳۔ کہ رج مال یہ قرار دینے میں غلطی پر تھا کہ جمہوریت میں صحیح ارضی ایک نو مقررہ زبردہ بھی ایک ہلکا  
تخصیص جہی ہو تو صورت میں ہی گلکٹر کو جمع مذکور کے بڑھانے کا اختیار حاصل ہے۔

۴۔ کہ دعای نے قطعہ نمبر کے تعلق ثابت کر دیا تھا کہ گورنٹ قطعہ مذکور میں اپنے جمہوریت سے دست بردار ہو گئی تھی  
اور کہ وہ اس پر بطور یا کمال بری از محکمہ تحقیقات گورنٹ لیت کر بے تخصیص کے تابع تھا۔

۵۔ کہ قطعہ ۲۵۳ کی نسبت رج کو بہ قرار دینا چاہی تھا کہ دعای نے ثابت کر دیا ہے کہ جمع پر ایک خاص حد یعنی وہ پانی  
نی مر جو کہ قائم اور برقرار رہی ہے۔ سارے مذکور گورنٹ اور یہی گلکٹر کو ایسی حد و تجاوز کر نکا اختیار حاصل تھا۔

۶۔ کہ علو پسینہ لیل اور بعض اس مر کے کہ دعای نے مذکور حد میں قابل تخصیص نہیں گلکٹر بحیثیت قائم مقام گورنٹ کے  
بذریعہ طریق عمل و افعال و دیانت گورنٹ بدلے خط و کتابت دوبارہ خریدار دعای مذکور از طرف والد دعای  
پہ بیان کر نیسے منع تھا کہ وہ پانی نی رج کو کسی حد میں گورنٹ کے عینہ کے لیے منظور نہیں کیا۔

۷۔ کہ رج کو قرار دینا چاہی تھا کہ گورنٹ نے والد دعای کو خطوں دلایا تھا کہ دعای کے نام پر بشرط ادائیگی جمع دعای  
و پانی نی مر جو کہ سالانہ سطح منتقل کیا گیا تھی اور گورنٹ کے لیے یہ بیان تھا کہ دعای نے والد دعای کو جائیداد خرید کر لینے کی  
ترغیب ہوئی جسکو کہ وہ خرید کر آگرا کو بہرہ سچھا دیا تھا کہ جمع قابل ہذا دعای اور کہ اس میں رج کو یہ قرار دینا چاہیے  
تھا کہ گورنٹ باپچو استحقاق (اگر کوئی بھی نسبت ہذا کو عمل میں لائے منع ہے۔

۸۔ کہ رج بہ قرار دینے میں غلطی پر تھا کہ کوئی ایسی قہید نہیں ہوتی تھی جسکا کو کو دفعہ دوم و صینہ اولے میں لکھا  
ہے اور کہ گورنٹ ایسی قہید میں شریک نہیں

ریویٹ کارگرتی جی ایس راوہا بنالہ پلانٹ :۔ ہمارا یہ غرض ہے کہ گلکٹر کہ دعای مدعی پر جمع کے ہذا کو کوئی  
استحقاق حاصل نہ تھا۔ اولاً ہمارا یہ بیان ہے کہ نوٹس اضافہ مؤرخہ ۲۲ اگست ۱۹۲۵ء غلط اور ناجائز تھا۔ برو کو مؤرخہ مبینی  
ایکٹ نمبر ۱۹۲۵ء گلکٹر پر اوپت ہے کہ وہ "بیا مدعی" گلکٹر گورنٹ کارروائی کرے گا اگر ان الفاظ کے کوئی معنی ہیں  
تو گلکٹر کا فرض ہو کہ وہ کارروائی کر نیسے پیشتر گورنٹ کی منظوری حاصل کرے۔ منظوری مانجہ کافی نہیں سہ ہے



کلکٹر جمع کے مقرر کرنے اور اجرائی کے لئے ہذا کا حکم جیسے میں نے فی غلبہ کسی اپنے ماتحت کی رپورٹ پر  
تجزیر پر عمل کرتا ہے سالیٹاری کے متعلق کوئی تحقیقات نہیں ہوئی۔ صاحب میں نے تو طلب کیا گیا کہ  
اور نہ ہی اسے اپنا احوال واقعی بیان کر سکی اجازت دینی ہے یہ منشاء ہرگز نہیں ہو سکتا کہ ایسے حالات میں  
فیصلہ کلکٹر ناظر ہونا چاہئے اور کہ صاحب میں کے لئے کوئی چارہ ہونا چاہئے۔

قبل مبئی ایکٹ ۱۸۵۷ء کے قانون متعلق مالگڈری ارجی واقعہ دجزیرہ مبئی کے ریگولیشن ۱۹  
تھا ضمن ۲ دفعہ ۱۰ ریگولیشن مذکور کے سوسے جج مال کو نسبت تصفیہ کرنے کے متعلق توداد و مقبولیت  
جمع کے اختیار حاصل تھا۔ دفعہ ۱۰ ایکٹ سال کی تیسری ہی اسی طریق پر ہوئی چاہئے بعد میں شاپورجی جی  
نام کلکٹر مبئی ۱۸۵۷ء کاٹ صاحب میں یہ قرار دینے میں غلطی یہ تو کہ وہ اس سوال پر غور نہیں کر سکتے  
اسے برائے مقدمہ کتا ۱۸۵۷ء فیصلہ کیا تھا مگر وہ ایک مفصل مقدمہ تھا جو ایک علیحدہ ریگولیشن یعنی  
ریگولیشن ۱۸۵۷ء کے تالیف تھا ضمن ۲ دفعہ ۱۰ ریگولیشن مذکور کی تیسری مقدمہ مذکور میں یہ لکھی تھی کہ استحقاق  
نالش صرف اس صورت میں پیدا ہوتا ہے جبکہ جمع سے مستثنیٰ ہو چکا ہو جسے ایک صاحب فیصلہ مذکور کے فوراً  
بعد ایکٹ ۱۸۵۷ء صادر ہوا جسکی دفعہ ۱۰ بعض صورتوں میں نالش دیوانی کی اجازت دیتی ہے مگر حضور الف  
صبر کا کلکٹر مبئی کو ایکٹ مذکور کے عمل سے مستثنیٰ کرتی ہے زان بہ مبئی ایکٹ ۱۸۵۷ء صادر ہوا اگر کوئی  
نشانہ پس اس سے واضح ہے کہ متعلق صاحبان میں مقام مبئی میں فیصلہ مقدمہ کنارا ۱۸۵۷ء یا ایکٹ ۱۸۵۷ء  
سے کچھ غلط نہیں پڑا۔

مزید برآں ہماری پہلے گذارش ہے کہ ارجی پر ایک نو جمع ۱۸۵۷ء مبئی ایکٹ ۱۸۵۷ء مقرر ہو چکی ہے  
اسے وہ برائی نہیں جاسکتی الا صورت میں کہ جمع مذکور صریحاً کسی خاص سعاد کے لئے معین لکھی ہو۔ اگر سعاد  
کی قید نہیں تو جمع جو ایک دفعہ کلکٹر لکھا چکے مای جمع تصور ہونی چاہئے۔ ایکٹ میں کوئی حکم موجود نہیں  
ہے جو اس جمع کے اضافہ کو نیک اختیار دیتا ہو جو یہ دفعہ ۸ ایکٹ لکھا کافی جا چکی ہو ہم ہر دو امتحان  
کہتے ہیں کہ گڈنٹ اسے دعویٰ پر جمع بڑھا نہیں سکتی۔

شہادت سے صاف طور پر یہ ثابت ہوتا ہے کہ دعویٰ نے سند ۱۸۵۷ء میں اس شرط پر دعویٰ خد  
کی تھی کہ اس جمع صاحب ۱۸۵۷ء یا فی مروجہ سالانہ لکائی جائیگی چٹی کلکٹر مورخہ ۲۵۔ جولائی ۱۸۵۷ء

سورہ  
داد۔ باجی و سہن  
نام  
کلکٹر بمبئی

شرح مذکورہ مندرج تھی اور اسی یقین پر مدعی نے زرخشن ادا کیا تھا۔

سکاٹ (ایکٹنگ لائیو کیٹ جنرل) و کرک پیٹرک منجانب سپائڈنٹ (کلکٹر بمبئی)۔ و گری عدالت  
ماعت صحیح ہے گورنٹ کو اضافہ کا اختیار حاصل ہے اور مدعی نے ثابت نہیں کیا کہ کوئی خاص حد  
مجب پر لگائی گئی ہے

کلکٹر کے نوٹس اضافہ پر دفعہ بمبئی ایکٹ ۱۸۷۷ء کے لوی گورنٹ سے پہلے منظوری حاصل کرنی  
کی ضرورت نہیں ہے جبکہ فعل کلکٹر کے لوی منظوری سابقہ کی ضرورت ہو تو ایک صحیح حکم کی متعلق  
دیا جاتا ہے۔ ملاحظہ ہو دفعہ ۶ نمونہ ۳ و دفعہ ۶ نمونہ ۲۔ ایکٹ مذکور الفاظ دفعہ ۲ پابندی احکام  
گورنٹ کا صرف یہ مطلب ہے کہ کلکٹر بذریعہ مذکور صحیح معین کرے مین گورنٹ کے تابع ہے  
منظوری مابعد کافی ہے۔

لفظ "بندوبست" مندرجہ دفعہ کا بہت غہم نہیں کہ جمع معین کو نیسے قبل کلکٹر کو صاحب مین سے  
مشورہ یا گفتگو کرنی چاہئے۔ برہم دفعہ کلکٹر کو صرف پابندی حکم گورنٹ کا مل اختیار تیزی حاصل  
ہے اور اسکا فیصلہ ناطق ہے ملاحظہ ہو دفعہ ۱۱ بندوبست ہمارا صاحب مین کا یہ مطلب ہے کہ جمع  
جو کلکٹر مقرر یا معین کرے قابض اعلیٰ پر لگائی جائے۔ ان الفاظ کا مطلب بندوبست "از طرف  
یا مابین" کلکٹر و قابض اعلیٰ نہیں ہے۔ برہم قانون سابق متعلق جمع مفصل (دفعہ ۳۰ ریگولیشن ۱۸۷۷ء)  
یہ شرط تھی کہ کلکٹر قبل تخصیص ارضی کے "تخص قابض کو طلب کرے" کہ وہ ثابت کرے کہ سانی کا  
مستحق ہے بمبئی ایکٹ ۱۸۷۷ء متعلق جمع مقام بڑیرہ بمبئی مین کوئی ایسے الفاظ نہیں ہیں۔

بجز اس صورت کے کہ گورنٹ صاف طور پر کسی خاص زمین کے متعلق اپنے حقوق سے سب بڑا  
ہو جائے بذریعہ تشخیص حلیا رضی کی جمع زیادہ کر نکالنا تحقیق حاصل ہوتا ہے۔ جمع باغرض ضروری  
جبلک بڑائی گئی ہے صرف گورنٹ ہی ان ضروریات کا موازنہ کر سکتی ہے مفصل کی ارضی کے  
بابت گورنٹ کا یہ تحقیق ریگولیشن نمبر ۱۸۷۷ء دفعہ ۶ نمونہ ۲ مین صاف الفاظ مین کیا گیا ہے  
نیز ملاحظہ ہوا ایکٹ نافذ الوقت بمبئی ایکٹ ۱۸۷۷ء دفعہ ۵ جزیرہ بمبئی کی نسبت ایسا اظہار  
غیر ضروری تھا کہ زمین جزیرہ کے لئے ہانے کے بعد سے قانون انگریزی ہی ایسا تھا مین

متعلق ہے۔ ملاحظہ ہو مقدمہ ناؤ روجی بنام پورچر (۱) ولویس بنام پولیس (۲) نسبت قانون انگریزی  
ملاحظہ ہو کتاب بلیک سٹون مرتبہ اسٹیفن صاحب (طبع دہم) جلد ۲ صفحہ ۵۸۳۔  
استحقاق نسبت تشخیص ارہمی کسی خاص قسم کی حقیقت کے سنگ ہی محدود نہیں ہے، نیز ملاحظہ ہو  
کتا وارٹن صاحب دوبارہ حقیقت کا ارہمی واقعہ بمبئی فقرہ ۴، ۲ ضمن ۱۰۔ یہ ان ارضیات تک محدود  
نہیں جسکی مالک فرمٹ ہو۔ الفاظ "قابل اعلیٰ سند بہی ایکٹ ۱۸۷۹ء سے یہ مراد نہیں ہے  
کہ جمع صرف ارہمی سرکاری مقبوضہ مزارع و عمارت گو فرمٹ پر ہی عائد ہو سکتی ہے۔ ان الفاظ سے ظہور  
مراوہ ہے جو کارہمی کی بابت سب کے اعلیٰ استحقاق حاصل ہو کر یہ استحقاق چھٹا کے تشخیص کا تعلق ہے  
ہمیشہ گو فرمٹ کے اعلیٰ ترین استحقاق کے تابع ہو گا۔ ایکٹ میں یہ حکم درج ہے کہ اول صورت میں  
اس ہی پر جمع لگائی جائیگی۔ نیز ملاحظہ ہو تعریف قابل اعلیٰ سند بہی ایکٹ ۱۸۷۹ء دفعہ ۱۱  
عادت دیوانی معقولیت جمع کی تحقیقات کرنے کی مجاز نہیں ہے، نالش ہذا دفعہ ۴، ایکٹ  
۱۸۷۹ء دایر ہوتی ہے۔ دفعہ مذکور صرف جواز فیصلہ کلکٹر پر کسی نالش میں اعتراض کر کے اجازت دیتی  
ہے۔ اسکا فیصلہ نسبت دیگر امور کے قطعی ہوتا ہے، البتہ یہہ معروض التوا میں رہ سکتا ہو تا وقتیکہ  
سوال متعلق جواز فیصلہ کا تصفیہ ہو جائے۔ کوئی قانون ایسا موجود نہیں ہے جو میا معقوثیت قائم  
کرتا ہو اور ہر مذکور کے متعلق کوئی جائزہ اعتراض پیدا نہیں ہو سکتا۔ جج بجز معوض کے کسی عین  
عرصہ کے لئے قرار دی گئی ہو زیادہ کجا سکتی ہے۔ ایکٹ مذکور میں کوئی ہر وقتاً فوقتاً آزادی کر نیکا  
مانع نہیں ہے، اور نہ ہی کسی امر سے یہ ظاہر ہوتا ہو کہ مناذہ جو ایک دفعہ ہو جاوے مدامی مناذہ ہوتا ہو۔  
انگلستان مختلف اوقات پر شیکس ارہمی کی تشخیص ہو کر تھی تھی تھے کہ بروکسٹنٹ ۳۸ جارج پریٹ  
ضمن ۶۰۔ ایک عین شرح مدامی قرار دی گئی کہ کتاب بلیک سٹون مرتبہ اسٹیفن (طبع یازدہم) جلد ۲ صفحہ ۵۸۸  
جیسا کہ سکاٹ صاحب جس نے مقدمہ شار پورچی بنام کلکٹر بہی (۱) مین فرمایا ہے زمین کی اضافہ  
شہ مالیت کے مطابق جمع کو برکمانہ صرف جائز بلکہ مال نہ ہشی اور خرین انصاف ہے۔

نسبت واقعات مقدمہ غایہم و واضح ہے کہ زمین متغیر کو شہادہ میں بدست جبار دین  
گو بال فروخت کرتے وقت گو فرمٹ کا ہرگز منشا اپنے استحقاق تشخیص جمع کو کر کے یو کانتیا

دو بار بار  
بنام  
کلکٹر بمبئی

مشرقی کی نسبت یہ قیاس کیا جانا چاہئے کہ اسکو یہ علم تھا کہ ان کے قانون جمع جو اس وقت لگائی گئی تھی مدامی تھی بلکہ قابل مزید اضافہ کے تھی۔ فیصلہ مقدمہ شاہ پوری بنام کلکٹر بمبئی ۱۸۸۳ء جس سے استحقاق اضافہ کا سوال پیدا ہوا، صرف کوئی چھ ماہ پہلے ہوا تھا۔ مشرقی اس وقت سال سترہ ایک سو تھی چھٹی کلکٹر مورخہ ۲۵ جولائی ۱۸۸۳ء کو دیکھتے صفحہ ۴۲۲ سے اسی معاملہ میں ہوسکتا تھا مگر فرسٹ ریزڈ پورشن مورخہ ۱۱ جولائی ۱۸۸۳ء کو دیکھتے صفحہ ۴۲۱ میں مذکور تھا کہ ارضی عام قواعد تفسیر کے مطابق ہونگی نتائج خرید سے بڑھ کر بلوائی جمع ادا ہوتی رہی ہے جن میں یہ جمع تھا کہ جمع بڑھ کر بمبئی ایکٹ میں اضافہ لگائی گئی تھی۔ اسی ایکٹ کے لئے اضافہ ہوا ہے پس مشرقی کو ابتدا ہی سے علم تھا کہ اضافہ کا ہونا ممکن ہے اور اسے منظور کر لیا ہے۔ شرائط مذکور پر ہی اسواری حال کی اور ایکل سے قابض ہے۔

**جنکس صاحب جیٹس** مدعی مقدمہ ہذا اس امر کے استحقاق کا مدعی ہے کہ اسکو بقا بد استحقاق گورنمنٹ کے ایک استحقاق جسکی تفصیل عیندہ عولس میں لکھی ہے ارضی کو مدعی ملد پر باؤنگی جمع بحساب ۹ پانی فی مربع گز سالہ قبضہ میں کہنے کا حامل ہے اور کہ گورنمنٹ کو کوئی استحقاق شرح کے بڑھانے کا حامل نہیں ہے۔ اس بناء پر اور دیگر وجوہات پر وہ اضافہ شدہ جمع کو جو اسکی زمین پر لگائی گئی ہے منسوخ کرنا چاہتا ہے۔ جج مال نے انش سو غریبہ خارج کی ہر اور اس فیصلہ کی ناراضی سے مدعی نے عدالت بنامین اپیل کیا ہے۔

جہاں تک مشن سے جو بارے مدبریت ثابت ہوتا ہے کہ ابتدا میں ارضی رزٹمیشن ٹیکس کے تھی۔ مگر اسکو گورنمنٹ نے قابض زمین سے خرید لیا اور اسکا ایک جزو کو کوئی دستاویز تحریر نہیں ہوئی بعض اشخاص کو زمین یہودی ذریعہ چچ اوف سٹائینڈ مشن عطا کیا گیا اور اس کے ساتھ ہی گورنمنٹ نے پچیس ہزار روپیہ بطور اعانت تعمیر و قیام مدرسے عطا کیا۔ چنانچہ وقت مناسب کے اندر عدالت سے اور دیگر عمارات تعمیر ہوئیں۔ مگر گرد و فراغ کے طریق عمل سے مدرسہ کو کسی اور کو منتقل کرنا مناسب معلوم ہوا اسلئے تاریخ ۲۹ اپریل ۱۸۸۳ء کو ڈاکٹر میکین نے سبامب مشن سٹریٹیل

سکرٹری گورنمنٹ کو بعض حصول منظوری گورنمنٹ بھٹ فروخت ارضی کے چٹائی کہی۔

بتاریخ ۲۷ جولائی ۱۹۴۵ء جواب موصول ہوا جس میں یہ درج تھا ہر ایک سیلنس کو رز باجلاس کونسل بعض شرائط مندرجہ ذیل پر منظوری فروخت دینی یہ تادمین فقرات دیم ہویم چٹائی منسل ہیں۔

مجھے ہدایت ہوئی ہے کہ میں آپ کو اطلاع دے کہ ہر ایک سیلنس کو رز باجلاس کونسل نے آج بھی اس سوت

پر عمل طور پر ہو گیا ہے اور وہ اپنی شرائط پر ہی منظور کرنے پر آمادہ ہیں جو ترمیم و اصلاح کے تحت ایک ہی قسم کی

دھماست منجانب ٹی اے او سینڈز بورڈ کے تصدیق کرتے وقت پیش کی گئی تھیں وہ شرائط یہ ہیں کہ

اسٹور رٹین کر بیلک ورکس ٹیپاٹمنٹ کے ذریعہ جو گورنمنٹ ملٹن پوٹا کہ عمارت جیسے کردہ

اپنا حق گرفت منتقل کر لیا ہو میں دیسی ہی عمدہ کفالت جیسی کردہ عمارت کی اجازت کی اجازت گورنمنٹ

کی طرف سے ابتدا اگر انٹ و حق میں آئی ہو تو مقررہ کر کی فروخت کی اجازت دینا چاہیگی۔

مزید یہ کہ گزارش ہے کہ گورنمنٹ خواہاں ہے کہ شرائط بیج جو ترمیم و اصلاح کے تحت منظور ہو چکی ہیں

اور کہ وہ عمارت کی خریداری کے متعلق کوئی درخواست ہو تو وہ بھی بعض غور ہر ایک سیلنس کو رز باجلاس

کونسل کے معاذ کی جائے۔

بتاریخ یکم اکتوبر ۱۹۴۵ء لیکن ستاویز مین سکرٹری آف ٹیٹ انڈیا باجلاس کونسل اور بعض اہلکار

منشن رجسٹرار کے آئینہ بطور مسٹیان کرنگا کے تحریر ہوئی جس کے سوسے ایک قطعہ ارضی جو ارضی متنازعہ

حال کا ایک جزو ہے مسٹیان انکے وٹا منتقل الیم کے نام ہمیشہ کے لئے غرض و بپا بندی قرار

و شرائط مقررہ معاملہ منتقل کیا گیا تھا۔ دستاویز میں عمارت کو بطور سکول استعمال کرتے اور اسکے تمام

مناسبات متعلق شرائط تہنیں اور آخری شرط تھی کہ بعض صورتوں میں قطعہ ارضی اور اسکی عمارت کو

گورنمنٹ واپس لینے کی مجاز ہوگی۔ اس میں ایک ٹیپہ ایک اور قطعہ ارضی کا جو نیز ارضی متنازعہ حال کا جزو

مسٹیان منشن کے نام واسطے مدت ایک سال کے از یکم جولائی ۱۹۴۵ء تحریر ہوا اور اس طرح سال سال

پہ سبب عدم رد یہ سالانہ کرایہ کے ہونا دیکھا تا وقتیکہ پہ سبب شرائط دستاویز ختم ہو جائے۔

بتاریخ ۳۱ اگست ۱۹۴۵ء ڈاکٹر میکسین سکرٹری گورنمنٹ کو لکھا اور بعد ازاں منظوری عطا کر گئی

ایک خواہش خریداری جو مسٹر نارائن موٹی کی طرف موصول ہوئی اور جسکی ایک نقل منسلک کی گئی

بعض غور گورنمنٹ ارسال کی گئی سند منشن پیش کردہ مبلغ ۲۹۰۰۰ روپیہ تھا اور یہ شرط ہوئی تھی کہ ارضی

کسی ٹیکس وغیرہ کی تحویل نہیں ہوگی اس معاملہ کی رپورٹ کلکٹر ممبئی و سپرنٹنڈنگ انجینئر

داوود بنار دین

نام

گلکریچی

این۔ ڈی پروڈکٹ کی اور پبلک ورکس ڈیپارٹمنٹ نے ایک دوست تیار کی جس میں یہ مذکور تھا کہ ان کے حالات زمین کا واپس لینا مناسب معلوم نہیں ہوتا بتایا ۲۰ مارچ ڈاکٹر میکین نے جو عرض استفسار فیصلہ گورنٹ پیش کی اور بتایا ۱۲۔ مارچ جواب آیا کہ مزید انکوائری کی جائے معلوم ہوتا ہے کہ علاقہ قطیف ارضی مندرجہ دوسرے تاونشپ کے جکامین ذکر کر چکا ہوں ایک اور متصلہ قلعہ ارضی بھی متعلقہ مشن تھا اور بتایا ۲۰ مارچ مکین ڈاکٹر میکین نے بذریعہ جی پی گورنٹ مبنی کے پاس گذارش کی کہ گورنٹ فٹ پاتھ سے دریافت کیا جائے کہ کن شرائط پر یہ قلعہ خریدار جائیداد کے حوالہ ہو سکتا ہے۔ ۲۰ مارچ ۲۰ جون گلکریچی نے رپورٹ کی کہ انکی اہلیت محض یہ ہے کہ یہ یا محمد روپیہ فی مرچہ گز ہوگی اگر اس شخص سے پاس فروخت کیا جائے جکامینو ذکر کیا جاوے کہ اس کے لئے مبنی بھی اسکی مناسب اہلیت مقصود ہو سکتی ہے۔

۲۰ جون بعد یہ معاملہ گورنٹ آف انڈیا کے پاس بھیجا گیا جنھ نے یہ جواب دیا کہ انکی رائے مبنی سے امن بخور ہے کہ عہد عمارت مدرسہ اور قلعہ۔ بنی کی قیمت کجائی طور پر بذیلہ کسی پریشاں شخص کے کٹندہ قیمت کے لگائی جائے جو باغراض اہلیت۔ ہر ایک کے حالات کو ملحوظ رکھیں گے۔ اور کہ اس شخص کو اپنے سے سرسری تخمینہ سمروپیہ فی مرچہ منسوخ ہو جائیگا اور کہ مشن کو جملہ جائیداد کو کجا فروخت کرنے کی اجازت دیجا سکتی ہے اور وہ گورنٹ کو مقصود کی تشخیص شدہ قیمت اور کرے۔

کسی وجہ سے مسٹر رالین مولی کی درخواست خریداری واپس لائی گئی تھی اور بتایا ۲۰۔ اگست ۱۹۰۵ مسٹر بنار دین کو پال نے حسب ذیل درخواست خریداری دی۔

مبنی ایک دن ۱۰۰۰۰ روپیہ مبلغ تیس ہزار پانچ سو روپیہ جبراً خرید عمارت متصل فریج برج موسومہ فریج ہورڈنگ سکول حد زمین سفید پائشی قرچا۔ ۵۰۰ مرچہ گز تعلق مدرسہ اور نیز محدود جزو زمین پائشی ۱۰۰۰ مرچہ گز متصل یا مابین زمین مدرسہ ریلوے۔ ۱۰۰۰ کے پیش کن اہرن محمد جائیداد حسب تفصیل بالا پائش ۲۰۶۱ مرچہ گز یا اس کے قریب سیر نام بطور زمین خانی یا بالوئی نام نہاد گورنٹ ٹیکس کے منتقل کیا جائے۔

بارخ پر واجب ہوگا کہ وہ جائیداد متذکرہ مدرسہ کی اہت قابل انتفاع بہت فاقی ثابت کرے۔



نام  
مکمل کر رہی

اور جانب شرق جائیداد فری چرچ مشن سوا در جانب شمال در جائیداد دن سے گہرا ہو گیا ہے جو کیشو جی اور ہوجی اور باجی گوپال کی ملکیت ہیں موجودہ صورت میں سکا فری چرچ مشن کہاؤنڈ کے اسکو کسی اور طرف سے دامتہ نہیں ہے۔

صرف تین ہی جائیدادیں ایسی ہیں جنکے ٹوٹے قطعہ اور انہی کسی کام کا ہو یعنی فری چرچ مشن کیشو جی اور ہوجی و باجی گوپال کی جائیدادیں جنہیں سے در موجودہ ذکر اسکو جانب شمال حاصل کئے ہوئے ہیں اور ایسی صورتوں میں قطعہ مذکور کی بمثل کوئی بازاری قیمت ہو سکتی ہے کیونکہ سکا مشن ان تین اشخاص کی ایک کے ملکی جائیدادیں اسکو حاصل کئے ہوئے ہیں اور کسی کے لئے یہ قطعہ کسی عرف کا نہیں۔

میں دیکھتا ہوں کہ ایک قطعہ اور فی غیر مزدور ذرا لگے شمالی جانب جو جانب غرب ریلوے لائن سے محدود ہے اور مشرق باجی گوپال کی اور انہی کے ساتھ پرستہ اور جسکو اس مرکز سے تھوڑے جو پینچ کینڈی روڈ سے نکلتی ہے اسکے پاس کلکٹر نے بحال تین روپیہ فی مربع گز قیمت کیا تھا اور میری رائے ہے کہ موجودہ صورت میں اس کو نصف شرح یعنی بیس فی مربع گز ۱۱۰ مربع گز قطعہ کے لئے ایک مناسب قیمت ہے جو جائیداد فری چرچ مشن کے عقب میں جانب غرب باجی گوپال کے اور میری بڑے مکسٹرل انڈیا ریلوے کے واقع ہے۔

عادت کے یہی موجودہ مالیت میں ۲۳۰۰ روپیہ لگتا ہوں۔

۴۸ مربع گز کی قیمت میں بحال باجی و پدنی مربع گز ۱۱۰ مربع گز ۱۱۰ روپیہ لگتا ہوں۔

تین جو زمین بالاکے عقب میں جانب غرب اور باجی گوپال کے اور ریلوے کے ۱۱۰ مربع گز کی قیمت ۱۱۰ روپیہ

لگتا ہوں کل میزان ۱۱۰ روپیہ

اس پورٹ کو کلکٹر نے گورنمنٹ کے پاس بھیجا اور یہ ہندوؤں کی کہ جلد دیات و کچا میں اور بنایا ۱۸ ستمبر کو گورنمنٹ ریزولوشن شائع ہوا کہ "ابا فری چرچ مشن کے لئے انڈیا منڈ" ہوا کی بھی ۲۲ ستمبر ۱۹۲۲ء جولائی ۱۹۲۲ء گورنمنٹ ریزولوشن ۴۲۲ نمبر ۱۹۲۲ء گورنمنٹ کے لئے فری چرچ مشن قطعہ کی قیمت ۱۱۰ روپیہ لکھی گئی۔ بنایا ۱۵ جنوری ۱۹۲۳ء ڈاکٹر سیکنگٹن نے سکریٹری کو جواب دیا کہ

نہایت غلط وقت تعلق فری چرچ پورٹنگ سکول لگاؤم مجموعہ بیان کرنا شرف حال تھا کہ فری چرچ مشن کے گورنمنٹ کے ایکشنل پلان کے ریزولوشن کے اصول پر پورٹ میں مشن کو نسبت سے قطعہ انہی کے عقب میں لگایا گیا ہے۔ بیس فی مربع گز کی قیمت منظور کی گئی ہے۔ مشن چاہتا ہے کہ گوپال کی زمین کو قبول کر لیا جائے باجی گوپال کے جس میں قطعہ انہی کے عقب میں لگایا گیا ہے۔ ۱۱۰ روپیہ

گورنمنٹ کو ڈاکٹر کے شامل ہے۔ روپیہ ۱۱۰ کا تہہ راکھا ہو

یہ قطعہ رانی اس جگہ نام منتقل ہو گیا ہو اور قیمت دار کردی جاگلی مددیری گداش ہے کہ گورنٹ مہربانی  
فکر بیع عمارت کی مشتری تندرہ بالا کو نظر فرمائیے اور ضروری تندرہ بیع رضائے حال جائیداد میں لاکر  
حق گرفت سے آزاد کرے جوئی الحال اس پر بحیثیت عمارت تعمیر شدہ برائے اراضی تعلیم کے ہے۔  
موجودہ حق گرفت گورنٹ دیگر عمارت کی طرف منتقل کیا جاوے جو ہم سکول کے طور پر بدین اور کچھ دیگر گداش  
کی کیا فو حاصل ہے جہاں کہ اس حق گرفت کا فیصلہ کر دین گورنٹ بجائے اسکے لئے روپیہ کے تحت تندرہ مقرر  
جیسا کہ پیشتر تجویز کیا گیا تھا اور اس امر واقعہ کو زیر نظر رکھا جاوے کہ اہل راضی جو سب سے زیادہ ہر گستاخ و  
تین تندرہ روپیہ سے زیادہ ہوگا۔

بتاریخ ۱۰ جنوری ۱۹۱۱ء سالہ گورنٹس انڈسٹری گورنٹس پبلک کسٹ پیارمنٹ کو کھانا لکھی گئی  
اس مقدمہ سے کچھ زیادہ متعلق نہیں ہے بجز اسکے کہ زمین یہ درج کی کہ زمینیں ان فری بیج مشن سے  
برضا مندی گورنٹس ہر جہاں گداش بالوطن مبلغ اسکے روپیہ کے فروخت کردی ہیں بتاریخ ۱۱ فروری  
۱۹۱۱ء میں آرڈینر ہر جی اینڈ ڈائنا نے جو مشتری اور مشن ہر دو کی طرف بحیثیت سالٹر کے کارکن ہے  
کے لئے اسکے پاس بعض منظور کی گورنٹس دو سو تار ویزات انتقال کین زمینیں سی ایک بین زمینیں کو اس زمین  
کسی اسید لائی گئی تھی جو پیشتر اسکے نام منتقل نہیں ہوئی تھی اور دوسری کو تار ویزات انتقال جلد عمارت  
سکول ان بنائے زمینیں بحق مشن ہر دو میں گویا اسکے تھا۔

بتاریخ ۱۵ فروری ۱۹۱۱ء مفصل ذیل گورنٹس ریزولوشن شائع ہوا ہے  
خط و کتابت ڈائریکٹر آف پبلک انڈسٹری کے پاس باین کسٹ عا بھیجئے جائے کہ وہ جتنی ضرورت ہو  
فری بیج مشن اور بشرط ضرورت تندرہ گورنٹس سالٹر کے ان کار وایات کی دہرہ وائٹ وائٹ میں کسب  
گورنٹس حق گرفت کوئی جائیداد مشن کی طرف منتقل کر نیکی کو ضروری ہیں ان اہل کی نقل لکڑی کے  
پاس سے نقل چھی گورنٹس سالٹر کو انتقال حسب ہدایت تندرہ جعفرہ ہر جی مشن وائٹ ہر جی شہا۔  
اس ریزولوشن کی ایک نقل مشن کے پاس بھیجی گئی بتاریخ ۲۸ فروری ۱۹۱۱ء مسودات انتقال  
مہر بعض ترمیمات کے واسطے کئے گئے بدستہ سے یہ مسودات کم ہو گئی ہیں مگر چھی گورنٹس ۱۹ تاریخ شہا  
درست ویزی سے معلوم ہوتا ہے کہ ترمیمات بدین مضمون نہیں کہ جائیداد ایکسٹریکٹ و غیرہ کی



ادوار  
داو و اجار دہن  
نام  
کھٹری

اندرین حالات ہم امید کرتے ہیں کہ گورنٹ یا تو خود تیار ہوگی یا کھٹری مالگڈ لری ارضی کو کھلی کر دے  
تیار دے کہ اس طرح مالگڈ لری ارضی کے بارے میں پرکس شری سے تسخیر ہوگی جسکی یہ قیاس کرنا چاہیے  
کہ زمین از قلم بینش اور ٹیکس کے ہی تکمیل سے اصل امر کے تصفیہ پر مبنی ہے اور نیز اس سوال پر کہ کیا  
یک قیاسی معیار مبنی جو گو اعلیٰ عدلیہ میں شامل کیا گیا تھا مگر سکول کے استعمال میں آتا رہا ہے اس  
سوال کے متعلق مابین میشرز آرڈیشر برز جی اینڈ ڈنٹا کھٹری کے گفتگو ہوئی ہے جس سے بھی مسٹر  
جنا مدین میں شامل کر دیا جائے اور میں یہ بھی کہ اگر مش کر تا ہوں کہ اس معاملہ کے جلد تصفیہ کی صورت  
میں مشن گورنٹ کا نہایت ہی ممنون ہوگا۔

تاریخ ۲۴ جون ۱۹۲۵ء سودات میشرز آرڈیشر اینڈ کو واپس دئے گئے۔

تاریخ ۱۱ جولائی ۱۹۲۵ء ایک ریڈیویشن گورنٹ جو الہ چھٹی مورخہ ۲۱ جون شائع ہوا ریڈیویشن

حسب ذیل ہے۔

ٹیکس سب سے زیادہ نہیں آتا جبکہ گورنٹ نے زمین کو تسخیر سے ہی کہا یہ عرف ایک نام نہاد زمین تسخیر  
کی تا دقتیکہ وہ باخبرین درگاہ قبضہ میں ہے اسے گورنٹ معافی نہ کر کو جلدی کیے گی۔ جسکے ارضی  
باغرض دیگر دوسرے ہوتن میں چلے جائے۔ عام ٹیکس رکنستان کو اب کرنا مناسب نہیں۔

ارضی پر بحث بقضہ شری میشرز مدین کو پال ان قواعد کے بعد قابل تشخیص ہوگی جو بالعموم اسی  
قسم کی ارضی سے متعلق ہیں۔ بذریعہ درخواست بجانب سیکرٹری فری چیچ مشن یا بجانب شری  
مشرعہ دہن گوال کھٹری کے استفسار کیا جائے کہ جمع ارضی کھٹری اور کوئی قواعد تصفیہ  
پر مؤرخہ ۱۱ جولائی کو اطلاع کیا کہ کھٹری سے اس استفسار کیا گیا ہے۔

اس ریڈیویشن پر کار بند ہوکر میشرز آرڈیشر برز جی اینڈ کو نے تاریخ ۱۸ جولائی کھٹری کو لکھا۔

تذریعہ چھٹی بجانب کیلنگ چیف سکرٹری گورنٹ نام سکرٹری فری چیچ مشن متعلق درخواست معافی از  
جمع ارضی بجانب شری جائیداد متذکرہ بالا موطر اند کو اطلاع کی ہے کہ فری چیچ مشن یا شری  
کی طرف سے درخواست ہوئے پر آپ کے پاس التماس کی گئی ہے کہ آپ تیلان سے تسخیر جمع ارضی کھٹری  
ہوگی اور کوئی قواعد تصفیہ پر مؤرخہ ۱۱ جون ۱۹۲۵ء پس ہم بحیثیت ارنیان مشن شری متعلق ہیں کہ  
آپ ازراہ نوادش اور مستفسر کے متعلق آگاہی فرمائیں۔

ہماری دانستین جدارہ مبنی از قلم بینش و ٹیکس کے ہی نہیں بلکہ گورنٹ نے اسے برقی مشن سکول کے مال کیا۔

تاریخ ۲۵ جولائی ۱۹۲۵ء کھٹری نے جواب دیا۔

سٹیشن  
داور با جادوین  
نام  
سکسٹری

جواب لکھی چربی مورخہ ۱۸۷۸ء حال متعلق تخصیص ارضی مقبوضہ گرام مشن سکول میں انگریزوں کے مطلق ویتا ہونے  
کو ارضی پر جمع حساب لپائی فی مرید گرام لکائی جاگلی یہی شخص جمع ہو جو اس مقام میں مطابق  
بیانہ شرح مختلف مقامات مختلفہ شرح پر جمع کیا جبکہ وہ لکھڑا تھا اور یہ گرام مشن چھ سال سے عملدہ تھا  
۱۸۷۸ء سرکاری زمین کی بابت لکائی جاتی ہے۔

یہ امر کہ ارضی از قسم پیش ویکس کے ترقی قبل اسکے کو گورنمنٹ نے اسے حال کیا اس جمع پر مؤرخ نہیں ہے  
جواب لکائی جاتی ہے کیونکہ حیثیت ہنر ویکس ختم ہو گئی جبکہ گورنمنٹ نے ارضی خرید کر لی۔

بتاریخ ۲۰ دسمبر ۱۸۷۸ء ایک دستاویز تحریر ہوئی جس میں ایک طرف سیکرٹری آف سٹیٹ انڈیا باجیڈار  
کوئل منجانب گورنمنٹ اور دوسری طرف ٹرسٹیان مشن فریق تھے۔ زمین یہ مذکور تھا کہ ٹرسٹیان  
منظوری گورنمنٹ قطعاً ارضی متعلقہ دستاویز کے فروخت کر نیکام مصمم ارادہ کر لیا ہے، اور  
گورنمنٹ نے فریق تسہیل جمع کے ٹرسٹیان کو اپنے جملہ استحقاق بازگشت و ملکیت متعلق جلیڈ اور  
مذکور عطا کر نیکام قرار کر لیا ہے اور کہ ٹرسٹیان مشن جادوین گویاں کے ہمراہ اسکے پاس قطعاً  
ارضی قطعی طور پر فروخت کر لینے کا معاہدہ کر لیا ہے۔ عملی طور پر گورنمنٹ نے اپنے جملہ استحقاق بازگشت  
و ملکیت متعلق قطعاً ارضی ٹرسٹیان لکے ورنار و ادھیارد و ہتھمان و منتقل الیہم کو ہمیشہ کے  
لئے عطا کر دیئے ہیں مگر تابع ادائیگی ٹیکس و ریٹ ہائے دعوایہ جات اور جمعہ قابل تخصیص  
بابت جائیداد یا کسی شے کے جو بوقت تخصیص کے اس پر موجود ہو۔ زان بعد معاہدہ منجانب سیکرٹری  
ہوا کہ جائیداد ہمیشہ ٹرسٹیان لکے ورنار و منتقل الیہم کے استعمال میں ہمیشہ کے واسطے رہنی چاہئے  
اور رہنگی اور وہی اس پر امن و امان فیصل اور قابض رہیں۔ اور اس سے فائدہ اٹھائیں اور وہی  
اسکا مکمل اور منافع وصول کریں اور سیکرٹری آف سٹیٹ کی طرف سے یا کسی شخص کی طرف سے  
جو بواسطہ اسکے یا اسکی طرف سے دعویدار ہو کسی قسم کی جائیز بید فعلی بد فعلت۔ دعوے یا تقاضا  
کسی قسم کر نہیں ہوگا۔

بتاریخ ۱۶ جنوری ۱۸۷۹ء انتقال بنام مشنری مسٹر جادوین تحریر ہوا اسکے فریق ٹرسٹیان  
مشن اور سیکرٹری آف سٹیٹ اور مسٹر جادوین گویاں تھے۔ بعد اس مذکورہ کے کہ ٹرسٹیان  
مشن جادوین گویاں کے ہمراہ قطعاً ارضی کی جمع قطعی کا معاہدہ کر لیا ہے ٹرسٹیان  
نے گورنمنٹ کے علم اور فرماندگی سے ہمیشہ کے ہی بشرط ادائیگی حبلہ ریٹ ہائے ویکس لکے

موجودہ جات جمعہ کے قابل تشخیص یا قابل اقدامت جائیداد کسی ایسی چیز کے تحت تخصیص سپر  
موجودہ موقوفات مذکور مشر جبار دہن گوپال اسکے وراثہ دار اوصیاء مہتممان و منتقل الیہم کے نام۔  
منتقل کر دیئے اور اسکے دوسے سیکرٹری آف ٹیٹ نے انجی طرف سے اور مجانب اپنی حالت نشان کے  
جبار دہن گوپال اسکے وراثہ دار اوصیاء مہتممان و منتقل الیہم کو جملہ قسم حقوق و اختیارات تفویض  
و استحقاق سے جواسکو اور اسکے جائیداد کو جائیداد مذکور کی نسبت قابل ہوجایا کہ پیشتر ذکر کیا  
اور دستاویز مورخہ یکم اکتوبر ۱۸۹۷ء میں مذکور ہوا اور نیز حلیہ شرط فیود و پاسدہا کا عائد شدہ  
بروز دستاویز بابت استعمال و دفعہ جائیداد مذکور سے ہمیشہ کے لئے بری ساز اور سبکدش کر دیا۔

۱۸۹۳ء میں بروک ایکسٹیم کے جائیداد و مدعی سپر جبار دہن گوپال کو پونجی۔ ۱۸۹۹ء تک  
جمع ٹو پانی فی مربع گز ادا ہوتی رہی مگر تاریخ ۲۸ اگست ۱۸۹۷ء مذکور کلکٹر ممبئی نے مدعی کو تحریر کیا۔  
مقام گرام۔ رقبہ زمین ۳۰۰۲۱۔۱۱ | میں سجاہت گورنمنٹ ٹکس و ٹولس و تیاہون کو بروک دفعہ ۸ ممبئی ایکٹ ۱۸۸۲ء  
برج کو کلکٹر ممبئی ۱۲/۱۲/۱۸۹۷ء | میں نے ارٹھی مندرجہ حاشیہ مقبوضہ تمہارے کی بابت جمع ۶۰۰ فی مربع گز سالانہ  
جدید نمونہ پائش ۲۰۲۵۱/۲۹۶۱ | لکائی ہے یہ جمع یکم اکتوبر ۱۸۹۷ء سے نافذ ہوگی اور تاریخ مذکور سے

پچاس سال تک رہیگی +

یہ کارروائی مشر جبار دہن ان حالات کے دریافت کرنیکے بعد کن کسی شدہ متنازع کے عمل میں  
آئی جنکے دوسے ارٹھی گورنمنٹ سچاں لگائی تھی اور توجہ یہ ہوا کہ بلوٹلی الفا ظا ایکٹ جمع ارٹھی ممبئی مدعی  
کے واسطے صرف یہی چاہ تھا کہ وہ فوراً نالاش ہذا شروع کر دیتا اور چنانچہ نے تاریخ ۲۸ اگست ۱۸۹۷ء میں  
تاریخ ۶۔ جنوری ۱۸۹۷ء ایک گورنمنٹ ریزولوشن مشر منظوری کا روڈائی کلکٹر شائع ہوا۔  
ہمارے روبرو یہ بحث لگئی ہے اور وہ بلا دلیل نہیں ہے کہ کلکٹر کا فعل جمع کو اسکی اصل تعداد سے  
قریباً نو گنا زیادہ کر دینا عملی طور پر غیر منصفی کے ہے مشر جبار دہن نے اپنی شہادت میں نتیجہ  
حسب ذیل بیان کیا ہے:-

اگر ۹ پائی فی مربع گز ہو تو مال لکھ روپیہ سالانہ ہوتے ہیں اور اس رقم سے اگر یہ زمین منائی جاوے  
تو بیس سالہ خرید کے حساب سے تین ہزار روپیہ یا ۲۵ سالہ خرید کے حساب سے ۳۵۰ روپیہ زمین میں  
اضافہ ہوگا۔ بوقت خرید میر دل میں یہ خیال تھا کہ گورنمنٹ ۷۰ اب جمع ۶۰ سالانہ ٹکٹ ادا

ادوارہ جہاد بن  
بنام  
ملکہ دہلی

اور رقم مذکورہ صل شمار ہو کر حساب ۲۵ سالہ خرید کے ۳۱۲۰۰ روپیہ ہوتی ہے اگر یہی جمع قائم  
ہے تو میری جائیداد کی قیمت ۳۱۰۰۰ روپیہ کم ہو جائیگی یا بین کہو کہ ۳۱۲۰۰ روپیہ اور ۲۵۰۰  
کی حامل تفریق جائیداد کا زیادہ کر دیا ۵۵ ماہوار ہے اور بعد ادائیگی ایک سو چار روپیہ ماہوار  
بابت ٹیکس ہوتا ہے بچت کر ایک ٹیکس روپیہ ماہوار ہوگی۔ اور بعد وضع سبیل ٹیکس ہوتا ہے اور خرچہ  
شکست ریخت حساب ۵۰ فیصدی کے کچھ ہی نہیں بچیں گے جو کہ سیدنا اقصیٰ ہی اگر ہو سکتے ہیں  
ہوتا تو میں اس جائیداد کو سرگزین خریدتا مینے مبلغ ۱۲ روپیہ جائیداد پر صرف کیا جو ادراہ  
صرف ماضی کر ایہ کی آمدنی ہے۔

تہا کہ روپیہ عدد کیا گیا ہے کہ (۱) فعل کلکٹر ناچار ہوتا کیونکہ اسے پہلے سے گورنمنٹ کی منظوری  
حاصل کرنی تھی (۲) کہ نہ ہی کوئی ایسا بندوبست ہوا جو دفعہ ۱ ایکٹ کے تحت سے ضروری تھا۔  
(۳) اور کہ مدعی قابض اعلیٰ ہند میں اسلئے ایکٹ کے عمل کے اندر نہیں آ سکتا (۴) کہ جس نامناسب  
اور اسلئے قابل نظر ثانی ہے اور ماہر کہ خاص ہند صنف کی بابت قائم دیر قند بھی گئی ہے اور مقدمہ  
کی تائید میں برکتہ مدعی یہ کہہ جاتا ہے کہ جو اسٹیمبولٹ کے کوئی خاص ہند لگائی ہو جیسا کہ عدالت سے معلوم ہوتا ہے  
کلکٹر کو اختیار تاشی حاصل ہوتا ہے جو کہ بابت یہ فرض کرنا محال ہے کہ وہ عدالت قانون کا نشانہ اسکیا اختیار تفریق کرے  
مگر لحاظ اس تعبیر کے جو مینے اس مقدمہ کی لی ہے۔ ان امور کا فیصلہ کرنا غیر ضروری ہے  
کیونکہ میرے نزدیک بریک روڈیو کے فعل کلکٹر کی بابت ایک جائزہ عمر میں موجود ہے۔

میں حالات مقدمہ بڑے بسط سے بیان کر چکے ہیں مگر اسکیچ پر اہم اور واقعاتی کا مختصر  
اعادہ کر دینا مناسب ہوگا ایک نقطہ ارنی ٹرسٹیان مشن کے دربار اور منتقل الیم کو ہمیشہ کیلئے  
بیشک تابع استحقاق واپسی مگر با کسی تذکرہ تشخیص صحیح کدیا گیا تھا یہ بلاک کسٹ پر اسٹیمٹ کی رہے  
میں واپسی نامناسب تھی اور انتقال بنام مسٹر جنار دھن کے ذریعہ استحقاق مذکور ترک کیا گیا تھا  
میز دیگر دو قطعات ٹرسٹیان مشن کے دربار اور دیار بہتیمان و منتقل الیم کے نام ہمیشہ کے  
لئے منتقل کئے گئے۔ مگر اسصورت میں یہ نظر ہر کیا گیا ہے کہ وہ جملہ ٹیکس پر ریٹ ہائے  
مواعظیات وغیرہ کا قابل تشخیص یا قابل اخذ بابت جائیداد یا کسی ایسی چیز کے جو اسوقت  
اُسپر موجود ہو "تعمیل ہو گئے۔

۱۰۰  
 ۱۰۱  
 ۱۰۲  
 ۱۰۳  
 ۱۰۴  
 ۱۰۵  
 ۱۰۶  
 ۱۰۷  
 ۱۰۸  
 ۱۰۹  
 ۱۱۰  
 ۱۱۱  
 ۱۱۲  
 ۱۱۳  
 ۱۱۴  
 ۱۱۵  
 ۱۱۶  
 ۱۱۷  
 ۱۱۸  
 ۱۱۹  
 ۱۲۰  
 ۱۲۱  
 ۱۲۲  
 ۱۲۳  
 ۱۲۴  
 ۱۲۵  
 ۱۲۶  
 ۱۲۷  
 ۱۲۸  
 ۱۲۹  
 ۱۳۰  
 ۱۳۱  
 ۱۳۲  
 ۱۳۳  
 ۱۳۴  
 ۱۳۵  
 ۱۳۶  
 ۱۳۷  
 ۱۳۸  
 ۱۳۹  
 ۱۴۰  
 ۱۴۱  
 ۱۴۲  
 ۱۴۳  
 ۱۴۴  
 ۱۴۵  
 ۱۴۶  
 ۱۴۷  
 ۱۴۸  
 ۱۴۹  
 ۱۵۰  
 ۱۵۱  
 ۱۵۲  
 ۱۵۳  
 ۱۵۴  
 ۱۵۵  
 ۱۵۶  
 ۱۵۷  
 ۱۵۸  
 ۱۵۹  
 ۱۶۰  
 ۱۶۱  
 ۱۶۲  
 ۱۶۳  
 ۱۶۴  
 ۱۶۵  
 ۱۶۶  
 ۱۶۷  
 ۱۶۸  
 ۱۶۹  
 ۱۷۰  
 ۱۷۱  
 ۱۷۲  
 ۱۷۳  
 ۱۷۴  
 ۱۷۵  
 ۱۷۶  
 ۱۷۷  
 ۱۷۸  
 ۱۷۹  
 ۱۸۰  
 ۱۸۱  
 ۱۸۲  
 ۱۸۳  
 ۱۸۴  
 ۱۸۵  
 ۱۸۶  
 ۱۸۷  
 ۱۸۸  
 ۱۸۹  
 ۱۹۰  
 ۱۹۱  
 ۱۹۲  
 ۱۹۳  
 ۱۹۴  
 ۱۹۵  
 ۱۹۶  
 ۱۹۷  
 ۱۹۸  
 ۱۹۹  
 ۲۰۰

نام  
کلمہ

الکلیات

بہی

صرف مبلغ اس کے مول کو ملکہ گوشت کو بقایا اس کے مبلغ سے اس حالت کے ہم ہو چکا  
کے ثواب اس قسم کے لا بوطولات کے عطا کیا گیا تھا۔ ان کے معاملہ کو ہر مانع تقریر خالص  
پہلو سے دیکھا جاتا تو قانونی تجربہ ایک ہی ہے۔ میری رائے میں طریق عمل گوشت جبکہ وہ بیکان کلکٹر  
منجانب گوشت کے اخراج خرید کے ساتھ ملا یا جائے بڑے حالات ایسا تھا جس سے مشتری کو شین  
ایک اقل شخص کے یہ خیال پیدا ہو سکتا تھا کہ وہ ایک ایسی جائیداد خرید رہا، جتنی الواقعہ ۳۳۰۰۰ روپیہ  
کی ایت کی ہے اور کہ گوشت نے خریدہ طریق پر اپنے لئے کوئی استحقاق جائیداد منکر کی ایت  
کو ضرر پہنچانے اور عملاً شے بیعہ کو مضبوط کرنے کے لئے محفوظ نہیں رکھا۔

میری داستان میں اس کے واقعات کے مقدمہ دفعہ ۱۱ کیٹ شہادت کے اندر آ جاتا ہے۔ اگر  
گوشت کے حکام اپنے عزم میں کتنی پرہیز تو کلکٹر دوسرے دن ہی جمع کو اس حد تک بڑھا دینے  
کا مجاز تھا جو لئے اب عین کرنی تجویز کی ہے۔ یہ خیال میں ایسا نتیجہ نامناسب غیر خراب و خلاف  
انصاف ہے، چہرہ کر ایسا جیل ہرگز مشتری کے دل میں نہیں آیا اس امر واقعہ سے ہو یا ہے کہ اسے صرف  
بذریعہ ادائیگی پر ہی قیمت جائیداد اور اس سمیری مراد وہ مالیت کے جبر اور کوئی حوالہ نہایت کی تکمیل  
کی ملکہ اسپرٹنگ ۱۲۰۰۰ روپیہ ہی خرچ کیا ہے۔ اس امر کے متعلق حکام پاس جلالہ دہی مشر خنار دہن  
کی جمع شہادت موجود ہے جسکا میں اس سے پیشتر ذکر کر چکا ہوں اور جبہ میں حصر لکھنے سے باز نہیں  
رہ سکتا اور گوشت کی طرف میں صرف اس قدر منسوب کر سکتا ہوں کہ اسکو علم تھا کہ مشر خنار دہن  
اس یقین پر تکمیل سے کی جو اسے کلکٹر کی چٹھی سے پیدا ہوا کہ بابت جمع ارضی اسکی ذمہ داری کئی  
خاص حد و پانی فی مرہوگر ہے۔

بحث یہ لگتی ہے کہ چونکہ گوشت کا تعلق ہے اسلئے نہیں لکھنے الفاظ و فعل کے متعلق کوئی  
علیحدہ طریقہ تعبیر اختیار کرنا چاہئے۔ اور انکی تعبیر سوہوہ کے برخلاف کرنی چاہئے اگر فرض ہی  
کر لیا جائے کہ یہ قاعدہ معاملہ از قسم حال میں کوئی وقعت رکھتا ہے تاہم اس صورت میں جو میں نے  
انتہا کی ہے میرا نتیجہ بدل نہیں سکتا۔ اسلئے میری رائے میں وگرنہ جج اہل منسوخ ہونی چاہئے

داؤد باخاردین

نام

یکٹر جہی

اور ایک دگر ہی بجی معی بالفاظ جزو اہل فقرہ الف ہستہ ہامند بہر صند کو صادر ہونی چاہیو  
اور اضافہ منسوخ ہو چاہیے معی کو جملہ نزاعات مقدمہ ملنے چاہئیں۔

چند امور کے صاحب شمس: ہر مہری ہی ہی رہا ہے واقعات غریح و لبط کے ساتھ اس  
تجویز میں مذکور ہیں جو میر حکم نے ابی صادر کی ہے اور میں انکا اعادہ نہ کرو گا سوال متعلق استحقاق  
گوشت نہایت ہذا فی تخصیص جمع ارضی فریقین کے منت ابرہہ سے چاہئے یعنی اس پر جو وقت معاہدہ  
کرنے کے انکو فکر میں تھا۔

ابتدا ہی میں یہ امر موجود ہے کہ گوشت کی بطور سے جمہور فوق بحیثیت ملکات کی کامل بیج بحق  
والد معی ستر جنار دہن گوہر ال کے ہو ہی تہی پادہ اور اسکے ماقوت دویداران جملہ تکیہ سائے  
ریت کے مواضعات بہتہ قائل تخصیص یا قابل مواضعہ بابت جائیداد مسجد کے یا بابت کسی نحو  
کے جو اس وقت اس پر موجود ہو یا اور کرنے کے ذمہ دار ہو۔ بالفاظ دیگر یہ کوئی محض انتقال حقوق  
وفیدکاری نہ تھا جس صورت میں گورنمنٹ نے اپنی مالکیت زمین سے کشمکش جو کچھ کے بدون زمین  
خاص غرض کے کو خاص تر لفظ پر معدن سے لیا کے لئے نکان پر دی ہو اور منتقل لہ اسکا مالک  
نہیں ہو جانا۔ بلکہ محض ایک "وفیدکار" یا "مزارعہ" ہے اور اس لفظ کو قانون وان  
بجلی سمجھتے ہیں۔

جبکہ خط و کتابت متعلق بیج ارضی بجی ستر جنار دہن گوہر ال ابی ہو ہی تہی اسنی تجویز کیا تھا  
کہ گورنمنٹ یا تو جائیداد بری از تخصیص یا اجراض نام نہاد و ٹیکس گورنٹ کے فروخت کرے گورنٹ  
نے اس اتفاق کیا مگر یہ کہا ہے کہ ارضی زباحت پر بقضہ شستری جملہ دہن گوہر ال ان قواعد  
کے سے جمع گنگلی جو باحوم اسی قسم کی ارضی کے متعلق ہیں ملا ہوئے اس امر کی تشریح نہیں کی  
کہ الفاظ "اسی قسم کی ارضی" سے انکا کیا مطلب تھا سابقہ خط و کتابت سے معلوم ہوا ہے  
کہ ستر جنار دہن گوہر ال اور اسکے بائیان بلاد وسط یعنی فری چرچ مشین کو ابتدا ہی گان تھا کہ  
کہ زمین قابل فروخت از قسم نشین و ٹیکس تہی مگر بعد ازاں کلکٹر نے انہیں یہ بتایا کہ فیال  
مذکور غلط ہے۔ بالفاظ دیگر گورنمنٹ نے اسے ایسی ارضی تصور کیا جو کامل طور پر انکو تعلق نہیں ہوئی تھی

۱۹۰۶  
دو ہزار چوبیس  
نام  
کلاں کچی

اور جسکو وہ بموجب دفعہ ۲۵ بہمنی ایکٹ ۱۹۰۶ء میں رضی خود ہر ایک کام میں لگا سکتے ہو۔ مزید برآں اگر کوئی  
بے بعض قواعد کا حوالہ دیا۔ مگر عدالت میں یہ بات تسلیم کی جا چکی ہے کہ کوئی ایسا کوئی قواعد نہ ہو۔ مگر کوئی  
قواعد ہوتے اور قواعد مذکور مشتری کی اطلاع میں لگاتے اور ان میں یہ شرط ہوتی کہ وہ یہ قواعد اپنے رائے  
کو غرض تخفیف جمع اور اپنی قابل صافہ ہوگی تو جائیداد جو خرید کے اسکے قبضہ میں ایسے ہمانہ کی ذمہ داری ہوتی  
اسلئے الفاظ موجود ہلا سے کوئی لادہ بی نتیجہ پیدا نہیں ہوتا کہ اگر غرضت کا منشا ہر عینکو بتلایا تھا کہ جب کہیں  
کو غرضت صافہ کرنا چاہے وہ بابت بیج حق خود صافہ شدہ جمع کے اور بیج کا ذمہ دار ہوگا۔ مگر اگر غرضت  
کا یہ منشا تھا تو اسے صاف الفاظ میں ایسا کہنا چاہئے تھا مگر یہ بحث کی گئی ہے کہ کوئی قواعد موجود نہ ہو  
اور کو غرضت کے اس قدر الفاظ میں نہیں کہا کہ مشتری اپنی کو یا بہمنی اس کے متعلق کو غرضت کے ارہنی خرید  
کرنی ہوگی جو کو غرضت کو وقتاً فوقتاً حسب تقنا سے اسے خود تخفیف جمع ارہنی کرے کی بابت حاصل ہوگا  
مشتری کو استحقاق مذکور کا بخوبی علم تھا اور بعد مروجہ کسی دست برداری اس استحقاق مذکور نہ جاننے کے غرضت  
کے اسکی نسبت بھی تصور ہونا چاہئے کہ اسے یا بہمنی اس استحقاق مذکور جائیداد خرید کی ہے۔ مگر جب اسکو علم  
تھا تو کیسے یہ قیاس کرنا اس پر واجب تھا کہ کو غرضت کے استحقاق مذکور بلا کسی قید کے ایک بیج قطع میں اجرم  
موجودگی کی ایسی واضح اور صحیح عبارت کے اپنے کو محفوظ رکھنا چاہئے جس سے وہ مذکور معلوم ہوتا نہ ہو  
جس صورت میں کہ زمین کی پوری مالیت لگائی گئی تھی اور اسے زمین اور اس پر تعمیر شدہ عمارت دونوں کی  
پوری قیمت ادا کر دی تھی اگر غرضت جائیداد کی مالک تھی اور برسر دفعہ ۲۵ بہمنی ایکٹ ۱۹۰۶ء وہ اسکو  
اس طریق پر فروخت کر سکتی تھی جو اسکے خیال میں مناسب ہوتا۔ وہ کوئی شرط حسب خود مشتری کے  
لئے اسکے حق کو محدود کرنے کے لئے تجویز کر سکتی تھی اگر وہ انہیں قبول کر لیتا تو وہ یا بند ہوتا بشرطیکہ  
ایسی محدود کنندہ شرائط جو حق مالکانہ کو جو کہ کو غرضت نے عطا کیا ہو زائل کرتی ہوں کافی طور پر دفع  
عبارت میں ظاہر ہو گئی ہوں جیسا مائٹ برور صاحب ایس جاسٹر نے بقدرہ سیمین بنام میپٹلین  
اسے ظاہر کی جو صورت میں کہ بلایت ایسی شرائط کے لئے بیج کی جو جو عام استحقاق کے خلاف  
ہوں اور اس کو مشتری کو کمتر فائدہ پہنچے۔ یہ نسبت اس فیئہ کے جو اسے صورت دیگر بیوخت تو  
اصورت میں مانع کا فرض ہے کہ وہ مقول و صاف کے ساتھ اپنے منشا کا اظہار کرے۔ اگر وہ

ایسی عبارت استعمال میں لائے جسکی غلط تعبیر ہی ہو سکتی ہو اور اگر وہ ذومعنی الفاظ استعمال کرتے مشتری  
 اسکی تعبیر اس طریق پر بالعموم کریگا محاذ ہے جو سب سے زیادہ اسکے لئے مفید ہو، پناہ بخیر مقدمہ اقبال میں  
 گورنمنٹ کے مشتری کو بتلادیا ہے کہ وہ موجودہ قواعد کے جمع ادا کریگا ذمہ دار ہوگا جو "بالعموم اسی  
 قسم کی ارمینی کے متعلق ہوں، خود اس سے معاملہ بالکل مبہم سا ہو گیا ہے لیکن یہ فرض کر کے کہ میں  
 گورنمنٹ کے حق میں تعبیر کرنی چاہیے جو کچھ کہ نتیجہ برآمد ہوتا ہے۔ اس سے یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ گورنمنٹ  
 نے حسب مقتضائے خود جمع کے امانہ کریگا اختلافی اپنے لئے محفوظ رکھنا چاہتا رہا وہ منشاء جو  
 اس سے اقد ہو سکتا ہے اسکا مطلب زیادہ ترجیح کو ہمیشہ کے لئے ملا کسی شرط کسی پیشی کے معین کریگا  
 معلوم ہوتا ہے بعد اس تذکرہ کے کہ ارمینی حسب متذکرہ بالا ذمہ دار ہوگی گورنمنٹ کے کلکٹر سی فوٹس  
 ظاہر کی ہے کہ وہ "بیان کرے کہ کقدر تخفیف جمع ارمینی ہونی چاہئے، اور اسکی تعداد معین کریگی  
 متعلق کو نئے قواعد میں اگر گورنمنٹ مشتری کو کسی ایسی جمع کے ذمہ دار قرار دینا چاہتی ہو کسی وقت حسب  
 اتفاق رائے گورنمنٹ برہمکتی قاعدہ میں تعداد دیافت کریگی کیا ضرورت تھی جبکہ گورنمنٹ صرف  
 صاف الفاظ میں کہہ سکتی تھی کہ وہ پابندی گورنمنٹ کے حق فائیت نسبت تخفیف جمع ارمینی حسب مقتضائے  
 لئے خود کے ارمینی کو خرید کرے۔

کلکٹر نے مطابق ہدایات گورنمنٹ مشتری کو اطلاع دی کہ ارمینی از قسم پنشن و ٹیکس تصویب نہیں ہو سکتی  
 کیونکہ وہ گورنمنٹ کو حاصل ہو چکی تھی اور اسکا سبب جمع بحساب ۹ پائی فی مہرہ گز سالانہ لگائی جائیگی، ان خطو  
 کنایت کے دوران میں نہ تو گورنمنٹ نے ادنیٰ ہی کلکٹر کے کسی وقت ایک لفظ تک ہی نہیں کہا کہ تعداد  
 معینہ قابل امانہ ہوگی۔ ان تمام اموال سے مشتری کو کیا سمجھنا چاہئے میری دانست میں ایک عاقل  
 شخص پر جو قانون دن حبسی بارکیان لگا لے گا عادی ہوا کہ جبکہ معاملہ ایک عام نظر سے دیکھا جائے  
 حیدر معاملہ بطور ایک ایسے معاملہ کے واضح ہو جاتا ہے جس میں گورنمنٹ مشتری کوئی ادا امانہ کیا، ہم ہمارے  
 پاس سند عی ہو کہ ہم زمین ہذا یا تو بلا کسی جمع کے یا بالعموم گورنمنٹ ٹیکس نام نہاد کے مع کر دین ہم  
 ایسا کرنا نہیں چاہتے مگر ہم اپنے جملہ حقوق کو جو ہمیں اس جائیداد میں حاصل ہیں اس شرط پر  
 فروخت کرتے ہیں کہ ہم بطور جمع ۹ پائی فی مہرہ گز سالانہ ادا کرو، یہ اسکی تعبیر ہو سکتی ہے نہ طیکہ

سلسلہ  
داد و اجازت  
بنام  
گلشن پٹی

یہ ایک معاہدہ مابین ایک پرائیویٹ شخص اور ایک کس دیگر کے ہوتا اور صورت مذکور میں باقی جو بعد اسکے کہ مشتری نے اس شرائط کو منظور کر لیا اور تکمیل بیج ہو چکی ۹ پائی سے زائد کا دعویٰ ہوتا تو وہ فوراً عدالت سے باہر اس بنا پر کر دیا جاتا کہ اسے میری طور پر اسکے ہاتھ میں شرط نہیں کی تھی۔ کیا وجہ کہ کسی اور اصل کا اطلاق کیا جائے صرف اس وجہ سے کہ جیسا کہ صورت موجود ہے، سمجھنا خاص معاہدہ کتنہ کے ایک فریق فروخت کنندہ جائیداد گورنمنٹ ہے؟ جیسا کہ ساجنٹ صاحب جیس نے مقدمہ سیکرٹری آف ٹیکسٹائل اینڈ بائام سینڈیج سے سنگ پائی ہاتھی سنگ ۱۱ میں قرار دیا تھا کہ جمہوریت میں کوئی معاہدہ بطریق تجویز و قبولیت مابین گورنمنٹ کسی پرائیویٹ شخص کے ہو تو وہ عام قوہ متعلق معاہدات کا تابع ہے۔ بلکہ فاضل ایڈووکیٹ جنرل دیشر کرک پیٹرک دونوں کی طرف سے جو گورنمنٹ کی جانب سے مقدمہ کی پیروی کرتے ہوئے ہند کیا گیا تھا کہ یہاں کسی علیحدہ قاعدہ تعمیر کا اطلاق ہونا چاہیے کیونکہ یہ سب کا ایک طرف سے ایک عہدہ ہے۔ اور بعض آراء دیشر صاحب چھ جیس مقدمہ کنالینڈ روپاکشا بالوجی بنام گورنمنٹ بمبئی (۱۹۱۱) پر غور کیا گیا مگر آراء مذکور بات اس صورت کے خلاف تھیں جس میں سمجھا جاتا کہ گورنمنٹ نسبت ہند کرتے تو شخص جمع ارمی مقبوضہ مزارعان جو کہ قبضہ ویتوری کے متنازعہ تھا مگر یہ کوئی معاہدہ گورنمنٹ کی طرف سے ارمی کے مع قطعاً نہ تھا جو گورنمنٹ کو بحیثیت مالکان کے حاصل تھی بخلاف اسکے مقدمہ کنسر ویٹر جنگلات بنام نگر داس (۱۹۱۳) میں قاعدہ تعمیر اختیار کر دے دیشر صاحب پینٹ مینس یہ تھا کہ یہ سب متعلق معنی الفاظ کی صورت میں قواعد عام فہم والاضافہ تعلق ہونے چاہئیں۔ خواہ تعمیر کا نفس معنوں کوئی عہدہ نہ جاسے۔ کار یا از جانب رعایا ہوتا اور کہ یہ شرائط میں یہی سوال ہوگا کہ عبارت متعلق حالات متعلق سے کیا ہند یہ بتا دیتا ہے، فاضل صاحب جس نے معاملہ شاچی کیشو نامب (۱۹۱۱) اسی قاعدہ کا اطلاق کیا ہے صورت موجود میں جب ہم نوعیت معاہدہ کو نظر کہیں یعنی یہ کہ گورنمنٹ جائیداد کی فروخت قطعاً کرتی ہے جیسا کہ پرائیویٹ

۱۱۔ دستور ۱۹۳۵ء انڈین لاپورٹ مئی جلد ۱۰ صفحہ ۴۰۴

۱۲۔ دستور ۱۹۳۵ء مئی، پیکورٹ جلد ۱۲، پیکس اول۔

۱۳۔ تجاویز مطبوعہ ۱۹۳۵ء صفحہ ۲۳۰۔

۱۴۔ دستور ۱۹۳۵ء انڈین لاپورٹ مئی جلد ۱۰ صفحہ ۶۰۔

۱۹۰۱ء

دو دو باجند ہیں

بنام

گلبرہی

مالک کرتا ہوں سادہ جہم جملہ عبارت مستعد اور ان افعال پر جو مطابق اسکے دوران خط و کتابت میں وقوع میں آئے اور اس اطلاع پر جو مشتری کو دی گئی کہ اراضی پر حج بحباب و پانی فی مرتبہ گز سالانہ لگائی جائیگی اور کوئی اشارہ نہ کیا گیا کہ خداوند کو قابل ہائفہ ہوگی اور اس امر واقعہ پر ڈالتے ہیں کہ لئے اسکے یقین پر مبلغ سے معاوضہ بطور اسکی قیمت کے اور اگلے بعد اسکے کو غنٹے سے زمین اور عمارات کی کی پوری مالیت لگوائی اور بموجب مالیت مذکور انکی قیمت میں لگائی۔ پھر نزدیک بق صاف معنون میں فریقین کا بھی عندیہ تصور ہونا چاہئے کہ مشتری سوازی و پانی فی مرتبہ گز سالانہ لگائے کہ اس سے زیادہ اور اگر نیکو دندہ دار ہوگا جو اسوقت بطور حج کے لگائی گئی ہے۔ بخلاف اسکے قرار دینا گویا یہ کہنا ہوگا کہ مشتری کے پاس اپنی جائیداد فروخت کر پین گنٹے ارادہ مذکور کو ظاہر کر نیکی لئے صاف عبارت استعمال کر نیکی بغیر ہی اپنے لئے استحقاق محفوظ نہ کہہ لینے کا ارادہ کر لیا تھا جسکو وہ کسی وقت بعد میں حاصل کر لیتی رہا شاید بعد حج دوسرے دن ہی اور اس طریق پر حج بڑھاتی جس سے عملی طور خرید کا عدم اور جائیداد ضبط ہو جاتی میں جہاں نہیں کر سکتا کہ بعد موجودگی واضح شہادت کے ہیں کسی ایسے عندیہ کا نتیجہ اخذ نہ چاہئے۔

اسوقت فریقین کی فہمیدہ یہ تھی کہ مشتری اور جملہ حقوق مالکندہ کو غنٹے بشرط ادائیگی و پانی فی مرتبہ گز سالانہ بطور جمع ارضی بجانب مشتری اور ان شخص اس کے جو اسکے ماتحت اسکی حاصل کریں گے جائینگے۔

اس قرار کے لحاظ سے بیخبرہ مابین فریقین کی تعبیر کیا جانی چاہئے۔ جبکہ دستاویز مذکور میں یہ مذکور ہے کہ جائیداد تاج اور ایگی جملہ کیسہما شتر حجاب مواخذات جمعاً قابل تشخیص یا قابل اخذ کے و فروخت کی گئی ہے تو صرف یہ سوال ہو سکتا ہے کہ دو لئے نیکی غیر ہوتی ہو قابل تشخیص یا قابل اخذ ہیں اس امر کے متعلق خارجی شہادت قابل پذیرائی ہے کیونکہ قیدہ الفاظ دستاویز کی تردید اور نہ ہی ترمیم کرتی ہے بلکہ اس سے واضح ہوتا ہے جو کہ فریقین نے الفاظ دستاویز کا منشا سمجھا تھا جو بذات خود قابل تشریح ہیں ملاحظہ ہو بنک آف نیوی لینڈ منسٹر آف ہومز اور اقرار پر بحث و شہادت مذکور یہاں ہوتی ہے۔ علاوہ بیخبرہ کے نیز یہ کہ شہادت نسبت معاہدہ باہمی کے جو جو قابل پذیرائی ہے کیونکہ خود بیخبرہ سے جملہ شرائط ملحق کیسہما وغیرہ واضح نہیں ہوتی ہیں جو قابل تشخیص یا



اسپریشی سے نالش ہذا زیر نمبر ۴۴ بمبئی ایکٹ ۱۸۸۲ء کے تحت لکھی گئی۔ جس مال نے نالش کو مزید خارج کیا  
برطانیہ اسپریشی۔

میں سوخی ڈگری تجویز ہوئی کہ گورنمنٹ کو شخص کے لئے ایک کوریسٹھاق حال نہایت قطعہ نمبر  
کی نسبت مرتب کیا بیان کیا گیا تھا کہ اسکی بابت گنگاں بحساب ۳۰ پانی فی ہرگا ہوگا اور اس سے جو حج پر  
ایک خاص علاقہ ہو گئی تھی قطعہ نمبر ۲ کلکتہ کے زیر نمبر ۴۴ بمبئی ایکٹ ۱۸۸۲ء کے تحت یہ تھا اور جو کہ  
کلکتہ کے زیادہ سے زیادہ قیمت اور زیادہ سے زیادہ شخص سے محفوظ رکھنے کے لئے کسی استحقاق کے  
لگائی تھی اسلئے وہ اب جمع زیادہ نہیں کر سکتا۔ نسبت قطعہ نمبر کے واقعات معلوم سے مناسب نتیجہ  
ہی نکل سکتا ہے قطعہ نمبر کے لئے اس میں بھی مدعین لگ گئی تھی۔

اپیل میں بعض فیصلہ جج مال ڈبلیو ویب صاحب الیکٹنگ جج پر ریڈ منسٹر محکمہ ٹریڈ ہذا  
نولس مورخہ ۱۸ اگست ۱۸۹۹ء کی فیصلہ کے تحت لکھی گئی ہے۔ اگست ۱۸۹۹ء میں کلکتہ بمبئی نے  
ریز نمبر ۸۰ ایکٹ بمبئی ۱۸۹۹ء کے تحت لکھی گئی کہ اسکو شخص بابت جمع ارضی قابل اور انکی زمین  
میں بابت ارضی ملکیت میں شملہ ۱۸۹۹ء کے تحت لکھی گئی ہے کہ اسکو شخص بابت جمع ارضی قابل اور انکی زمین  
فی مرور۔ سالانہ لگائی ہے اور جمع مذکور سکیم اکتوبر ۱۸۹۹ء سے نافذ ہوگی اور تاریخ مذکور سوشل  
سال تک ہی رہیگی مدت مذکور تک یعنی مذکور کی شخص بابت بحساب تیس پانی فی ہرگا ۷۰ ہرگا رہیگی  
میں سے تاریخ ۲۴ ستمبر ۱۸۹۹ء کو نالش ہذا زیر نمبر ۴۴ بمبئی ایکٹ ۱۸۸۲ء کے تحت جج مال  
ڈبلیو ویب صاحب الیکٹنگ جج پر ریڈ منسٹر محکمہ ٹریڈ ہذا نے دعوت سے دعوت  
خارج کیا دعوت نے اب اہل کیا ہے۔ زمین زیر بحث میں تین قطعات شامل تھو جو باوقات  
مختلف حاصل کئے گئے تھے۔ قطعہ نمبر ۱۸۹۹ء (رتن سے کہیم جی) نے مندرجہ زمین گورنمنٹ  
سے خرید کیا تھا۔ تاریخ میں مندرجہ نام کے کلکتہ کے نام حسب ذیل چھٹی کہی جس میں اسکی خرید  
اور دھلیا کی درخواست کی تھی

کھمت ایچ۔ ای جیکوب صاحب کلکتہ بمبئی۔

جناب من۔ میں ایک طریق میں سمندر جو میرے بگلا واقعہ پر کچھ کینڈی وارڈن روڈ نمبر ۲۲  
جانب مغرب واقعہ پر اور قطعہ منسلک میں رنگ لگائی دیکھا گیا داپس واصل کرنا چاہتا ہوں اور  
متمن ہوں کہ آپ اندازہ فرمائی مجھ کو باواگلی قیمت معمولی بابت زمین مذکور کے اجازت ضروری

جیٹا بھائی  
نام  
کلکٹر بمبئی

۷۵۴

۱۸۵۱

بمبئی جلد ۲۵

خط کجا کے سر زمین پر عرض کرتا ہوں کہ بازیافت غالباً کسی پبلک یا رائیوٹ حقوق میں داخل ہوگی۔  
(دستخط) رتن سے کہیم جی۔

بتاریخ ۱۳ اگست ۱۸۵۱ء کلکٹر نے گورنٹ میں عرض حصول منطقی گورنٹ نسبت فروخت اس کے فیصلہ پر کیا۔  
نجدت جے یو جنٹ صاحب ایکنگ سیکرٹری گورنٹ محکمہ مال۔ ۱۳ اگست ۱۸۵۱ء  
جناب میں امین بڑے ادب جناب کو اطلاع دیتا ہوں کہ مسٹر رتن سکھیم جی نے میرے پاس عرض حصول اجازت بابت بازیافت قطعوں فروغ ملکیت گورنٹ واقعہ دارون روڈ متصل بنگلہ خود میں ۱۱ء مربوط زمین پر اور نقشہ منسلک میں جو برنگ گلابی دکھایا گیا ہے درخواست کی ہے اور نیز اس پر لکھا کہ میں آپ کو اس کروٹ کے آپ انڈیا کرم میری فروخت ارہمی بحق معی شرح ایک و پیرہ فی مربوط و تہ زمین ۱۳ تیس پائی فی برگہ ۶۰ مربوط سالانہ کی بابت منظوری گورنٹ حاصل فرمائیں۔  
۲۔ سینے پبلک و کس ڈیپارٹمنٹ۔ کنسلٹنگ انجینئر ریوے و میونسپل کمشنر سے استصواب کیا گیا تھا اور انھوں نے جواب دیا کہ انہیں زمین دیکار نہیں ہے۔

(دستخط) ایچ۔ ای جیکوب کلکٹر۔

بتاریخ یکم ستمبر ۱۸۵۱ء گورنٹ نے برسر فروختن ذیل کے قطعی طور پر بیع منظور فرمائی۔

نمبر ۹۳۵۳ محکمہ مال بمبئی سکیم سبٹر سٹیشن  
چوٹی جناب کلکٹر بمبئی نمبر ۱۲۵۹ مورخہ ۱۳ اگست ۱۸۵۱ء شرا سے پورٹ کے مسٹر رتن سکھیم جی نے اس کے پاس عرض حصول اجازت بابت بازیافت سرکاری قطعوں زمین سمند واقعہ دارون روڈ متصل بنگلہ خود میں ۱۱ء مربوط زمین پر اور شرا سے اس تھا کے کہ اس کی فروخت ارہمی بحق مسٹر رتن سے بحساب ایک و پیرہ فی مربوط و تہ زمین بحساب ۳۰ پائی فی برگہ ۶۰ مربوط سالانہ کی منظوری دیجئے جو نہ پبلک و کس ڈیپارٹمنٹ۔ کنسلٹنگ انجینئر ریوے و میونسپل کمشنر سے استصواب کیا گیا تھا اطلاع دی ہے کہ انہیں زمین دیکار نہیں ہے ریزرویشن منظور ہوا۔

(دستخط) جے یو جنٹ ایکنگ سیکرٹری گورنٹ

بتاریخ ۹ ستمبر ۱۸۵۱ء کلکٹر نے منظوری کی اطلاع مسٹر رتن سکھیم جی کو حسب ذیل دی۔  
جناب میں احوال یہ بھی چوٹی مورخہ ۳ مئی ۱۸۵۱ء کے میں آپ کو اطلاع دیتا ہوں کہ گورنٹ نے اپوزیشن نمبر ۳۵۹ مورخہ یکم ماہ جولائی ۱۸۵۱ء میں مع ارہمی واقعہ دارون روڈ کی منظوری دیدی ہے۔  
جبکہ درخواست آج بحساب ایک و پیرہ فی مربوط و تہ زمینی بحساب تیس پائی فی برگہ ۶۰ مربوط سالانہ کی

۱۹۰۱ء  
جیشا بانی  
نام  
کلکٹر بمبئی

اسٹے میں تیس ہون کہ آپ مہربانی کر کے سات سو لک روپے بابت سات سو ایک سو لک روپے راضی ہو کر  
کے پیرے پاس روانہ فرما دیں۔ بروقت دھولی روپے دفتر ہذا سے ایک سو روپے راضی آپ کے  
حوالہ کرنے کے لئے بھیجا جائیگا۔

رتن سیکیم جی نے قیمت باضابطہ طور پر ادا کر دی اور قبضہ راضی حاصل کر لیا۔

قطعه نمبر ۲ جس میں ۳۴ مرلوگر زمین ہے والدہ جی نے عبث ذیل حاصل کیا۔ اس کی قیمت شریعت  
اور ایک چوبیس لپٹے مکان پر تعمیر کی ہیں۔ جس کی راضی گو فرسٹ دیالی ہے۔ نومبر ۱۸۸۷ء میں  
اسے طلب کیا گیا تھا کہ وہ غصب مذکور سے دست بردار ہو جائے چونکہ وہ ایسا کرنے سے قاصر رہا اسلئے کلکٹر  
نے پچاس ضمن ۲ دفعہ ۲۶ مہینہ ایکٹ ۱۸۸۷ء اسپر راضی کی اصل مالیت کی پانچ گنا قیمت چارج کی اور  
عام مجمع الہی سے پانچ گنا جمع مقرر کی۔ یہ رقم بتاریخ ۲۲ جنوری ۱۸۸۷ء گواہ لکھنی چنانچہ راضی  
کلکٹر کے کاغذات میں نام رتن سے سیکیم جی درج لکھی۔  
مذکورہ ذیل رسید بابت رقم کے دی گئی۔

رسید نمبر ۴۹ بابت مالہ جی یعنی بابت قیمت راضی فقیر شاہہ واقعہ مہالکسی ہائیشی ۳۴  
مرلوگر بحساب صدفی مرلوگر بطور بیچ گود اس شرح ایک روپیہ فی مرلوگر تھی مالہ جی نے زمینی  
بابت ایضاً بحساب ۱۲ روپے فی مرلوگر بگا سالاد بطور بیچ گنا۔ اس شرح ۳۴ پائی فی مرلوگر  
سالاد بابت ۸۳-۸۴ روپے

۱۱۔ اشدہ بخرن محصول بتاریخ ۲۲ جنوری ۱۸۸۷ء  
مالہ جی  
(دستخط) جے۔ ایچ۔ گرانٹ کلکٹر

بلغ مالہ جی وصول اور مجرای بتاریخ ۲۲ جنوری ۱۸۸۷ء تھی۔

دستخط جے۔ ایچ۔ گرانٹ کلکٹر

قطعه نمبر ۳ میں ۳۴ مرلوگر زمین تھی بتاریخ ۱۸ فروری ۱۸۸۷ء رتن سیکیم جی نے کلکٹر  
کو حسب ذیل خرید کرنے کے ارادہ سے لکھا۔

جناب میں میں بڑے ادب سے حضور کو اطلاع دیتا ہوں کہ جطرح اس سے پیشتر حضور لکھنؤ میں عطا ہو  
ہیں اسلئے اب بھی ایک قطعه سرکاری زمین بھری قریباً ۱۰۰ x ۵ فٹ دائرہ مہالکسی اجوض اور لکھی  
قیمت معمولی ازراہ عدالت عطا فرمیں میں تا پکا نہایت ہی ممنون ہو گا اگر جناب نے میری اس درخواست کو قبول  
دستخط رتن سے سیکیم جی۔

جیٹھا پانی

نام

کلکٹر بمبئی

بتاریخ ۲۴ مئی ۱۹۵۷ء کلکٹر کے پاس اسکے سرور سے اس قطعہ کی نسبت پلان پورٹ کی مبن  
یہ درج تھا: یہ ایک جزو زمین بحر (۲۰۸ مربع گز) کا ہے۔ شرح مالیت ایک روپیہ فی مربع گز  
اور تہ زمینیں تیس پائی فی مربع گز ۶۰ مربع گز ہے۔

بتاریخ ۲۴ مئی ۱۹۵۷ء ترقی سکیم جی ۷ میں ملنے والے کلکٹر کو ادا کر دیئے اور سید ذیل دی گئی۔  
تسلیم ۸۱ مربع گز باقی ماند قطعہ زمین سید داؤد دارڈرن روڈ مشرق ۲۰۸ مربع گز شخصہ زیر دفعہ  
ایک مشعلہ بتاریخ ۲۴ مئی ۱۹۵۷ء وصول ہو کر اور بحرانی بنے گئے۔

منتظر ہے ایچ گرانٹ کلکٹر۔

اس پر قبضہ ارہنی تن سکیم جی کو دیا گیا۔ ارہنی مال کردہ بطریق متذکرہ سند کی بابت جمع حساب  
شرعاً متذکرہ کے کلکٹر کے متذکرہ بالا نوٹس صافہ مورخہ ۱۹ اگست ۱۹۵۷ء کے وصول ہو چکا ہے تو ہی  
مدعی نے اپنے عرصہ حکومت میں بیان کیا کہ اسکو بمقابلہ استحقاق گورنٹ کے ارہنی مذکورہ مذکورہ زمین  
دیکھ کر زمین تہ زمین یا جمع کے عوض قبضہ رکھنے کا استحقاق حاصل تھا اور اس نے یہ عذر کیا کہ گورنٹ کو  
تہ زمین مذکورہ کے بڑے یا جمع مذکور سے تجاوز کر چکا کوئی استحقاق حاصل تھا اور اس نے اس کے استحقاق  
کی استدعا کی اور نیز یہ حکم دیا کہ وہاں صافہ جمع مذکور کے منسوخ کیا جائے۔

بونت سماعت مدعو کے جمع مال کے تفصیلات ذیل قرار دی گئی تھیں۔

- ۱۔ آیا مدعی برسر حیات کے ارہنی مذکور متذکرہ عرصہ عرصے کی بابت تحقیقات کر دینے سے محروم نہیں ہو گیا۔
- ۲۔ آیا گورنٹ نے ذمہ داری لی تھی کہ جمع یا تہ زمین ہو ابتدا کو لگتی تھی ہیشہ کے نو یا کسی عرصہ قے کا بل لگتی۔
- ۳۔ آیا مدعی کو بمقابلہ استحقاق گورنٹ کے زمین مذکور کو کسی قدر اومع یا تہ زمین پر جوہ ایک ایک کارنا دیا ہو  
قبضہ زمین رکھنے کا استحقاق حاصل ہے۔

۴۔ آیا مدعی کو بمقابلہ استحقاق گورنٹ کے زمین مذکور کو نہج سند عرصہ عرصے کے لئے کا استحقاق حاصل ہے۔

۵۔ آیا مدعی کو بمقابلہ استحقاق گورنٹ ۱۰۰ مربع گز زمین جزو ارہنی سند عرصہ عرصے پر بالخصوص زمین  
تہ زمین تیس پائی فی مربع گز ۶۰ مربع گز کے قبضہ رکھنے کا استحقاق حاصل ہے۔

۶۔ آیا مدعی اپنی ارہنی مذکور کے باقی حصہ پر اسی محدود جمع یا تہ زمین کے عوض جوہ ایک ایک کارنا دیا  
قبضہ رکھنے کا متحق نہیں ہے۔

۷۔ آیا نوٹس کلکٹر مورخہ ۱۹ اگست ۱۹۵۷ء گورنٹ کے احکام اور اجازت سے صادر ہوا تھا۔

۸۔ اگر نہیں تو کیا ایسا نوٹس ناجائز نہیں ہے۔

۱۹۰۶ء  
بہشتی پرائی  
نام  
کلکٹر بمبئی

۹۔ آیا مدعی دائرہ سیستہ عیدہ یا اسکے کسی جزو کا متعلق ہے۔

ریوٹ۔ کہ رنگ بنجاب مدعی۔

ٹا رنگ بنجاب مدعا علیہ۔

جج مال نے نالاش مدعی موخر چہ خارج کر دی۔ اسنے اپنی تجویز میں بیان کیا۔۔

بابت قلعہ ہنر اسٹرکٹ رنگ بنجاب مدعی یہ بحث کی ہے کہ اسپر والد مدعی کا کامل قبضہ تھا کہ اسکی درخواست جو منظور ہو گئی تھی بابت منظوری قبضہ دارینی باور لگائی تہ نہینی کے تھی اور اسطریق پر

اسی عطا ہوئی تھی اور تہ نہینی مذکور جمع نہیں ہے اور کہ کھٹا کلکٹر بعض مطالبہ اور انکی جمع کلکٹر جن میں اگرچہ یہ زٹ تھا کہ انکا صدور برکو نہیں ایکٹ مال کے ہوا اور انکی ادائیگی بنجاب مدعی یا

اسکے حق دار سابق کے نوعیت قبضہ دارینی کو بل نہیں سکتے اور کہ قلعہ ہنر اسٹرکٹ ۲۰۹۲ بمبئی ایکٹ مال قبضہ میں ہے جسکے پوسے والد مدعی ایک شدید تاوانی قیمت اور انکے لئے مجبور کیا گیا تھا جو کوئی

جمع تصور نہیں ہو سکتی اور اسنے حسب رضی گوڈنٹ برکائی نہیں جاسکتی۔ وہ اس خط و کتابت پر پڑھا رکھتا ہے جو دوران گفتگو متعلق حصول مارنہ مذریہ والد مدعی میں مابین کلکٹر اور اسکے ہوئی جس سے

باجو اسکے کہ کلکٹر نے اپنے کھٹا میں اسی بطور ارہنی شخصہ کے تصور کیا ظاہر ہوتا ہے کہ کلکٹر نے اسکو اسوقت صرف ایک معاملہ اور انکی تہ نہینی مذکور معاملہ جمع تصور کیا تھا نتیجہ بنر کی نسبت مجھے

کسی قرار داد کی ستر عاہدین لگائی میں تیفات ۲ و ۳ و ۴ کا فیصلہ نفی میں کرتا ہوں بابت تیفات ۵ ممبری یہ ہے کہ اگر ٹیکو کبھی جزو دارینی مذکور پر جو یہاں پر بطور قطع بنر اظاہر لگائی ہے بشر

معین تہ نہینی ۳ پانی فی ہکا ۴۰ مرید گز تا بنر اپنی کا استحقاق مال تھا تو وہ ایک ہی استحقاق کا دعوہ ہوئیے محرم ہو گیا ہے جو انکی استنہاد کیا ہو کہ سسے مال ہو اسکے کہ اسنے جمع تفعیل کردہ کلکٹر

کو قبول کر لیا جس کہ ادائیگی جمع سے سمجھا جاتا ہے جو تالیخ تفعیل جمع کو سیکر اجرائے نوٹس مؤخر اگست سنہ گذشتہ تک دلاہتی رہی اور کہ بروقت سماعت نالاش نہا کوئی ایسا مطالبہ نہیں کیا گیا جس کو

میں بیان مندریہ تقریر کو درست قرارے سکون کہ نوعیت قبضہ دارینی بنجاب مدعی کو گوڈنٹ نے کسی کسی میں عہدہ کے لئے قبول تسلیم کر لیا ہوا اور کہ کسی خاص جمع پر یا یا موٹن کسی ایسی رقم کے اسکے کسی جزو کو

قبضہ میں رکھ سکتا ہے جو اس شخص تہ نہینی کی حد سے تجاوز نہو۔ جو وہ ایک ادا کرتا ہے۔

میں فیصلہ متعیر خبر انبات میں اور فیصلہ نتیجہ نفی میں کرتا ہوں اور جو حاکم مذکورہ میں وید عو کو مؤخر میں مدعی نے اپنی کیا۔

ریوٹ۔ کہ رنگ بنجاب اپنا ٹ۔ سکاٹ (ایکٹنگ ایڈوکیٹ جنرل) اور ایک پریزک بنجاب سپاڈٹ۔

اجاث مشاہدہ اجات بمقدمہ ملود باجنا رہن انڈیا کو بنام کلکٹر ملا خط ہو گذشتہ صفحہ ۱۱، سوشل سٹیشن  
جنگل صاحب جیف جیسٹس :- معنی ایک قطعہ راجی واقعہ ہا کشمی کا مالک ہے اور اس نے جو  
نہا بر خلاف کلکٹر زمین جی ایکٹ ۱۸۸۰ء رجوع کیا ہے اور سٹی ہے کہ قرار دیا جا کہ اسے بمقابلہ تقاضی  
گو فرٹ قطعہ راجی پر بشعرتہ زمینی معین دیکھان مندرجہ حصہ عواقبہ واقف کھنے کا تقاضی حال  
قطعہ راجی میں تین قطعات شامل ہیں جو باوقات مختلف حال کئے گئے ہیں۔ قطعہ اول مشہور  
میں کلکٹر سے خریدا گیا تھا۔ بتاریخ ۳ مئی سن مذکور تن کی کہیم جی والد مدعی نے کلکٹر کو حریفیل تحریر کیا :-  
محترم ریج :- اسی جیکو بم صاحب کلکٹر ممبئی :-  
مہی ۳ مئی ۱۸۸۰ء

جناب میں :- میں ایک قطعہ زمین بھری کو جو میرے بھگوان واقعہ برنج کینڈی دارڈن روڈ نمبر ۱ کے جانب  
غرب واقعہ ہے اور نقشہ منسلکہ میں بزرگ گلابی دکھایا گیا ہے واپس لینا چاہتا ہوں اور متعین ہوں  
کہ آپ انراہ نوٹس مجھ کو ادائیگی قیمت معمولی بابت زمین مذکور کے اجازت ضروری عطا فرمائیں۔ میں مزید  
گزارش کرتا ہوں کہ باذات کسی بیک یا پرنسپل سہ تقاضی میں غل نہیں ہوگی۔

(مین مہن وغیرہ) تن سے کہیم جی

بتاریخ ۱۱ اگست کلکٹر نے اس درخواست کو بغرض منظوری گو فرٹ کے حضور پیش کیا۔ اسنے  
مہر بیان کیا :-

میں آپ کو اطلاع دیتا ہوں کہ مشر تین کہیم جی نے میرے پاس بغرض حصول اجازت بابت باز پانت میں  
بھری ملکیت گو فرٹ واقعہ دارڈن روڈ متصل جگہ خود میں ۱۰، مردگر زمین ہے اور نقشہ  
منسلکہ میں جو بزرگ گلابی دکھائی گئی ہے درخواست کی ہے اور نیز سٹے کہ میں آپ سے اتنا س کو دن  
کہ آپ براہ مہربانی میری درخواست ارجی معنی بشعرتہ ایک پیسہ فی مربہ گز دتہ زمینی تیس پائی فی بگا  
۱۰۰ روپے سالانہ کی بابت منظوری گو فرٹ حاصل فرمائیں۔

سے اس بار میں بیک عکس ڈیا فرٹ کنسلٹنگ فیریلوسے دیوینل کشر سے استعواب کیا اور انھوں نے  
جواب دیا کہ انہیں زمین کی ضرورت نہیں ہے

بتاریخ یکم ستمبر ۱۸۸۰ء ایک گو فرٹ ریزرویشن شرع طے کرنے منظوری مطلوبہ کے شائع ہوا۔  
بتاریخ ۹ ستمبر کلکٹر نے مشر تن سے کہیم جی کو لکھا :-

مہی ۳۰ ستمبر ۱۸۸۰ء

مہی ۳۰ ستمبر ۱۸۸۰ء

بنام تن سے کہیم جی صاحب :-

جناب من ابوالہ ایک چٹھی مورخہ ۲۰ مئی ۱۸۸۲ء میں آپ کو اطلاع دیتا ہوں کہ گورنمنٹ نے اپنے ریزولوشن نمبر ۵۳۴ مورخہ ۲۴ مئی ۱۸۸۲ء کے تحت 'مال میں سیاحتی واقعہ وارڈوں' رد کی منظوری دی ہے جسکی درخواست اپنی حساب ایک روپیہ فی مربع گز دہ زمینیں بحال تیس بائی فی برگز ۱۰۰ سالانہ کی تھی اسلئے میں متس ہوں کہ آپ میری فرمائشوں کو ایک دہیہ بابت سات سو ایک مربع گز زمینی ریزرکٹ کے میرے پاس روانہ فرما دیں۔ بروقت وصولی دہیہ دفتر سے ایک سو پندرہ روپے زمین حوالہ کرنے کے بعد جائیگا۔

میں ہوں آپکا وفیرہ وغیرہ راجی۔ سی۔ جیکوب کلکٹر۔

زرشن ادا کی گئی اور قبضہ دیا گیا۔

قطعہ دویم بذریعہ غصب کے حاصل کیا گیا تھا معلوم ہوتا ہے کہ چونکہ مشرقین نے سربسٹان اور ایک گیلری اپنے مکان کو گورنمنٹ ارضی بحری واقعہ ہاگنسی پر برگز ۱۰۰ مربع گز زمینیں اسلئے وہ حسب ہدایت غصب سے دست بردار ہوئے قاصر ہاگنسی کلکٹر نے بروئے فقرہ دویم دفعہ ۲۶ ایکٹ ارضی شہر ہوئی کاربنڈ ہر مشرقین سے پر زمین کی مالیت ہے پانچ گنا قیمت لگائی اور مالگندہ ارضی پر معمولی سالانہ جمع ارضی سے پانچ گنا جمع معین کی۔ اور اپنے کاغذات میں مشرقین کی کہیم جی کے نام زمین درج کر دی۔ قطعہ سوم کلکٹر سے خرید لیا گیا تھا۔ تاریخ ۱۴ فروری اور تاریخ ۲۶ مارچ ۱۸۸۲ء مشرقین سے بذریعہ خط بعض عطائے قطعہ ارضی قریباً ۵x۱۰۰ فٹ واقعہ ہاگنسی کے درخواست کی بنیاد پر حسب ہدایت کلکٹر ایک پورٹ کلکٹر کے پاس بھیجی گئی جس میں یہ مذکور تھا۔

۱۰ ایکٹ بڑہ ارضی بحری کا ہے شرح تخفیف مالیت ایک دہیہ فی مربع گز دہ زمینیں بائی فی برگز ۱۰۰ مربع گز ہے۔ مشرقین سے بے مبلغ مال میں بابت زرشن کے ادا کر دیئے ہیں اور اسے قبضہ لایا گیا۔ پس اس طریق پر مشرقین سے اس قطعہ ارضی کا مقدار بنا جس کو کہ نالاش نہ متعلق ہے تخفیف اپنی شرحوں پر ۱۸۹۹ء تک ہوتی رہی جو ابتداً مقرری تھی۔ اور بعد ازاں کلکٹر نے مفصلہ قبل نوٹس بھیجا۔

دفتر کلکٹر بمبئی۔ ۱۸۔ اگست ۱۸۹۹ء۔

بنام مشرقین سے کہیم جی۔

جناب من امین جناب گورنمنٹ آپکو نوٹس دیتا ہوں کہ بروئے فقرہ ۲۰ ایکٹ ۱۸۸۲ء میں نے تخفیف نہ خیز مالگندہ ارضی ارضی بابت ارضی سندھ حاشیہ جو آپ کے قبضہ میں ہے حسب تین دفعیہ برگز ۱۰۰ سالانہ متعلق ہے تخفیف مذکور کہیم کو بر ۱۸۹۹ء سے نافذ ہوگی اور تاریخ مذکور سے تیس سال کیسے گی۔

اس پر نالش نہ شروع ہوئی اسکی ساعت بج مال کے کی جتنے سے موعودہ خارج کیا۔ جبکہ فیصلہ کی ناراضی سے پہل حال رجوع کیا گیا ہے۔

اپناٹے جیسے اسکے ساتھ کی پہل دادو باجنا دہن بنام کلکٹر بہمنی (۱) میں یہ عذر کیا گیا ہے یہ عذر کیا ہے کہ حج بڑے میں فعل کلکٹر ناوا بڑے تھا کیونکہ سنے پہلے سے گورنٹ کی منظوری حاصل نہیں کی (۲) کہ کوئی ایسا بندوبست نہ ہوا تھا جو برو و فوہ ساکیٹ مذکور ضروری ہے، (۳) کہ مدعی قابض اپنے نہیں ہے اور اسلئے وہ ایکٹ مذکور کے عمل کے اندر نہیں آتا (۴) کہ تفتیش نامناسب ہے اور اسلئے عدالت نہ اسکی نظر ثانی کرنے کی مجاز ہے اور (۵) کہ خاص حد فائدہ قائم اور محفوظ کی گئی ہے برہما رو بنڈا کے سوال پہلے کہ آیا کلکٹر ٹیکو ساعت کئے جا رہا تھا متوقع دینے کے بغیر تھا جمع سے ۲ گن تک حج بڑے دینے پر بیان کیا گیا ہے، کا حق ہے ہمیں بتایا گیا ہے کہ اگر اسے اختیار حاصل ہو چکا کہ وہ مدعی کو تو وہ انکوائری کا کیک قدر ناگہانی نتیجہ ہے۔

بیج قطعہ اول صحیح طور پر بیان کی گئی ہے کہ وہ حجاب ۳ پائی فی برگاتہ زمینی کے ہوئی تھی۔ ادین معلوم کر نیسے قاصر ہیں کہ کیوں یہ جمع کی خاص حد کی تقرری نہیں۔ بحث میں یہ تسلیم کیا گیا تھا کہ اگر کوئی شخص کسی حوض کے لئے شیعہ ۳ پائی فی برگاتہ زمینی کے ہوتا تو البتہ معاد مذکور کے لئے وہ خاص حد کی تقرری ہو سکتا تھا اور اس سے کوئی فرق نہیں آ سکتا کہ گرانٹ مامی ہے اور نہ کسی خاص معاد کیلئے حالانکہ صحت موجود ہیں مشترعی نے حاید انکی کامل اصل قیمت ادا کر دی ہے۔

اگر ہم قطعات کو تاریخوالین تو دوسرے نمبر پر یہ قطعہ ہے جو بذریعہ غصے حاصل کیا گیا تھا اس قطعہ کے متعلق فریقین نے زیر دفعہ ۲۶-۱ ایکٹ مذکور کا ردوائی کرنی چاہی تھی گردش سے یہ ظاہر نہیں ہوا کہ گورنٹ سے پہلے منظوری حاصل کی گئی تھی۔ مگر اس کے متعلق بوقت عذر یا ساعت کے کوئی ذکر تک نہیں کیا گیا پس میں اس حصہ مقدمہ کی نسبت یہ تصور کر دینا کہ اسکے متعلق حجاب مذکور کی ملحوظ رہی گئی تھیں۔ میری دہشت میں دفعہ مذکور کے فقرہ و دیم کے یہ معنی ہیں کہ کلکٹر بشرطیکہ غاصب چاہے غاصب کو بالوضو قیمت و جمع متذکرہ دفعہ مذکور کے جائیداد حاصل کرنے کی

۱۹۰۰ء  
جسٹس پانی  
نام  
کلکٹر مبئی

اجازت دیکھتا ہے جسکے یہ معنی ہیں کہ باہمی ان قیود کے جو ہر کو دھندہ مذکور کے عاید کی گئی ہیں  
کلکٹر اسکے پاس وہ زمین فروخت کر سکتا ہے جو دہالی گئی تھی یہی اس خاص غصہ کے متعلق عمل میں  
آیا اور چونکہ کلکٹر نے زیادہ سے زیادہ قیمت چارج کی اور زیادہ سے زیادہ شخص لگائی اور اس میں  
اپنے لئے کوئی استحقاق محفوظ نہیں رکھا اس لئے وہ اضافہ نہیں کر سکتا جو کہ وہ کرنا چاہتا ہے۔  
میرے خیال میں ہندو کے متعلق ایک اور غصہ یہی ہے۔ دھندہ ۲۰۶ کے ریسے جمع پر ہندو لگائی گئی  
ہے جو کلکٹر معین کر سکتا ہے۔ یہ معمولی جمع ارہنی کے پانچ گنا سے تجاوز نہیں ہونی چاہئے  
یعنی جمع ارہنی اسی قسم کی ارہنی کی اسی نرخ میں۔ بہن کو ستاد بذات موجودہ مقدمہ سے یہ علم  
ہو کہ اس غصہ کی بابت زیادہ سے زیادہ جمع معین لگائی تھی پس چنے یہ دیکھنا ہے کہ کلکٹر کو  
سب سے زیادہ شرح دیا کہ ہر ایک کا کیا استحقاق چاہئے۔ بیشک وہ دوسرے ہی ہندو نہیں کر سکتا تھا  
اگر وہ ایسا کرتا تو یہہ اہم دفعہ ۲۰۶ کی خلاف ورزی ہوتی اور مقدمہ میں کوئی ایسا مقدمہ نہیں جس کو کوئی  
اور حالات ظاہر ہوتے ہوں جو اس ہندو شدہ شخص کو درست قرار دیتے جو کہ کلکٹر نے ابھین کی ہے۔  
حالات متعدد نقطہ سوئم میں حالات قطعاً اہل سے صرفہ مقدرفق ہے کہ کلکٹر نے قبل تکس کے  
مستری کو نہ تو لکھا اور نہ ہندو عدلی کہ نہ زمینی کس قدر ہوگی مگر مثل سے یہ استنباط ہو سکتا ہے کہ مشر  
رتن سے اس خرید کے تعلق کو کلکٹر سے ملاقات کی۔ قیمتی سے مشر تن سے فوت ہو گیا ہے اور  
معا علیہ سے ملاقات کی سرگزشت کے متعلق کوئی شہادت پیش نہیں کی پس اس صورت میں ہی بہن  
انہی نتائج پر مشر تبنا پڑا کہ ہے جو واقعات ظاہر ہوتے ہوں ہماری قرارداد یہ ہے کہ حالات  
قطعاً اہل دوسرے ایک ہی قسم کے ہیں وہ اب انی الواقعہ ایک ہی قطعہ ارہنی کے جزو اور حصہ ہیں مرنیم  
یہ قرار دیتے ہیں کہ زمین اور جمع جو انی الواقعہ لگائی گئی تھی بالکل یکساں ہیں۔  
اس سے میری رائے میں یہی مناسب تہنابط ہوتا ہے کہ جیسا کہ خرید اہل میں دیا ہی خرید  
ثانی میں شخص کی حد معین لگائی تھی۔ فاضل جج مال نے اس نمونہ کو جس میں مکسیمیٹ دی گئی اور لگائی  
تھیں ایک امر بظلاف مدعی کے خیال کیا ہے اس امر کو بھی ملحوظ رکھنا چاہئے مگر میرے نزدیک دیگر  
واقعات مقدمہ اس پر بقت لگئے ہیں۔



۱۹۱۰ء  
جلیہا بانی  
بنام  
کلکٹر بمبئی

کہ کہان ہر مانع تغیر مخالف عاید ہوتا ہے۔ رسدات مطبوعہ فارم مرتبہ کلکٹر پرستین اور انکو  
رہے اور انکی گاہے کا ہونا مدعی کو مانع نہیں ہو سکتا کیونکہ اولاً تو ایسی ادائیگی بمنزلہ بیان  
مخائب والد مدعی کے نہیں ہو سکتی کہ اسے ایک ایسا قبضہ حاصل تھا جس پر اضافہ تشخیص حب  
اقتضا سے رائے کلکٹر ہو سکتا تھا ثانیاً یہ کہ اگر وہ بمنزلہ بیان کئے تھے تو کوئی شہادت  
موجود نہیں ہے کہ کلکٹر کو مخائب گورنمنٹ کا رروائی کرنے میں ایسے بیان سے ملاحظہ  
ہوا یا اسے کسی طریق میں سپر عمل کیا جس سے کہ انکی حالت کچھ پسے برخلاف تبدیل  
ہو جائے۔ لہذا میں ڈگری مجوزہ میں اتفاق کرتا ہوں۔

ڈگری منسوخ کی گئی۔

اثر بیان مخائب مدعی اسپلٹ :۔ میجر سوراجی اینڈ جہانگیر۔

اثر فی مخائب مدعا علیہ سپانڈنٹ :۔ مشر ای۔ ایف نکلن گورنمنٹ سائٹ۔

## تمام شد

انڈین لارپورٹ سلسلہ بمبئی جلد ۲۵ باب ۱۹

مطبوعہ **راست گفٹا** پریس امرتہ  
جنرل لاجپال بھپنی



# اردو دانی جہٹ

خلاصہ فیصلجات یوانی و فوجداری و مال جنفکورت پنجا و صاف فاشل کشتہ پنجا ب  
از سنہ ۱۹۶۶ء تا سنہ ۱۹۷۰ء

جس میں دیوانی و فوجداری و مال کے فیصلجات الگ الگ جلد و نمبر ترتیب سلسلہ شامل ہیں۔

**ترتیب** ہر ایک سال کی جلد پنجا نمبر سلسلہ کے الگ الگ رکھی گئی ہے ہر ایک جلد کا اپنا نمبر شمار میسر علیحدہ  
دیالگ سے ماشہ نمبر مقدمہ اور ہمسائے متخاصمین میں قریب میں ہیڈ نوٹ اور پر مطلب پورا خلاصہ درج ہے تاریخ  
فیصلہ اور نام صیغہ کو فیصلہ کے اختتام پر درج کیا گیا ہے۔ اور اگر کسی بعد کے مقدمہ میں سابقہ مقدمہ کا الودہ لایا گیا یا  
پیروی لکھی یا اس سے اختلاف لایا گیا ہے یا بعد کے مقدمہ نے مقدمہ مذکور کو منسوخ کر دیا ہے تو فیصلہ مار کا  
نمبر و نشان و دیگر بطور ملے صفحہ کے اخیر پر درج کر دیا گیا ہے جس سے شائقین کو اپنے مطلب کے ایک فیصلہ سے  
ملاحظہ کرنے سے معلوم ہو جائیگا کہ سنہ ۱۹۶۶ء سے سنہ ۱۹۷۰ء تک اسی قسم کے اور قریبات کس کس سال میں ہوئے ہیں  
اور وہ ایک موثر یا برخلاف ہیں اور اس امر کے متلاشی ہو سکتے ہیں کہ وہ کس سال میں ہوئے ہیں۔  
مقدمات ایک ہی قسم کے کس کس جلد میں ملینگے۔ جو کہ بڑی محنت کا کام ہے۔

**انڈکس** ڈائریکٹ کے شروع میں فیصلجات سندھ کا ایک نہایت عمدہ انڈکس ایسی فہرستہ مطالب  
لایا گیا ہے جس میں ہر ایک مقدمہ کے ہیڈ نوٹ پورے پورے درج کئے گئے ہیں اور جو بطور حرف تہجی و انوی  
اور بطور مضمون مقدمہ و داراہ و بطور ایکٹو و دفعہ و ارتقا لایا گیا ہے جو کہ فیصلجات منسوخ شدہ ایکٹو نہ ہوئے  
ہیں انکو بطور دفعہ کے اور جو دفعہ نافذ ایکٹو نہ ہوئے ہیں انکو بطور دفعہ لایا گیا ہے۔ رول و دیگر مشاعر  
اور شرح محمدی و غیرہ کے متعلق جو کہ فیصلجات ہوئے انکو بطور حرف تہجی و داراہ لایا گیا ہے۔ چنانچہ رول  
کی مدد بطور انتقال ہے۔ وصیت تہنیت وراثت کے جدا جدا منہی طور پر تقسیم کی گئی ہے۔ یہ ڈائریکٹ بالکل جدید طرز  
پر ہے۔ بڑی محنت سے تیار کئے گئے ہیں۔ ہر ایک ڈائریکٹ منہی طور پر دو ڈائریکٹ میں بطور انڈکس بطور  
دو میں جہاں اور خلاصہ فیصلجات کے منقسم ہے اور ہر ایک انڈکس صاحب انگریز دن اخبار سے بہ کیف و طرح حاصل کر سکتے  
ہیں۔ خلاصہ و محمولہ الگ جہٹ بل ہے ڈائریکٹ صیغہ دیوانی و فوجداری و مال کے سنہ ۱۹۶۶ء سے سنہ ۱۹۷۰ء  
صیغہ فوجداری و مال کے ڈائریکٹ صیغہ دیوانی و فوجداری و مال کے ڈائریکٹ صیغہ دیوانی و فوجداری و مال کے ڈائریکٹ  
مطلوب ان نوہ دیوانی و فوجداری و مال کے سنہ ۱۹۶۶ء سے سنہ ۱۹۷۰ء تک سبب فی سال عمر خلاصہ و محمولہ الگ مل سکتے ہیں۔

الطشہ فیصلجات خلاصہ و محمولہ الگ مل سکتے ہیں۔

## ترجمہ مفصل انڈین لارپور

## ترجمہ مفصل میکسیکائی ٹونس

۱۹۳۳ء میں منظوری کو ختم ہندوستان میں لارپورٹ پر جاری  
 ٹائیکوٹ وکھتہ الہ آباد بمبئی و اس میں مندرجہ بالا  
 کونسل و غیرہ کا ترجمہ لفظ بلفظ معنی و صفت مطابق انگریزی انڈین  
 لارپورٹ کے ساتھ مطبع راست گھٹاں سے جاری ہے اور  
 دیگر تمام ترتیب میں بھی انگریزی کے مطابق ہو اور بہت  
 رعیت سے انگریزی کے ساتھ ساتھ رکھتا ہے۔ ترجمہ اعلیٰ  
 درجہ کا صحیح اور خوشخط و قلم کے کاغذ پر چھاپا ہے۔ سال کے  
 بعد چاروں ٹائیکوٹوں کے چار ٹکڑوں مطابق حروف  
 تہجی مطبع راست گھٹاں کے بنائے ہوئے معہ فہرست  
 اسمائے متناصین ہر ایک ٹائیکوٹ کے نیچے جاتے  
 ہیں۔ علاوہ ان میں ہر وہ کے ترجمہ کے ساتھ اس کا  
 انڈیکس ردیف وار ہوتا ہے تاکہ جو فیصلہ آپ دیکھیں  
 چاہیں یا سامانی نکال سکیں غرض کہ ہر طرح کی سہولت  
 اپنے خریداروں کے لئے کی گئی ہے۔ قیمت بھی بہت  
 کم کہ ایک کوارس کی خریداری ناگوار نہ ہوگی یعنی سالانہ  
 پیشگی ڈسٹی کاغذ پر معہ محصول ٹیک **۵**  
 سیر اپو ہی کاغذ پر **۵** ابدال مضامین۔

پہلے سے جمعہ خدوات بتیج ہر ایک طرف ہی اصحاب  
 قانون پیشہ و حکماء عدالت کیلئے کچھ سی ہیں وہ مستحق  
 تحصیل ہیں۔ از انہذا اسکا نام تو مطبع ہذا سے جراید میں  
 لارپورٹ پر جاری ٹیکوٹ منظوری کو ختم ٹیکس آف انڈیا بار  
 ماہوار شائع ہوتا ہے سال سندھ اسمانی سے غیر اصحاب قانون  
 پیشہ ہر ایک کے لئے خریدنی اور وہ کی تحریک ہی ترجمہ مفصل دیکھی  
 ٹونس الہ آباد و مطابق انگریزی کے جاری کیا گیا ہے۔ یہی  
 ترتیب مطابق انگریزی کے ہر نام و صفت و غیرہ کے ہے  
 اور ترجمہ لفظ بلفظ نہایت صحت کیساتھ کیا جاتا ہے اور  
 اور ہر ہزار سال ہوتا ہے سال کے بعد انڈیکس ہر ایک  
 حروف تہجی اور ایک تو مطبع ہذا کا بنا ہوا معہ فہرست اسمائے متناصین  
 کے دیلتا ہے جو خدمت مطبع کی طرف پیش نظر کر کے پڑھا جائے  
 امید قدر الی وہ سیکھی جاتی ہے لہذا گزارش ہے کہ جابجاء ہی خریداری  
 منظور فرمادیں اور اپنے دیگر اصحاب کو بھی تحریک فرمادیں  
 قیمت سالانہ پیشگی حریفیل معہ ترجمہ مفصل دیکھی ٹونس  
 الہ آباد معہ اخبار راست گھٹاں و محصول ٹیکس بابت سندھ اسم  
 صم ترجمہ مفصل دیکھی ٹونس و ایک ہر سال کے سالوں نے  
 قیمت بہر حال بہ پیشگی لیجاتی ہے۔

المشاہد  
 شیخ غلام رسول

مالک و مہتمم مطبعہ ماگھنار امرتسر

اردو دانی حبیب

المیش  
شیخ غلام رسول

مالک و مہتمم مطبعہ راست گفتار پریس

# ترجمہ مفصل انڈین لارپور ترجمہ مفصل ویکلی نوٹس

جنوری ۱۸۹۳ء سے منظوری گورنمنٹ ہند انڈین لارپور  
ہر چار ہائیڈرو گرافکس (الٹا دیویتی - داس) مع  
میں بیانات پر پوری کونسل وغیرہ کا ترجمہ لفظ بلفظ صفحہ ۱۵  
مطابق انگریزی انڈین لارپور کے ہر مطبع (دہلی  
گفتار) سے جاری ہے۔ اور دیگر تمام ترتیب میں جی  
عین انگریزی کے مطابق ہے اور بہت سرعت  
سے انگریزی کے ساتھ (فکلتا) ہے۔ ترجمہ  
ایسی درجہ فاضل اور خوش ذہن قسم کے کاغذ پر ہوتا ہے  
سال کے بعد چاروں ہائیڈرو گرافکس کے چار لاکھ  
مطابق حروف تہجی مطبع راست گفتار سے بنائے  
ہوتے مع فہرست اسماء متخاصمین ہر ایک  
ہائیڈرو گرافکس کے دیئے جاتے ہیں۔ علاوہ ان  
ہر ماہ کے ترجمہ کے ساتھ اسکا انڈیکس دیف و  
ہوتا ہے تاکہ جو فیصلہ آپ دیکھنا چاہیں بتائی  
کٹال سکین۔ غرضیکہ ہر طرح کی سہولت اپنے  
خریداروں کے لئے کی گئی ہے۔ قیمت ہی اس قدر  
کم کہ آپ کو اسکی خریداری ناگوار نہو گی یعنی سالانہ قیمت  
بمبئی ڈیپو کاغذ پر معہ محمولہ ایک روپیہ  
سریامپوری کاغذ پر **۱۰** مابعد المضاعف

پہلے سے جسد خدمات مطبع ہذا کی طرف سے صحاب  
قانون پیشہ و حکام عدالت کیلئے کیا چکی ہیں وہ غنیمت  
تفصیل نہیں۔ انڈیا کے ۱۸۹۳ء سے مطبع ہذا سے  
ترجمہ انڈین لارپور ہر چار ہائیڈرو گرافکس  
آف انڈیا برابر ہوا شائع ہوتا ہے۔ سال ۱۸۹۲ء  
اپنے معزز صحاب قانون پیشہ ممالک مغربی و شمالی وادہ  
کی تحریک سے ترجمہ مفصل ویکلی نوٹس الٹا و مطابق  
انگریزی کے جاری کیا گیا ہے جسکی ترتیب مطابق  
انگریزی کے بھانڈا صفحات وغیرہ کے ہے اور ترجمہ  
لفظ بلفظ نہایت سمجھ کے ساتھ کیا جاتا ہے اور  
ہفتہ وار ارسال ہوتا ہے سال بعد انڈیکس بھانڈا  
حروف تہجی اور ایکٹوار مطبع ہذا کا بنایا ہوا فہرست اسماء  
متخاصمین کے دیا جاتا ہے یہ خدمت مطبع کی طرف سے  
پیش نظر کر کے آپ صاحبان کے سپرد روانہ و امداد  
کی جاتی ہے۔ لہذا گزارش ہے کہ جناب خود ہی خریداری  
منظور فرمادیں اور اپنے دیگر اصحاب کو بھی تحریک  
فرمادیں۔ قیمت سالانہ بمبئی ڈیپو کے معہ محمولہ  
ویکلی نوٹس الٹا و معہ فہرست گفتار دھو لاکھ بابت  
۱۸۹۳ء **۱۰** ترجمہ مفصل ویکلی نوٹس الٹا و ہائیڈرو گرافکس  
سال روپے کے قیمت ہر حال پر پیش کیا جاتی ہے۔

المشاہد  
شایعہ غلام رسول  
لاکھ مہتمم مطبع راست گفتار امرت سر

# مجموعہ قانون نابالغان مشر

محہ نظائر قواعد

بارانی مطبوعہ ۱۹۰۷ء

# شرح قانون شہادت

یعنی ایک نمبر ۱۲۸ء

ترمیم شد ۳۰ ستمبر ۱۹۰۷ء

اس مجموعہ میں قانون متعلق نابالغان کو شرح و بط کے ساتھ بیان کیا گیا ہے۔ حصہ اول میں ایک ۱۹۰۷ء کی کتاب متعلق نابالغان کو شرح قواعد دیج کیا ہے۔ انگلستان و ہندوستان (کلکتہ۔ الد آباد بمبئی۔ مدیس) اور میکورٹ پنجاب کے فیصلے جس قدر متعلق نابالغان ہیں ہیں معایت حال درج کر کے علاوہ تمام متعلقہ ریگولات قواعد کو جو متعلق کوٹ میں آرٹس نافذ ہیں جو قہود کہا گیا ہے۔ حصہ دوم میں ایک ۱۹۰۷ء کے احکامات و قواعد و نظائر لکھا ہے۔ دیگر امور کے علاوہ از دواچ مہر طاق بنیت وغیرہ متعلق نابالغان کو کیا متعلق و ہر سائرس اور کیا متعلق تیر و چھٹی یا قانون بارواج ایسی جگہ سے دیکھ لیا ہے کہ کوئی بات اس کے متعلق نہیں چھوٹی حصہ سوم میں تمام متفرق ہو متعلق نابالغان کو کہہ کر کتاب کا خاتمہ کیا گیا ہے۔ اجازت نالٹ متعلق نابالغان تقسیم شہادت میعاد اور موتی دلی قیصری۔ رہنما سے تقرر رفیق دیگر معادہ قابل پابندی۔ دیگر بیان دیگر بقایہ مستم نابالغان کی پابندی وغیرہ مراتب کو بقدر کہ قانونی استعداد و تجربہ سے مدد دی۔ عمدہ لکھا گیا ہے۔

قانون شہادت ایک ہم قانون ہے اور اس کو اس بحث سے بنایا گیا ہے کہ کسی سادی خوبی اسکے دیکھنے پر منحصر ہے۔ تمام مستند کتاب نگیزی کو کام لکھا گیا ہے اور ترمیمات ایک ہزار ۱۹۰۷ء دیج کر دیا ہے۔ ہر ایک نوعین جہد کہ اکہم اور ضروری الفاظ یا فقرات میں ان تمام کی علی الترتیب بہت ہی عمدہ و بطور واضح تعمیر کر کے ہر ایک فقرہ پر الگ الگ عنوان دیکر فیصلہ متعلقہ کو نیچے دیج کیا گیا ہے۔ شرح نگیزی قانون شہادت فیصلہ صاحب لکھنؤ صاحب بنیہم صاحب۔ رائے کو صاحب رائے صاحب برٹ صاحب۔ ٹیلر صاحب گوڈو صاحب اشرا کی صاحب سید میر علی صاحب جج کلکتہ میکورٹ اور شرح قانون شہادت سید محمود صاحب سے تیار کی گئی ہے اور فیصلہ جات علی عدالتہا سے انگلستان و انگلستان و ہندوستان (کلکتہ۔ الد آباد بمبئی۔ مدیس) پنجاب میکورٹ معایت حال جابجا جمع کئے گئے ہیں۔ تدریج میں ایک نہایت پر معنوں ویرا لکھا گیا ہے۔ اور اخیر پر شرح ایکٹ صلف اداری و صرافی لکھ کر بیٹے گئے ہیں۔ اس شرح کے مقابل اردو میں کوئی شرح ایک ۱۹۰۷ء کی گئی حجم کتاب ۱۰۰ صفحوں سے زیادہ ہے۔ کا فز ڈمی چھپائی عمدہ خوشخط۔

قیمت باجلہ للعمہ ر مجلد للعمہ علاوہ مصروف اک

قیمت باجلہ عمیر مجلد عمار علاوہ مصروف اک

المشاہدہ

شہید غلام رسول

ماکھت نم سلیج راست گنغار امر سے

# شرح قانون رسوم عدالت

یعنی ایکٹ نمبر ۱۸۷۷ء

# شرح قانون اسٹامپ

یعنی

ایکٹ نمبر ۵۹ء

ترمیم شدہ برویکٹ ۱۹۰۹ء

مع قانون تین مالیات نالٹا نمبر ۱۸۷۷ء

یہ شرح انگریزی کتاب قانون رسوم عدالت

مولدہ مسٹر پاشا چائی بی ایل

ایم کیل ٹیکنیکل و مسٹر کلرک

رہبر پنجاب ٹیکنیکل مسٹر

ایکٹ نمبر ۱۸۷۷ء

بیکم جوڈیسیل اسکو

لاٹانی کہا جاسکتا ہے

کے معانی اور نظریہ

اعلیٰ عدالت

سندھ و اٹک

بمیں

دیو

علاقہ

سے اردو

بیان

عدالتوں

سرکلات

مؤہرت

علاقہ

المنش

شیخ غلام رسول

## شرح قانون اداری خاص

ایکٹ نمبر ۱۸۷۷ء

ترمیم شدہ برویکٹ ۱۹۰۹ء

یہ کتاب ہی زیادہ تر متعلق اصل کے ہے اور قانون سامہ کی ایک

شاخ ہے اسکو ایسی محنت اور جانفشانی اور محنت سے جو انگریزی کتب کا

صاحب نیلس صاحب بابو مراد صاحب کتب متعلق جو رس پر ڈنٹس ایکٹی صاحب پارک صاحب

وکتب باسٹوری صاحب بارہ ایکٹی سے وضع اور مفصل طور پر تیار کیا گیا ہے کہ ایک

اسکے مقابل کی اردو میں کوئی شرح اس کتاب کی کتنی نہیں کہی۔ علاوہ ان میں ۱۹۰۹ء

اسکے کتب تعلیمات اعلیٰ عدالتیں انگلستان و سندھ و تان اٹک و اٹک و اٹک

علاقہ و ہما قانون کی ایک ہرگز

سے اردو میں ترجمہ کے قابل جو چیزیں

بیان کئے گئے ہیں۔ ٹیکنیکل و دیگر

عدالتوں تک فہرست رسوم عدالت اور جا بجا متعلقہ

سرکلات کو مکمل طور پر درج کر دیا ہے۔

مؤہرت شامل کر دیا گیا ہے قیمت

علاقہ

المنش

شیخ غلام رسول

ایکٹ نمبر ۱۸۷۷ء

یہ شرح انگریزی کتاب قانون رسوم عدالت

مولدہ مسٹر پاشا چائی بی ایل

ایم کیل ٹیکنیکل و مسٹر کلرک

رہبر پنجاب ٹیکنیکل مسٹر

ایکٹ نمبر ۱۸۷۷ء

بیکم جوڈیسیل اسکو

لاٹانی کہا جاسکتا ہے

کے معانی اور نظریہ

اعلیٰ عدالت

سندھ و اٹک

بمیں

دیو

علاقہ

سے اردو

بیان

عدالتوں

سرکلات

مؤہرت

علاقہ

المنش

شیخ غلام رسول

المنش

شیخ غلام رسول

# شرح قانون رجسٹری و شہادت

## صیغہ مال

ایک نمبر ۱۸۷۷ء  
شرح ایکٹ مزارعہ پنجاب ۱۸۷۷ء

ترمیم شدہ بروئے ایکٹ نمبر ۱۸۹۹ء  
یہ شرح قانون رجسٹری مولفہ ریواڑ صاحب  
کا ترجمہ ہے۔ شرح میں تمام مسند کتب انگریزی  
مستعلق قانون رجسٹری سے پوری مدد لی گئی ہے  
اور تمام نظائر منقطعہ عدالت ہائے انگلستان  
و ہندوستان و چیگلورٹ پنجاب کو متوجہ  
و فہرست میس رجسٹری کے لغایت حال مناسب  
موقوفان پر درج کر دیا ہے۔

شرح ایکٹ مالگنداری پنجاب ۱۸۷۷ء  
یہ ہر دو ایکٹ مولفہ جناب خان بہادر منشی غلام محمد خان  
صاحب اکٹر اسسٹنٹ کمشنر پنجاب رحل شیر مال  
ریاست جھون (ایسے عمدہ ہیں کہ اردو میں آج تک  
کسی صاحب نے ایسی شرح بن ہر دو ایکٹوں کی  
نہیں کبھی سرکارات نہایت عمدہ طور پر درج کئے  
ہیں مضامین متعلقہ نہایت باحسی الفاظ میں  
مختصر کر کے درج کئے گئے ہیں جو کہ مولف  
کی قابل قدر لیاقت کا ایک عمدہ نمونہ ہے۔  
قیمت فی ایکٹ عا ہر دو کی لاہور  
علاوہ محصول ڈاک

قیمت بلا جلد . . . . . عا  
مجلد . . . . . سے  
علاوہ محصول ڈاک

# شیخ غلام رسول

مالک مہتمم مطبع راست گفتار امت سر  
(پنجاب)

# شرح مجموعہ ضابطہ دیوانی

یعنی ایکٹ نمبر ۱۸۶۲ء

یہ شرح مجموعہ ضابطہ دیوانی بارچہارم چھ سال کے اندر بعد سحت و اضافہ فیصلجات و ترمیمات :  
 ۱۹۱۰ء انگریزی مجموعہ ضابطہ دیوانی مولفہ اکیسلی صاحب ج کلکتہ چیکو رٹ سے  
 ترجمہ کی گئی ہے اور دیگر شروح بروڈن صاحب و بابو کرشن برہا صاحب و ڈروگن صاحب  
 وغیرہ سے مفید مطلب اخذ کیا گیا ہے۔ علاوہ ازیں جلد فیصلجات اعلیٰ عدالت ہائے انگلستان  
 و ہندوستان (کلکتہ - الہ آباد - بمبئی - مدراس) فیصلجات چیکو رٹ پنجاب ازابتہ  
 نہایت سلیس و خوب موقعہ نہایت کافی طور پر درج کر دیا گیا ہے۔ گویا مجموعہ مذکور  
 دریا بکوزہ ہے۔ وفات اور شرح کے مضامین کو علیحدہ علیحدہ عنوان جب کہ  
 درج کیا گیا ہے اس مجموعہ کے مطابق کوئی اور شرح اردو میں نہیں کہی جاسکتی اس کا  
 خوبی دیکھنے پر منحصر ہے۔

میت بلا جلد . . . . . ۲  
 جلد . . . . . ۲  
 علاوہ محصول ڈاک

المشا  
 شیخ غلام رسول  
 مالک و مہتمم مطبع راگفتار امرت  
 (پنجاب)

# قانون رسوم

یعنی ایکٹ نمبر ۵۸۹ء برصغیر ہندوستان ۱۸۹۹ء

معہ قانون تعین مالیت اثاثات نمبر ۵۸۰ء

یہ شرح انگریزی کتاب قانون رسوم عدالت مولفہ مسٹر بہاشا چاری بی اے ایل ایل ایل کیل ہائیکورٹ و سٹریس سکریٹری جنرل پنجاب چیف کورٹ و مسٹر اکیو تہ صاحب ترجمہ کئی ہے بیشک موجودہ وقت میں اسکو لازمی کہا جاسکتا ہے۔ ہر دفعہ کے معافی اور نظائر و فیصلہ اعلیٰ عدالتیں انگلستان و ہندوستان اکٹلتہ۔ الہ آباد بمبئی مدراس و چیف کورٹ پنجاب وغیرہ لغایت ۵۹۹ء درج کریک علاوہ اصناف قانون کی رائیں انگریزی سے اردو میں ترجمہ کر کے قابل معیاریہ میں بیان کی گئی ہیں۔ ہائیکورٹ سے لیکر ماتحت عدالتوں تک حضرت رسوم عدالت اور جاسجا متعلقہ سرکلات کو مکمل طور پر درج کر دیا ہے۔ ایضاً من ایکٹ تین مالیت اثاثات معہ قیمت شامل کر دیا گیا ہے۔

قیمت بلا جلد عجم مجلد عجم علاوہ محصول ڈاک۔

# شرح قانون اسپٹا

یعنی

ایکٹ نمبر ۵۹۹ء

ایکٹ ہندوستان ایکٹ ۱۸۹۹ء منع شدہ صا درہا اسکو انگریزی سے بہت عمدگی کے ساتھ ترجمہ کیا گیا ہے۔ ۵۹۹ء ایکٹ کے فیصلہ جاذب لارپورٹ ہر چارہ کیکورٹ و پنجاب ریکارڈ اضافہ کر کے جدید طبع کیا گیا ہے اور ہندوستان شرح کتب انگریزی مولفہ والٹر وڈ صاحب سپرٹاریٹ و سٹیپ منوئل پنجاب میونسو سے مدد گئی ہے جبکہ سرکلات و احکام پروٹے ایکٹ ہندو نافذ ہوئے میں ہنایت وضاحت کے ساتھ درج کر دیئے گئے ہیں۔ سابقہ ایکٹ کی دفعات و مات کے ساتھ مقابلہ کر کے دکھایا گیا ہے اور اصناف قانون کی آرائے دربارہ تغیر و تبدل کو درج کر دیا گیا ہے۔

قیمت بلا جلد عجم مجلد عجم علاوہ محصول ڈاک

المیث  
شیخ غلام شمول  
ہتر  
ملک و قوم مطبع لاہور راسخ سر پنچ

اردو ڈائجسٹ

حالا نظایف صحتی دیوانی و فوجی و مال خفگی و بیجا و اضافات کثیر را از سده ۱۹م

جسمین یوانی و فوجدارسی معال کے فیصلہ انگ انگ جلد و عین تہرہ سید شامل میں ۔

**ترتیب** | ہر ایک سال کی جلد کا نمبر سب سے الگ الگ کی گئی ہے ہر ایک جلد کا اپنا نمبر شمار علیحدہ علیحدہ دیا گیا ہے۔ مثلاً پہلے نمبر پر مقدمہ اور ہمارے مختصر تصانیف میں متن میں ہیڈ نوٹ اور پرنسپل نوٹ کا عنوان درج ہے تاریخ فیصلہ درج نہیں کیا گیا کو فیصلہ کے اختتام پر درج کیا گیا ہے۔ اور اگر کسی بعد کے مقدمہ میں سابقہ مقدمہ کا عنوان درج کیا گیا ہے یا پھر وہی کی گئی یا اس سے اختلاف کیا گیا یا بعد کے مقدمہ مقدمہ نہ کر دیا ہے تو فیصلہ یا بعد کا نمبر و سنڈیشن دیکر بطور نوٹ کے صفحہ کے اخیر پر درج کر دیا گیا ہے جس سے شائقین کو اپنے مطلب کے ایک فیصلہ کے ملاحظہ کرنے سے معلوم ہو جائے گا کہ کس سال سے سنہ ۱۹۷۸ء تک اسی مقدمہ کے اور مقدمات کس کس سال میں ہوئے ہیں اور وہ اسکو یہ یا برخلاف ہیں اور اس امر کے متلاشی ہو سکی محنت کے سبب کوٹاں ہو گئے ہیں کہ سابقہ یا بعد مقدمات ایک ہی نام کے کس کس جلد میں ملین گئے جو کہ بڑی محنت کا کام ہے۔

اندکس | او ایجنٹ کے شروع میں فصلیات مذبحہ کا ایک نہایت عمدہ اندکس یعنی فہرست مطالب لگا گیا ہے۔ جس میں کہ ایک مقدمہ کے ہیڈ نوٹ پورے کوچے کو لکھے ہیں اور جو بلحاظ حروف تہجی ردیفوار اور بلحاظ قسم مقدمہ مدار اور بلحاظ ایکٹو کو دفعہ وار تیار کیا گیا ہے جس قدر فیصلہ منسوخ شدہ ایکٹ ہلے پر بھیج دینا انکو بلحاظ دفعہ کا وجہ قدر نافذ ایکٹ ہلے پر بھیج دینا انکو علیحدہ درج کیا ہے۔ رولج - دہر مشا ستر اور شرح محمدی خضع وغیرہ کے متعلق جس قدر فیصلیات پہلے ہیں انکو بلحاظ حروف تہجی مدار درج کیا گیا ہے۔ چنانچہ رولج کی مدد ہی نا اصال ہے۔ وصیت بینیت - وراثت کے جدا جدا ضمنی طور پر قسم لگئی ہے۔ یہ ڈائجٹ بالکل جدید پر ہے یہی موت سے تیار کئے گئے ہیں۔ ہر ایک ڈائجٹ ضمنی طور پر دو ڈائجٹ میں بلحاظ اندکس بطور دو ٹین صاحب اور غلامہ فیصلہ کے منقسم ہے اور ہر کارڈ وخوان اصحاب انگریزی دان صاحب کے بہر کیف ترجیح محل کر سکیں یہ فقیر علاوہ محمولہ کمال محنت بل ہے۔

ڈائجسٹ میں دینی بلا جلد از ۱۹۶۷ء تک نفایت تسلیم کر لے گا ڈائجسٹ میں خجندیہ جلد ۱ بلا جلد ۱۹۶۷ء  
 میں جلد ۱ بلا جلد ۱۹۶۷ء بصورت جلد ہونے ۸ فیصد زائد چارج ہونگے۔ اگر کسی صاحب کو نہ دار  
 ہر صفحہ کے ڈائجسٹ مطلوب ہوں تو وہ بھی ۱۹۶۷ء میں ۱۹۶۷ء تک بجائے خیال عمر علاوہ معصومہ کی اسکے زمین۔

افتر

## المقدمة

شیخ غلام رسول

ملک و مہتمم بطبع راست گفتار امرت سر و نیچا،

# اردو دالی حسب

خلاصہ تفصیلات دیوانی و فوجداری مال حق پرست چا و صافا نشان کش

از سنہ ۱۸۶۶ء تا سنہ ۱۹۰۰ء

جس میں دیوانی و فوجداری مال کو فیصلہ الگ الگ جلدوں میں بہ ترتیب سلسلہ ذیل میں۔

**ترتیب** اس کے بعد مال کی جلد بلحاظ نمبر سلسلہ کے الگ الگ رکھی گئی ہے ہر ایک جلد کا اپنا نمبر شمار علیحدہ دیا گیا ہے  
حاشیہ نمبر مقدمہ اور اس میں تمام زمین میں تین ہیڈ نوٹ اور مطلب کے علاوہ رجسٹر یا تاریخ فیصلہ اور فیصلہ کو  
اختتام پر درج کیا گیا اور اگر کسی جگہ مقدمہ میں تاخیر مقدمہ کا حالہ دیا گیا یا پیری گئی یا اس سے اختلاف کیا گیا ہے یا  
بعد کے مقدمہ نے مقدمہ مذکور کو منسوخ کر دیا ہے تو فیصلہ یا بعد نمبر دست نشان دیکر بطور نوٹ منسلک کو اخیر درج کر دیا  
گیا ہے جس کا نقیض کو اپنے مطلب کے ایک فیصلہ کے ملاحظہ کر میں معلوم ہو جائے گا کہ سنہ ۱۸۶۶ء سے ۱۸۹۸ء تک اسی قسم کو اور  
مقتات کس کس میں ہو ہیں اور اسکے مؤید یا بخلاف ہیں اس امر کو مثالی نوٹ کی محنت سے کدوش ہو گویا ہر ایک سابقہ یا  
اب کے مقتات ایک ہی قسم کو کس کس جلد میں ملے گا جو کہ بڑی محنت کا کام ہے۔

**اندکس** اس کے بعد شروع میں فیصلہ جلد کا ایک نہایت عمدہ اندکس مندرجہ ذیل دیا گیا ہے جس میں ہر ایک  
مقدمہ کے ہیڈ نوٹ پر گورنر کے درج کئے گئے ہیں اور بلحاظ حروف تہجی دیوار اور بلحاظ قسم فیصلہ مذکور اور بلحاظ ایکوں  
کے دو ذریعہ کیا گیا ہے جبکہ فیصلہ منسوخ شدہ کہتا ہو رہے ہوں اور ان کو بلحاظ دفعہ کو بعد نافذ ہو گیا ہے  
ہو میں ان کو علیحدہ درج کیا گیا ہے اور رجسٹر اور شرح محرمی شفع وغیرہ کے متعلق فیصلہ جو ہیں ان کو علیحدہ درج  
مذکور درج کیا گیا ہے چنانچہ درج کی بلحاظ انتقال ہے جو صیت تینیت اور ان کے بعد جنسی طور پر قسم کشی  
یہ دو جلد بالکل جدا ہیں پر ہے بڑی محنت سے تیار ہو گئے ہیں ہر ایک انجمن جنسی طور پر انجمن میں نمایاں اندکس بلز  
وہیں صاحب خلاصہ فیصلہ کو منقسم اور ہر دو خان صاحب انگریزی دان صاحب کے ہر ایک ترجیح حاصل کر سکتے۔  
قیمت علاوہ محض ایک حسب ذیل ہے دو جلد صیفہ دیوانی مال جلد ۱۸۶۶ء تا ۱۸۷۶ء لغات سنہ ۱۸۷۶ء سے ۱۸۸۰ء  
صیفہ فوجداری مال جلد ۱۸۸۰ء تا ۱۸۹۰ء جلد ۱۸۹۰ء تا ۱۹۰۰ء جلد ۱۹۰۰ء تا ۱۹۰۱ء صاحب کو نہ دوسرے  
صیفہ دو جلد منسوب ہے وہ بھی ۱۸۷۶ء سے ۱۸۸۰ء تک بحال فیصلہ محض وہ مال مل سکتے ہیں۔

اس کتاب میں مندرجہ ذیل  
موضوعات پر بحث ہے



